



בש"פ 1593/21 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 1593/21

לפני:

כבוד השופט נ' הנדל

העורר:

פלוני

נגד

המשיב:

מדינת ישראל

ערר על מעצר עד תום הליכים לפי החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו מיום 18.1.2021 במ"ת 62071-12-20 שניתנה על ידי כב' השופט צ' קאפח.

בשם העורר:

עו"ד גיורא זילברשטיין; עו"ד חי אוזן

בשם המשיבה:

עו"ד עילית מידן

החלטה

1. מונח לפניי ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בה הורה על מעצר העורר עד לתום ההליכים נגדו.

העורר בן 44, גרוש ואב לילדה בת 17 שאיננה מתגוררת עמו. לפי העובדות המתוארות בכתב האישום, העורר אסף מידע על נשים, בין היתר, דרך מאגר מידע שהודלף ("אגרון פלוס 2006"), ואז הציג עצמו בפניהן בתור אסטרולוג בעל יכולות על טבעיות. במסגרת זו, טען כי הוטל עליהן כישוף וכי כדי להתירו עליהן לעבור טקסים מסוגים שונים. זאת,



על מנת למנוע פגיעה בהן וביקירה. במהלך אותם "טקסי התרה" הנאשם ביצע באותן נשים מעשי אינוס, מעשי סדום ומעשים מגונים, לעיתים תוך בקשת תמורה כספית. על כן, לעורר מיוחסים שבעה אישומים שונים הנוגעים לשבע מתלוננות נפרדות, וכוללים עבירות שונות, בהן: עבירות אינוס, מעשה סדום בנסיבות אינוס, מעשה מגונה בנסיבות אינוס וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות. עבירות אלה בוצעו בין השנים 2012-2020.

2. אין מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר. סניגורו של העורר מבקש מבית משפט זה לתור אחר חלופת מעצר של איזוק אלקטרוני, בבית הוריו של העורר, אשר ישמשו בתור מפקחים יחד עם שתי דודותיו. עיקרי הנימוקים לבקשה זו נסבו סביב הטענה כהעורר סובל מבעיות בריאותיות שונות המחמירות עם שהותו במעצר. כמו כן, הסניגור הדגיש כי הגם שתסקיר המעצר שהוגש בעניינו של העורר שולל את שחרורו, שירות המבחן איננו הגורם המחליט על בעניין הוראת מעצרו. עוד ציין הסניגור כי העורר הכיר בפגיעה שגרם למתלוננות וכי הוא נכון להשתלב בהליכים טיפוליים.

אכן, זוהי אחריותו של בית המשפט להחליט בבקשה מעין זו. לכאורה, מעשיו של העורר אינם רק חמורים ומסוכנים, אלא יש בהם כדי להצביע על תחכום ויכולת מניפולטיבית שנעשה בה שימוש כדי לפגוע בזולת. שירות המבחן סבר כי גם המשך מעצרו בפיקוח אלקטרוני של מפקחיו המוצעים, "לא יצמצם הסיכון במצבו להישנות התנהלות פוגענית מינית ומרמית". על רקע זה, בית המשפט הסתייג מזהות המפקחים שהוצעו – בני משפחת העורר – מהחשש שאף כלפיהם יפעל בצורה מניפולטיבית, שכן הודגש בתסקיר כי לעורר נטייה לרמות ולהסתיר.

בנסיבות אלו, לא ניתן לומר שבכוחה של החלופה שהוצעה כדי להשיג את מטרות המעצר. יושם אל לב כי לכאורה העורר ביצע עבירות שמקימות עילת מסוכנות במשך שמונה שנים ועד לאחרונה.

3. הערר נדחה.

ניתנה היום, א' בניסן התשפ"א (14.3.2021).

ש ו פ ט