



בש"פ 1484/18 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 1484/18

לפני: כבוד השופט י' אלרון

העורר: פלוני

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בירושלים
במ"ת 45611-07-16 מיום 7.2.2018 שניתנה על ידי
כבוד השופט עודד שחם

תאריך הישיבה: ו' אדר, תשע"ח (21.2.2018)

בשם העורר: עו"ד נאיל זחאלקה

בשם המשיבה: עו"ד לינור בן אוליאל

החלטה

1. בפני ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בירושלים (השופט ע' שחם) במ"ת 45611-07-16 מיום 7.2.2018, במסגרתה דחה בית המשפט את בקשת שירות המבחן לשנות את תנאי חלופת מעצרו של העורר, ולאפשר לו לצאת ללימודיו ללא מלווה ומפקח.



דין הערר להידחות.

2. אפרט בקצרה את השתלשלות ההליכים אשר קדמה לבקשה דנן.

לעורר, קטין בעת הגשת כתב האישום ביום 27.7.2016, מיוחסות עבירות של הריגה וחבלה בנסיבות מחמירות ביחד עם אחרים (בני משפחתו). בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה לעצרו עד לתום ההליכים בעניינו, אשר התקבלה על-ידי בית משפט קמא בהחלטה מיום 18.8.2016.

בעניינו של העורר ניתנו החלטות נוספות המתייחסות לשאלת מעצרו, וזאת כמפורט להלן:

ביום 5.10.2016 הורה בית משפט קמא על השמתו של העורר במעצר באיזוק אלקטרוני בכפר קאסם, תחת פיקוח במשך 24 שעות.

ביום 25.7.2017 קיבל בית משפט קמא את בקשתו של העורר לשינוי תנאי המעצר, והורה על יציאת העורר לעבודה בליווי מפקח.

ביום 25.10.2017 קיבל בית משפט קמא בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו של העורר, וזאת בהמלצת שירות המבחן ובניגוד לעמדת המשיבה, ואפשר את יציאתו ללימודים בבית ספר בירושלים, בו למד טרם המעצר, תוך שקבע כי יציאתו וחזרתו של העורר ללימודים תיעשה בליווי אביו, נהג מונית במקצועו, שהוא אחד ממפקחיו.

ביום 12.11.2017 הורה בית משפט קמא על אי הארכת תנאי הפיקוח האלקטרוני.

3. ביום 23.1.2018 הגיש שירות המבחן בקשה לשינוי תנאי חלופת המעצר של העורר, ובה ביקש להתיר לעורר לצאת ללימודיו בירושלים ללא ליווי, תוך שציין את שיתוף הפעולה של העורר עימו ואת התנהלותו התקינה בבית הספר.

עוד הדגיש שירות המבחן את היעדרן של הפרות מעצר לחובת העורר; את הקושי לאביו של העורר בשל הצורך לשמש מפקח ומלווה לבית הספר ובחזרה; את הפגיעה בפרנסת המשפחה בשל הליווי; ועוד.

בא כוח המשיבה התנגד לבקשה בשל מסוכנות העורר, תוך שהציע כי ימצא מלווה ומפקח אחר תחת האב.

4. בהחלטתו מיום 7.2.2018 דחה בית משפט קמא את בקשת שירות המבחן, לנוכח מסוכנותו הגבוהה של העורר, וקבע כי על אף מצוקת המשפחה ותפקודו התקין של העורר, כעולה מהמלצות שירות המבחן, יש להעדיף את עמוד 2



אינטרס ההגנה על שלום הציבור, המחייב את הותרת תנאי הליווי על כנו.

עוד הודגש על-ידי בית משפט קמא כי שנת הלימודים צפויה להסתיים בעוד חודשים אחדים, ועל כן ההכבדה על האב, שנדרש ללוות את בנו העורר, היא זמנית בלבד.

על החלטה זו הוגש הערר דנן.

5. בנימוקי הערר ובדיון שהתקיים בו, נסמך בא כוח העורר על ההמלצות החיוביות של שירות המבחן בעניינו, תוך שהוא חוזר על נימוקי בקשת שירות המבחן שפורטו לעיל. לטענתו, אילוץ עבודת האב מקשים על העורר להגיע ללימודים, ועלולים למנוע ממנו להשלים את השנה האחרונה ללימודיו.

עוד הדגיש בא כוח העורר את תפקודו התקין, את גילו הצעיר ואת רצונו ללמוד כדי לשקם את חייו, ומשכך טען כי שגה בית משפט קמא משהעריך את מסוכנותו של העורר כגבוהה בהסתמך על כתב האישום בלבד, ונתן משקל מועט להמלצתו של שירות המבחן אשר יזם את הבקשה.

בא כוח העורר ציין בהקשר זה כי יש לייחס משקל רב להמלצות שירות המבחן, בפרט כאשר מדובר בתסקיר הנוגע לנאשם שהיה קטין בעת ביצוע העבירה.

6. מנגד, המשיבה סבורה כי דין הערר להידחות. באת כוח המשיבה חזרה על טיעוניה כפי שנשמעו לפני בית משפט קמא, וצינה כי מסוכנות העורר מתעצמת לנוכח מגורי משפחת המנוח בירושלים וקיומו של סכסוך בין המשפחות. באת כוח המשיבה חזרה על הצעתה כי ימצא מפקח ומלווה אחר.

7. לאחר שעיינתי בערר ובנספחים, ושמעתי את הצדדים בדיון שהתקיים בפניי, באתי לכלל מסקנה, כאמור, כי דין הערר להידחות.

8. אומנם שירות המבחן נועד לסייע לבית המשפט בעת הערכת מסוכנות בהליכי מעצר עד תום ההליכים. יחד עם זאת, הלכה ידועה היא כי אין בית המשפט כבול להמלצות שירות המבחן, ואין הן באות להחליף את שיקול דעתו (ראו החלטות מן העת האחרונה: בש"פ 9713/17 שקיר נ' מדינת ישראל, פסקה 12 (27.12.2017); בש"פ 9599/17 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (14.12.2017)).

בית משפט קמא בחן את המלצות שירות המבחן, אך מצא להעדיף את אינטרס ההגנה על שלום הציבור, תוך איזון בינו לבין קשיי משפחת העורר עד לסיום לימודיו. בנסיבות העניין, איני מוצא לנכון להתערב בהחלטה זו. זאת, בין היתר, בשים לב לקיומו של סכסוך בין משפחת העורר למשפחת המנוח המתגוררת בירושלים.

9. במהלך הדיון בפניי ציין בא כוח העורר כי אין בנמצא מפקח אחר שיוכל ללוותו בנסיעותיו ללימודים. מובן כי



ככל שיימצא מנגנון ליווי אחר, שיהיה בו כדי להקל על מצוקת המשפחה, יוכל העורר לשוב ולפנות לבית משפט קמא בבקשה לשינוי תנאי חלופת המעצר.

10. סוף דבר, דין הערר להידחות.

ניתנה היום, ז' באדר התשע"ח (22.2.2018).

ש ו פ ט
