



## בש"פ 1432/16 - ברוך ניסנוב נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 1432/16

כבוד השופט נ' הנדל  
ברוך ניסנוב

לפני:  
העורר:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי ירושלים  
במ"ת 49600-11-15 שניתנה ביום 17.02.2016 על  
ידי כב' השופטת ת' בזק רפפורט

עו"ד מנחם רובינשטיין; עו"ד מורן סעדון

בשם העורר:

עו"ד עדי צימרמן

בשם המשיבה:

### החלטה

מונח בפניי ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים (מ"ת 49600-11-15, כב' השופטת ת' בזק-רפפורט), לפיה דיון שנקבע בבקשה לעיון חוזר בדבר תנאי השחרור של העורר נדחה לתאריך 2.3.2016 לשם קבלת תסקיר. הסנגור מתנגד לדחיית הדיון וטוען כי חיוני לאפשר למרשו הקלה בתנאי השחרור בהקדם האפשרי באופן שיותר לו לעבוד על מנת שלא להביא לקריסת עסקיו. המדינה תומכת בהחלטת בית המשפט המחוזי.

העיקר בהחלטת בית המשפט המחוזי נסוב סביב שיקול דעתו להזמין תסקיר. כמובן, אין צורך להזמין תסקיר מעצר בכל הליך והליך. עם זאת, אין לשלול מערכאת המעצר את היכולת להיעזר בכלי התסקיר כדי להכריע. בראיה זו, לא

עמוד 1



נפלה טעות בהחלטת בית המשפט המחוזי. אמנם, לא חייב היה להורות על הזמנת תסקיר, אך באותה מידה אין בכך לגלות כל פגם באופן הפעלת שיקול דעתו טרם תינתן החלטה בבקשה לעיון חוזר.

הסנגור הוסיף וטען כי נכון לדיון אתמול, מרשו טרם קיבל הזמנה משירות המבחן ולכן ברי כי הדיון שקבוע לעוד מספר ימים יידחה. כנגד זאת, טענה התובעת כי לא פעם סנגור הרואה כי הטיפול בהזמנת התסקיר מתעכב פונה הוא לשירות המבחן. הסנגור לא פעל באופן זה, כנראה מתוך תקווה שהעניין יתייתר אם הערר דנא יתקבל.

כאמור, בנסיבות העניין ובהינתן אופיה של ההחלטה, אין מקום להתערבות. יחד עם זאת, על המזכירות לשלוח העתק מהחלטה זו לשירות המבחן על מנת שהתסקיר יושלם בתקופה הקרובה ובהקדם ככל שניתן.

הערר נדחה.

ניתנה היום, כ' באדר א' התשע"ו (29.2.2016).

ש ו פ ט

---