

בש"פ 1353/21 - מהדי אלסופי, שrif טראבין נגד מדינת ישראל

**בבית המשפט העליון
בש"פ 1353/21**

לפני:

כבוד השופט י' עמיהת

המבקרם:

1. מהדי אלסופי
2. שrif טראבין

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

עתירה לגילוי ראייה חסואה

תאריך הישיבה:

כ"ד בניסן התשפ"א (6.4.2021)

בשם המבוקש 1:

בשם המבוקש 2:

בשם המשיבה:

עו"ד איל הדר, עו"ד שלום פיניאה

עו"ד רון דMRI

עו"ד חיים שייצר

החלטה

עתירה לגילוי ראייה לפי סעיף 44(א) לפקודת הראות [נוסח חדש], התשל"א-1971 (להלן: הפקודה).

רקע, כתוב אישום והעובדות הضرיריות לעניין

1. נגends העוותרים הוגש כתוב אישום, המיחס להם, בין היתר, ריבוי עבירות של יבוא נשק ושל הובלות נשק ותחמושת - עבירות לפי סעיפים 144(ב2) רישא לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק) ו-144(ב) רישא וסיפה לחוק.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

2. על פי המתוואר בכתב האישום, אדם בשם חמادة טראבין (להלן: חמادة) קשור קשר עם אדם בצדו השני של גבול ירדן, לשם הברחת אקדחים מירדן לישראל. חמادة פנה אל העותר מס' 1 והציג לו סכום של 30,000 ל"י תמורת יבוא האקדחים מגבול ירדן-ישראל. העותר 1 הסכים להצעה והציג לעותר 2 להצטרכו אליו תמורה מהצדדים, והעותר 2 נענה בחזוב. על פי כתב האישום ביצעו השניהם ארבע הברחות של אקדחים (בהברחה הראשונה י"באו 10 אקדחים, ובהברחות הנוספות י"באו בכל פעם מספר גדול יותר של אקדחים). כל אקדח נמכר על ידי חמادة לצדדים שלישיים תמורת 30,000 ל"י. השניים נתפסו ביום 13.10.2020, לאחר שבדרךם חזרה מנוקודת ההברחה באיזור תל יוסף שבעמק המעיינות, נעצרו על ידי המשטרה בסמוך לצומת בית קמא, כשהם מובילים 60 אקדחים ו-80 מחסניות.

3. העתירה שלפנינו נסבה על תעודה חיסין שהוצאה מכוח סעיף 44(א) לפקודת. המדובר בתעודה חיסין בנוסח "כולני ו"שגרתי". על אף הlion בא כוח העותרים, שעל פי בקשתו, פרס את קו ההגנה הפטנציאלי בפני בית המשפט במעמד צד אחד. זאת, בהתאם להוראת סעיף 46(א) לפקודת, הקובלע כי בית המשפט רשאי "לקבל הסברים מהעותר אף בהדר שאר בעלי הדין". אצ"נ כי העותרים הודיעו בחקירותם בהברחת הנشك, וכן תיארו בהודעותיהם כיצד נסעו מהנגב אל נוקודת המפגש בגבול ירדן בסמוך ליישוב תל יוסף, תוך שהם משאים את הטלפונים הסלולריים בביטחוןם באמצעות צד זיהות. אצ"נ גם כי בחקירותם ובהודעותיהם שמסרו לא בא ذכרו של קו ההגנה שהוצע לבית המשפט במעמד צד אחד, וב"כ העותרים הסביר את הסיבה לכך במעמד צד אחד.

4. לא אאריך בדברים באשר איini רואה צורך לחזור על ההלכות הידועות והמכוראות הנוגעות להוראת סעיף 44 לפקודת, ולהבחנה בין ראייה חיונית לבין ראייה שעשויה להוועיל להגנתו של הנאשם. בכלל, המבחן לחינויויה היא בעלת להגנתו של נאשם הוא מבחן "הפטנציאל המזהה", שלפיו על בית המשפט לבחון אם הראייה החסינה היא בעלת פוטנציאלי לעורר סביר באשמו של הנאשם. כאשר בראייה חיונית להגנת הנאשם עסקין, הרי שיש להעדיף, בכלל, את גילויו של הראייה על פני השיקול הביטחוני (ראו, מני רבים, ב"ש 838/84 ליבני נ' מדינת ישראל, פ"ד לח(3) 729, 739; ב"ש 4535/19 עטייה נ' מדינת ישראל (6.8.2019); ע"פ 5114/97 סלימאני נ' מדינת ישראל, פ"ד נה(2) 721 (2001); ב"ש 4745/17 יונס נ' מדינת ישראל (13.7.2017); ב"ש 966/18 פלוני נ' מדינת ישראל, בפסקה 6 (1.3.2018); ב"ש 3311/13 פלוני נ' מדינת ישראל (25.7.2013); ב"ש 4143/13 איבוב נ' מדינת ישראל (25.8.2013). לסייע הנושא ראו יצחק עמית חסינונות אינטראסים מוגנים - הליכי גילוי ועיוון במשפט האזרחי והפלילי, 779-735 (עתיד להतפרסם ב-2021)).

5. בהתאם לסמכוויי לפי סעיף 46(א) לפקודת, בחנתי במעמד צד אחד את החומר הסודי וקיבלו הסברים מבא כוח המדינה, שהצהיר כי אין חולק שהעותרים שמשו כבדרים בלבד ולא יזמו את הברחת הנشك. לאחר בחינת החומר באספקטיה של קו ההגנה, שכאמור הוצג בפניו על ידי בא כוח העותרים במעמד צד אחד, לא מצאתי שיש בחומר מידע שהואחוני להגנתם של העותרים.

עם זאת, ולאור מידע מסוים, הסכמה המआימה להעביר להגנה שתי פרפרזות. האחת, שעל פי מידע מודיעיני היו מעורבים נוספים שאף הפיקו רוח ואשר לא הועמדו לדין, וכי למידע זה עשויה להיות השלכה לעניין העונש. השנייה, כי "במהלך חקירתו התבטה העותר 1 מספר פעמים בפני מי שאינו איש מרות כי לא היה מעורב בהברחות נוספות מעבר למה שמספר בחקירה".

6. סוף דבר, ובכפוף לשתי הפרפרזות דלעיל, שהעתירה נדחתת.

ניתנה היום, ל"י בניסן תשפ"א (12.4.2021).

שפט

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il