

בש"פ 1160/17 - גאסם אבו עסא נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 1160/17

כבוד השופטת ד' ברק-ארז
גאסם אבו עסא

לפני:
ה המבקש:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשת רשות לעורר על החלטתו של בית המשפט
המחוזי בבאר שבע (כב' השופט י' עדן) בעמ"י
2.2.2017 5544-02-17
שניתנה ביום

בשם המבקש: עו"ד ליאור כהן

החלטה

1. בפני בקשה רשות לעורר על ההחלטה של בית המשפט המחוזי בבאר שבע מיום 2.2.2017 (עמ"י 5544-02-17) השופט י' עדן. בית המשפט המחוזי קיבל עיר שהגישה המדינה על החלטתו של בית משפט השלום בבאר שבע מיום 2.2.2017 (מ"י 17-01-69469, השופט צ' פורר).

2. המבקש נעצר ביום 30.1.2017 בחשד לביצוע עבירה של התפרצויות לרכיב בכוונה לגנוב אותו, ומעצרו הואר עד ליום 2.2.2017. ביום זה הגישה המדינה בקשה להארכת מעצרו של המבקש בחמשה ימים נוספים.

3. בית משפט השלום הורה על שחרורו של המבקש לחופת מעצר בתנאים מגבלים. בית משפט השלום קבע כי עמוד 1

קיים חשד סביר שהמבקש ביצע את העבירה. יחד עם זאת, נקבע כי החקירה בתיק הסתימה וכל שנותר הוא לקבל את תוצאותיה של חווית הדעת לטביעות אצבעות, וכן אין צורך חקירתי המצדיק את הארכת המעצר. בנוסף, בית משפט השלום התייחס לכך שמדובר בעבירות התפרצויות ייחידה וקבע כי היא לא מקינהUILT מסוכנות באופן מובהק, ועל כן ניתן לשקל חלופת מעצר אשר תבטיח את התיאצבותו של המבקש להילכי החקירה ומשפט. בית משפט השלום התייחס גם לטענת המדינה לפיה הוגש נגד המבקש כתוב אישום בפרשא אחרת בעבירה דומה (להלן: הפרשה האחרת), אולם סבר כי אין בכך כדי להקיםUILT מסוכנות באופן מובהק. לפיכך, בית משפט השלום הורה על שחרור המבקש למעצר בית מלא בפיקוח אביו ובתנאים מגבלים נוספים.

4. בית המשפט המחויז קיבל ערד שהגישה המדינה על החלטתו של בית משפט השלום. בית משפט המחויז הבahir כי, בגין לטענת המדינה, טרם הוגש נגד המבקש כתוב אישום במסגרת הפרשה האחרת וכי כתוב אישום שכזה "אמור להיות מוגש" בגין עבירות של קשר רפואי קשר רפואי לפשע, פריצה לרכב בכוונה לגנוב וחבלה בtheid לרכב. בית המשפט המחויז קבע כי למרות שתכתב האישום בפרשא האחרת טרם הוגש, הוא יכול להיבחן כאחד השיקולים בבחינת מסוכנותו של המבקש. בהמשך לכך, נקבע כי קמה בעניינו של המבקשUILT מסוכנות שעולה מן מהשדות המិוחסים לו במסגרת האירוע הנוכחי והן מחומר החקירה המצויה בתיק בונוגע לפרשה האחרת. יחד עם זאת, נקבע כי המעצר יואר רק עד ליום 5.2.2017 בשעה 14:00, עת אמורה להינתן חוות הדעת בונוגע לטביעת האצבעות.

5. הבקשה שבפני מכונות נגד החלטתו של בית המשפט המחויז. לטענת המבקש בית המשפט המחויז שגה בקבעו כי קמהUILT מסוג מסוכנות בשם לב למכלול הנסיבות, ובهن העבירה המיוחסת למבקשCutet והעובדה שבית המשפט המחויז לא נדרש לאפשרות של איון המסוכנות באמצעות חלופת מעצר.

6. לאחר שענייתי בבקשת ובנספחה, ולא בלי התלבטות, הגעתו לכל מסקנה כי דינה להידחות אף מבלי להידרש לתגובה המדינה. כידוע, דין ב"גלאול שלישי" בהחלטה על מעצרם תיעשה רק כאשר מתעוררת שאלת משפטית עקרונית או כאשר מתקיימות נסיבות פרטניות וחריגות המצדיקות זאת (ראו למשל: בש"פ 2974/15 אשכני נ' מדינת ישראל, פסקה 11 (20.5.2015), והפניות שם). ההחלטה שבפני אינה מעלה שאלת עקרונית אלא נסבה על הערכת מסוכנותו של המבקש בהתאם לראיות הקיימות בעניינו. אכן, במקרים העניין, טוב היה לעשות בית המשפט המחויז אם היה בוחן את האפשרות של חלופת המעצר לאין את מסוכנותו של המבקש. אולם, נוכח אמות המידה לקבלת בקשה רשות לעורר בגלאול שלישי וכן העובדה כי מילא עניינו של המבקש יחוור ויבחן תוך זמן קצר, הגיעו לכל דעה כי אין זה אחד מאותם מקרים שבהם יש להתערב בהחלטה שהתקבלה כדי למנוע עול.

7. בנוסף, לモtar לציין, כי אין די בכך שתי ערכאות הגינו לטענות שונות בהחלטה הנוגעת ל החלופת המעצר כדי להעניק רשות לעורר בגלאול שלישי (ראו למשל: בש"פ 1200/13 אחולאי נ' מדינת ישראל, פסקה 11 (24.2.2013)).

8. אשר על כן, הבקשה לרשות לעורר נדחית.

ניתנה היום, ז' בשבט התשע"ז (3.2.2017).

