



## בש"פ 1095/20 - מרדכי כהן נגד מדינת ישראל

### בבית המשפט העליון

בש"פ 1095/20

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות

המבקש: מרדכי כהן

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה נוספת מטעם המבקש לקביעת מקום דיון  
מיום 10.2.2020  
תגובת המשיבה לבקשה מיום 25.2.2020

בשם המבקש: בעצמו

בשם המשיבה: עו"ד אריה פטר

### החלטה

1. לפניי בקשה שנייה של המבקש להעברת מקום דיון בת"פ (שלום טבריה) 42680-11-15 (להלן: ההליך) מבית משפט השלום בטבריה לבית משפט השלום בירושלים, וזאת מכוח סעיף 78 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984. ביום 28.1.2020 נדחתה בקשתו הראשונה של המבקש במסגרת בש"פ 79/20 (כב' השופט א' שטיין), במסגרתה טען כי מרבית העדים שבהליך מתגוררים באזור המרכז וירושלים ורק מיעוטם מתגורר באזור הצפון, ועל כן יש להעביר את ההליך לבית משפט השלום בירושלים. בבקשתו הנוכחית המבקש חוזר על טענה זו ומוסיף כי התובעת שהגישה את כתב האישום בעניינו מכהנת כיום כשופטת של בתי משפט השלום במחוז הצפון, ולפיכך הוא סבור שטעמים של מראית פני הצדק מחייבים את העברת ההליך למחוז שיפוט אחר. יצוין כי מקום מגוריו של המבקש הוא ירושלים והוא מוסיף כי הוא לוקה בבעיות רפואיות קשות שמקשות עליו לבצע פעולות בסיסיות.



2. ביום 17.2.2020 הוריתי כי המשיבה תמסור את תגובתה לבקשה עד ליום 24.2.2020. בתגובתה ציינה המשיבה כי היא מתנגדת להעברת מקום הדיון והיא עומדת על כך שבפועל מדובר בבקשה לעיון חוזר בהחלטה שאין אפשרות לערער עליה; כי לא מדובר בנסיבות חדשות שהתגלו לאחר הגשת הבקשה הראשונה; כי האישורים הרפואיים שצירף המבקש אינם מגיעים לדרגת החומרה שעשויה להצדיק העברת מקום דיון; וכי המבקש לא צירף את עמדת המותב שדן בתיק לבקשתו להעברת מקום דיון.

3. סיפת סעיף 78(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 קובעת כי "לא תינתן הוראה לפי סעיף זה לאחר התחלת הדיון אלא בהסכמת השופט שהחל לדון בו". בנסיבות העניין וכיוון שהמבקש איננו מיוצג, הצדדים ימציאו את עמדת המותב שדן בהליך עד ליום 12.3.2020.

ניתנה היום, ב' באדרהתש"ף (27.2.2020).

ה נ ש י א ה

---