

בש"פ 986/24 - אדהם חמוד, נאייל חמוד, טלייע חמוד נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 986/24
בש"פ 1199/24

כבד השופט ד' מינץ

לפני:

העוררים בבש"פ 986/24:
1. אדהם חמוד
2. נאייל חמוד
טלייע חמוד
העורר בבש"פ 1199/24:

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

עררים על החלטות בית המשפט המוחז' בחיפה
(השופט נ' סילמן) במ"ת 4405-12-23 מיום 23.1.2024, מיום 27.12.2023
ו' באדר א התשפ"ד (15024) תאריך הישיבה:

בשם העוררים: עו"ד אופיר אפרתי; עו"ד תמי אולמן;

עו"ד שמואל ברזני
עו"ד נגה בן סידי
בשם המשיבה:

עררים לפי סעיף 53(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה - מעצרים), התשנ"א-1996 (להלן: חוק המעצרים) על החלטת בית המשפט המוחז' בחיפה (השופט נ' סילמן) במ"ת 23.12.2023 מיום 27.12.2023 בה

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

החלטה

נקבע כי קיימת תשתיית ראייתית לכואורית לביצוע העבירות המוחסנות לעוררים; על החלטה מיום 23.1.2024 בה הורה על מעצרו של העורר בבש"פ 1199/24 (להלן: טליע) עד תום ההליכים המשפטיים נגדו; ועל החלטה מיום 2.1.2024 בה הורה על מעצרם של העוררים בבש"פ 986/24 (להלן: אדעם ו-נאייל) בפיקוח אלקטרוני עד תום ההליכים המשפטיים נגדם.

הרקע לעוררים

1. נגד שלושת העוררים, אחיהם המתגוררים בסמיכות זה לזה בכפר סאג'ור, הוגש ביום 4.12.2023 כתוב אישום המיחס להם עבירה של חטיפה לפי סעיפים 369 ו-29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק); עבירה של תקיפה בניסיבות חמימות לפי סעיפים 379, 379(א) ו-29 לחוק; ולטליע בלבד - עבירה של חבלה בכונה חמירה לפי סעיף 329(א)(1) לחוק.

על פי האמור בכתב האישום, ביום 10.11.2023 או בסמוך לכך, בוצע ירי מנשך חם בשטח מיור הסמור לבתיהם של העוררים בכפר סאג'ור. באותה עת שהו בשטח תאן אבראהים (להלן: המתalon), אחיו חוסאם אבראהים (להלן: חוסאם) ובן דודם רונן אבראהים (להלן: רונן), כשהיiron בוצע מנשך צבאי של חסאם. העוררים אשר שמעו את קולות הירי סברו שמדובר בירי לעבר ביתם. בתגובה לכך הם יצאו מבתיהם והחלו בניסיון לכיוון השטח ממנו שמעו קולות הירי במטרה לאתר את היורה, כאשר טליע נהג ברכב מסווג טויזה, אדעם נהג ברכב מסווג מיצובייש ונאיל נהג ברכב מסווג פורד. עם הגיעם לשטח הבינו העוררים במתalon ובקרוביו. בשלב זה טליע האיז מסג מיצובייש ונאיל נהג ברכב ושעט לעברם, בכונה להטיל בהם נכות או מום או לגרום להם חבלה חמורה. בעוד שחשוסם רונן נמלטו מהשטח בריצה, המתalon נפגע מחרב וכתוואה מכך נפל על הרצפה. בתגובה לכך טליע נסע ברכבו לאחר מכן ופגע במתalon השרווע על הקירקע פעם נוספת, כאשר עלה עם רכבו על גוףו. כתוואה מדריסתו, המתalon דים מפניו ונגרמו לו פציעות וחלות חמורות. מיד לאחר מכן העוררים יצאו מרכביהם, החלו לקלל את המתalon ותקפו אותו בצוותא חדא כשהיא נהג ברכב, מדים ושרוע על הקירקע. בהמשך, העוררים חניכו את המתalon לרכב המיצובייש עימנו הגיע אדעם לזרה, על מנת לחטוף אותו. בשלב זה תקף נאייל את המתalon בצוותא חדא עם טליע ואדעם בקר שבעט בו בצווארו. לאחר מכן העוררים החלו בניסיון היציאה מהשטח כאשר טליע נהג ברכב הטויזה; מאחוריו נהג אדעם ברכב המיצובייש כאשר המתalon ישב לצידו חבול ומדמים; ונאייל נהג מאחוריהם ברכב הפורד. שוטרי משטרת ישראל שהזעקו למקום איתרו את העוררים, עצרו אותם וחילצו את המתalon.

2. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגש בקשה למעצרם של העוררים עד תום ההליכים נגדם. בהתייחס לקיומן של ראיות לכואורה צוין בבקשתה כי המתalon בהודעותיו מסר את השתלשות האירועים והתייחס לחלקם של כל אחד מהמעוררים במעשים. זאת גם שבמהלך חזר בו מדבריו והגיש מסמך "צחיר" בו טען כי לאחר שנדרס על ידי רכב אלמוני, העוררים הגיעו למקום ופינו אותו לאחר שביקש את עזרתם. כן צוין כי התשתיית הראייתית מתבססת גם על דוחות פועליה של השוטרים שהזעקו לזרת האירוע ועצרו את העוררים במקום ועל סרטון שנמצא במכשיר הטלפון הסלולרי של אדעם, המתעד את המתalon שרוע על הרצפה ומדמים כשמعلוי נמצאות שלוש דמיות (להלן: הסרטון). בנוסף במהלך חקירותיהם העוררים הchkישו את המיחס להם, וטליע ונאייל שמרו על זכות השתייה כאשר הציג להם הסרטון ואדעם טען כי אינו מזהה אף דמות המופיעה בו.

3. בדין שנערך בבית המשפט המחוזי ביום 14.12.2023, חלקו בא-כוח העוררים על קיומן של ראיות לכואורה. הם הציבו על קשיים שונים מגרסאותיהם של המתalon, חוסאם ורונן. נטען כי המשיבה נתנה משקל

עודף לאמירות המפלילות את העוררים על פני אמירות רבות השוללות כל מעורבות מצד העוררים במעשים. עוד הועל טענות שונות בקשר לממצאי הבדיקה שנעשו לכלי הרכב השונים ולחווות דעת שהוגשה בקשר להתאמה בין הנעלים שנראו בסרטון לבין הנעלים שנמצאו על רגלו של טליע.

4. ביום 27.12.2023 קבע בית המשפט המחוזי, לאחר סקירת מארג הריאות הקיים בתיק, כי קיימות ראיות לכך להוכחת אשמת העוררים, והם שיענים קשיים ראויים ביחס לעברית החטיפה, אין בהם כדי להשמיט את התשתיות הלא נכונה כולה. צוין כי מארג הריאות עולה שהעוררים הגיעו מביתם ונכנסו כל אחד ברכבו לכיוון מקום היר ששמעו. לפי גרסתו של המתalon, הוא ראה שלושה כלי רכב המתקרבים לכיוונו וביהם נהגו העוררים, כאשר הרכב הראשון, ג'יפ טויוטה מסוג לנד קרווזר שבו נהג טליע, דرس אותו פעמיים. הודעתו של המתalon תואמות את גרסתו של חסאם לפיה הבחן בשלושה כלי רכב המתקרבים לכיוונם בשירה. הרכב הראשון התגש ברכבם מאחור, וכאשר הגיעו מרכבם וברחו מהמקום שמע את אחיו, המתalon, צעק כי הוא נדרס. כאשר חזר לכיוון אחיו הבחן באנשים שהרביצו לו, מתוכם זיהה את טליע ואדם.

5. בחווות דעת מומחה שבדק את הרכב הטויוטה נמצא שפשפפים ופגיעה בפגוש בחלק הקדמי שלו. כמו כן, מממצאים של בוחן התנווה שבחן את הרכב בו נסע המתalon עולה כי קיימת סבירות גבוהה שהנזק שנגרם לרכב - נזק תאוני הוביל מעיצת פח וקילוף צבע בחלק האחורי - נגרם כתוצאה מתאונת חזית-אחור, כמשמעותי הנזק מלמדים שמדובר על רכב בעל חזית גבוהה ולא על רכב פרטני רגיל. השטרים שעצרו את העוררים ציינו כי הבחינו בשלושת כל הרכב הנושאים בשירה בנסיבות מזירת האירוע, כאשר ברכב הראשון נהג טליע, ברכב השני נהג אדם וברכב השלישי נהג נайл. דבר זה עולה בקנה אחד עם העובדה שתליע ואדם מסרו בחקירותיהם כי טליע היה הראשון בשירת כל הרכב. כשהעוררים נעצרו על ידי השטרים, המתalon ישב ברכבו של אדם כשהוא פצוע ומדם מפניו ובקיש מהשטרים שמצוותו להרחקו מהעוררים כי הוא מפחד מהם. אדם נראה באותו שלב כשהוא מוציא מפיו דבר מה ומניח עלמושב רכבו של נайл, שעליו נמצאו שני מכשירי טלפון סלולרי אשר התברר כי הם שייכים למאתון. עניין זה תואם את הوذעת המתalon, לפיה העוררים לקחו ממנו את מכשיר הטלפון הסלולרי שלו לאחר שהעלו אותו לרכב, כאשר הבחינו שהוא מנסה להתקשר לבני משפחתו.

6. על כך יש להוסיף שבמכשיר הטלפון הסלולרי של אדם נמצא תמורה של המתalon החבול על הרצתה, וכן סרטון בו נראה המתalon "מתוחקך" כאשר אדם אחר דורך לו על הצוואר. הסרטון זה נשמע כי אחד האנשים אומר "נайл תעוזב אותו". כן נמצאה התامة מלאה בין הנעלים שנצפו הסרטון לבין הנעלים עימם נעצר טליע. העוררים לא ידעו ליתן כל הסבר לתמונות המתalon ולסרטון האמור, ושתקנו כשאלו הוצגו להם. אדם טען בהקשר זה כי המתalon ביקש את עזרתו והוא העלה אותו לרכבו על מנת לסייע לו, אולם לא ניסה לקחת אותו לבית החולים מכיוון שהמתalon לא ביקש זאת ממנו. בהמשך שינה את גרסתו וטען כי התקין את המתalon לקחת את המתalon לבית החולים בהתאם לבקשתו.

7. בשולי ההחלטה צוין כי ניתנה הדעת לכך שהמתalon חזר בו מגיסתו המפלילה את העוררים, אולם אין מקום ליתן לשינוי גרסה זו משקל מכריע בשלב הנוכחי. כן צוין כי לצד שניינו גרסתו, ניצבת העובדה שהמתalon מסר אמירות מפלילות בסמוך לאירוע ובנסיבות הראשונות אשר עלות בקנה אחד עם גרסת קרוביו ועם ראיות נוספות, בעוד שגרסתו המאוחרת אינה מתישבת עם היגיון הסביר והשכל הישר.

8. לאחר הקביעה בדבר קיומן של ראיות לכך, הורה בית המשפט כאמור ביום 23.1.2024 על מעצרו של

טליע עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, בהינתן חומרת האישום; רף המ██וכנות העולה ממנו; וההמלצת השילilit בתסוקיר שירות המבחן אשר עמד על מאפייני אישיות המלדים כי קשה לתת בו אמון. בעניינים של אדמת ונאיל הורה בית המשפט ביום 2.1.2024 על מעצרם בפיקוח אלקטרוני עד תום ההליכים המשפטיים הנגדם, בהתייחס בין היתר לעוצמת המעשים המដיחסים להם הנמוכה מזו המ�חסת לטלייע, ולאחר בחינת מערכ הפיקוח שהוצע.

מכאן לעררים שלפנינו.

תמצית טענות הצדדים

9. העוררים כולם טוענים כי לא היה מקום לקבוע כי קיימת תשתיית ראייתית לכואירת מספקת נגדם. בית המשפט הטעלים מהראיות המזוכות השזרות בעודיעות השונות ובראיות התביעה עליהם הסתמן בהחלטתו. כן נטען כי לא ניתן להתעלם מההתמונה הכללית אשר עמדה ברקע לאיורים,ימי הדריכות והכנות בכל הארץ להם התווספה דרכות נוספת כתוצאה מהמאומות הגבוהה על אביהם כראש מועצת כפר סאגור.

10. העוררים ציינו כי היה מקום ליתן משקל רב לגרסתו הראשונה של המתلون אשר נמסרה לשוטר בזירת האירוע על פיו הוא אינו יודע מי דרש אותו. מדובר בגרסה אוטנטית שיש בה כדי להפריך מכל וכל את המដיחס להם. בית המשפט היה צריך ליתן משקל משמעותי לסתירות הרבות בגרסאות השעה המתلون עד אשר עמד המתلون על דעתו וביקש לתקן באמצעות הצהיר בו חזר על גרסתו הראשונית האוטנטית. כן התעלם בית המשפט מכך שהמתلون בכל גרסאותיו מסר כי הוא פנה לעוררים לעזרה, וכי אדמת אף אסף אותו לרכבו במטרה לסיע לו. בנוסף התעלם בית המשפט מההתפתחויות שחלו בגרסתו של המתلون ובגרסת אחיו חוסאם; מהאיינדייקציות הבוררות ליזהום חוקרייה שהביא אותם למסור יותר ויותר פרטים מפלילים כלפי העוררים; ומהסתירה שבין גרסתו המתפתחת של המתلون, המפילה את העוררים, לבין גרסאות עדי תביעה אחרים וביניהם בן דודו של המתلون, רונן, אשר ציין כי המתلون נפצע לאחר שנפל, וכי אדמת הגיע לסיע לו, כאשר הוא ואדמת עזרו למאתון לעלות על הרכב של אדמתם. בית המשפט גם התעלם מפערם שעלו מהගוסאות השונות בנוגע למקום ולזמן שבו התרחשו האירועים.

11. בית המשפט גם שגה בכך שהתייחס לכל חלק האירוע כמקרה אחד וכביצעו בצוותא חדא, אף כי לא הוצאה תשתיית לתכנון כלשהו, ואין חולק כי העוררים התעוררו משתנות בהלה לשם צוררות ירי. הם יצאו מבטים שונים, בזמןניים שונים ובכל רכב שונים, ואף מכתב האישום עולה כי כל אחד מהם פעל אחרית בזמן אירוע הדרישת המដיחס להם. لكن הוסיף העוררים כי גם הסרטון שנטפס ממקשר הטלפון הסלולרי של אדמת תומך בטענתם כי לא היה מדובר בביצוע של תקיפה בצוותא חדא, וכל שניתן להבין מהו שאכל לא הייתה כל חיבור של הנוכחים לתקוף את המתلون ואף ההפר הוא הנכון.

12. נайл הוסיף וטען - בהתייחס לטענה כי נשמע בסרטון אדם הקורא "נאיל תעוזב אותו" ומכאן המסקנה המשוערת כי הוא זה שהניח את רגלו על צווארו של המתلون - כי ישנים אנשים נוספים בשם "נאיל" המתגוררים בכפר סאג'ור שיתכן כי היו נוכחים במקום באותה עת. בכלל מקרה, אף אם נайл הוא האדם שנראה בסרטון מניח את רגלו בסביבת צווארו של המתلون ומיד מוריד אותה ממנו, מדובר לכל היותר בתשתיית המספקה רק לעבירת תקיפה סתם שלא בנסיבות חמימות ושאיתנה מצדיקה מעצר עד תום ההליכים בתנאים מגבלים כלשהם.

13. העוררים טענו עוד ביחס לעבירות החטיפה, כי היה על בית המשפט לקבוע כי לא רק שקיימים קשיים ראויים להוכחתה, אלא אף קיימות ראיות ישירות לכך שכן לא מדובר בהחטיפה אלא בהסתעתו של המתalon לקליטת טיפול רפואי דוחוף, תוך הסתייעות ברונן, בין דוודו של המתalon, לצורך העלאתו לרכב והסתעתו משם. הן המתalonן הן אדמתם והן רונן כלם טענו בגרסאותיהם כי אדמתם נערר לבקשת המתalon לעזרה ולכן אכן העלה אותו לרכבו בסיעו של רונן. בשים לב לכך, אין די בראיות שנטען כי מבססות את איירוע החטיפה. בהקשר זה צוין כי בגרסאות השוטרים נמצא פערים משמעותיים בעניין השאלה האם אכן אמר המתalon לשוטר שהגיע לזרת האירוע כי הוא מפחד מהעוררים, אם לאו.

14. טליע הוסיף וטען בערכו כי לכל הפחות יש בקשישים עליהם הצביע משום קרסוםraiiti המצדיק את שחרורו לחילופת מעצר. בהקשר זה נטען כי שירות המבחן זקף לחובתו את העובדה שלאלקח אחריות ביחס לאיורעים, אך לא היה עליו לעשות כן שעיה שהוא כופר בנסיבות; כי אין חולק שהוא אכן בעל עבר פלילי והוא נihil עד היום שגרת חיים רגילה כאשר הتسקר אין מצבע עלייך שהוא בעל מסוכנות גבוהה; וכי נכון ההתרשומות החיוות של שירות המבחן מהמקחים המוצעים אשר נמצא כי הם מגוייסים לסייע לו, לא היה מקום לדוחות את האפשרות להצעה כי ישמשו כמפתחים עבורו רק בשל חשש כללי בדבר יכולתם להיות ערומים למצווי סיכון פוטנציאליים.

15. מנגד, באת-coach המשיבה סמוכה ידיה על החלטות בית המשפט המחויז וטענה כי דין העוררים להידחות. המשיבה חזרה על חומר החקירה המגבש לטענתה תשתית ראויית לכואורית להוכחת המיויחס לעוררים, וביקשה ליתן משקל לעובדה שמדובר בעניין המערב משפחות המתגוררות באותו הכפר כך שיתקנן שלחצים שונים שהופעלו על המעורבים הביאו לשינוי גרסאות. לגבי טליע הודה כי אין מקום לשחרורו לחילופת מעצר נוכח הערכת שירות המבחן אשר נמצא כי בענינו רב הנستر על הגלי; כי מדובר למי שמתבקש לגנות איפוק בנסיבות; וכי קיימם קושי בהערכת הסיכון הנש��ף ממנו. כן יש מקום להבינה שערך בית המשפט בין חומרת המעשים המיויחסים לטליע לעומת השני האחרים, אדמת ונאיל.

דין והכרעה

16. לאחר שקיים טענות הצדדים בעררים, בכתביהם ובעלפה, לצד עין בחומר החקירה שהוגש לעוני, הגעתו למסקנה כי דין להידחות.

17. כלל הוא כי בעת ההחלטה על מעצר עד תום ההליכים, בשלב זה של הדיון, הראיות נבחנות כראיות גולמיות. התמקדות היא בשאלת אם במלול הראיות הגולמיות הקיימות נגד הנאשם טמון פוטנציאלי העשי להביא להרשעתו בעבירות המיויחסות לו (וראו למשל, מיני ריבים: בש"פ 4543/23 בוסטהامي נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (5.7.2023); בש"פ 5830/23 סיאני נ' מדינת ישראל, פסקה 19 (4.8.2023); בש"פ 8488/23 שאלאפה נ' מדינת ישראל, פסקה 14 (19.12.2023); בש"פ 270/24 אלשאעפי נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (28.1.2024)).

18. במקרה זה, כפי ש�示 גם בית המשפט המחויז, קיימם מארג ראיית גולמי ברגע העובר את הרף הדירוש להוכיח בשלב זה קיומן של ראיות לכואורה לביסוס ההאשמות המיויחסות לכל שלושת העוררים. בראש ובראשונה עומדת גרסת המתalon בהודעותיו הראשונות, שאין משקפות סטיות מהותיות ואשר נתמכות בעדויות ובראיות נוספות.

טרם עומד על עיקרי הדברים אקדמי ואומר כי לא מצאתי לקבל את טענת העוררים כי היה על בית המשפט להטוט אזנו וליתן משקל רב יותר לגרסאות ולעדויות המזוכות, ולא ליתן משקל יתר לגרסאות המרשימות. אינני סבור כי ניתן משקל יתר לגרסאות מסוימות "מרשימות", אלא שההתמונה הראיתית הכוללת הינה ברורה. אדרבה, העוררים הם אלה המבקשים ליתן משקל יתר לחזרתו של המתalon מגרסתו הראשונית, שקיים לה הסבר אימננטי לסייעיה, בעוד שהगרסאות ה"מזוכות" מהן הם מבקשים להיבנות על פני הדברים מתעתעות במידה רבה, חסרות היגיון פנימי ומלאות סתירות.

19. כך, מגרסתו הראשונית של המתalon עולה כי הוא נدرس על ידי טליע פעמים, הותקף על ידי נайл והועלה לאחר מכן על רכבו של אדמתם. בתייעוד הרפואי מיום 10.11.2023 בעת קבלתו למיון ב"מרכז הרפואי לגליל" מסר המתalon כי "היה מעורב בתאונת דriseה", וכי הוא "זוכר את פרטיו האירוע". בהודעתו מיום 10.11.2023 בשעה 05:31 טען באופן מפורש שטליע הוא זה שدرس אותו פעמיים ברכב טויטה מסווג לננד קרווזר: "درס אותו חזר רופוס ושוב התקדם אליו". לאחר מכן הוא ניסה לבסוף "בין השdots" ושלושת העוררים לא זו בלבד שלא הושטו לו עזרה, אלא קללו אותו ונайл, אותו זיהה "בזודאות", בעט בו לעבר הצוואר. לאחר מכן העלו אותו לרכב בו נהג אדמת עד שהשוטר עצר אותם והוריד אותם מהרכב. בהודעתו השנייה מאותו יום, משעה 10:30, סיפר כי ג'יפ מסווג לננד קרווזר רדף אחריו "נסע מאחוריו" ונתן ג' עלי ופגע בי עם הרכב ואני נפלתי והוא שם רופוס ונתן ג' ועלה עלי עוד פעם" (עמ' 1-2, שורות 25-27). בהמשך תיאר המתalon שוב כיצד נайл "נתן לי בעיטה בצוואר בכל הכוח שלו" (עמ' 2, שורה 32). כן סיפר כי כאשר עצרו אותו השוטרים פנה אל השוטרים וביקש מהם עזרה ואמר להם שהוא "לא רוצה להיות ברכב זהה" (עמ' 2, שורות 34-33).

20. אכן, בשלב מאוחר יותר, בתצהיר מיום 17.11.2023 הוא הצהיר כי העוררים הם אלו שהושטו לו עזרה והסיעו אותו ברכbam עד שפגוו בנידית משטרת. בהודעה השלישיית מיום 22.11.2023 הוא נשאל על אודות התצהיר שמסר ועמד על כך שהאמור בו הואאמת. בהמשך סיפר סיפור שונה לחלוון ממה שמספר בהודעתו הראשונית: לדבריו הוא ביקש לחצות כביש והגע רכב באקראי ופגע בו. או אז, פנה לכיוון העיר וראה את טליע, נайл ואדמת באים לקראתו. הוא ביקש מהם עזרה לחתת אותו לטיפול רפואי והם נענו לבקשתו בחזיב (עמ' 3, שורות 3-6). כאשר הוא נשאל לגבי גרסתו הקודמת, סיפר כי בעת מסירת ההודעה היה לחוץ "ולא אכל" (עמ' 3, שורה 13). כאשר נשאל כיצד העלו אותו לרכב, סיפר כי טליע ואדמת החזיקו אותו בידי, ונайл הרים את רגליו (עמ' 3, שורות 14-15). כאשר נשאל כיצד הוא טען שאוטם אנשים באו לשיעו לו, שעה שבסרטון שצולם בטלפון הסלולארי של אדמת רואים את אחד מהשלווה דורך על צווארו, השיב: "האמת אני לא יודע" (עמ' 4, שורות 18-20). וכך גם כאשר נשאל אם הוא יודע מי דרך ענה שאינו יודע (עמ' 4, שורות 21-22). על שארית השאלות לגביין עומת עם גרסתו הקודמת, השיב גם כן שאינו יודע. כך גם למשל, בהתייחס לשאלת כיצד הוא טען שטליע סייע לו בזמן שטליע עצמו טען בחקירתו שככל לא פגש את המתalon, ענה שאינו יודע (עמ' 4, שורות 21-23).

21. לא בכדי אפוא נתן בית המשפט משקל מועט בשלב זה לעובדה שהמתalon חזר בו מגרסתו הראשונית, כאשר את מרבית התמיהות לגבי הסטיות בין גרסתו המתפתחת לבין גרסתו הראשונית פתר בכך ש"אינו יודע" להסבירן.

22. ציון כי גם בהודעת אביו של המתalon, רביע אבראהים, מיום 21.11.2023, הוא מסר כי בנו, המתalon, סיפר לו סיפור דברים דומים לזה שתואר על ידי המתalon בגרסה המתפתחת - כי הוא נدرس על ידי רכב מסווג ג'יפ, אשר "הילדים של ג'אבר", הינו העוררים, הם אלה שסייעו לו והעלו אותו על רכב כדי לפנות אותו לבית החולים (שורה 31) לצד זאת הדגיש האב כי: "הבחורים שעוזרו לתיאן הבן שלו הם הילדים של ראש המועצה אדמת טלי ונайл ואנחנו

משפחה אחת ובית אחד ואין סכסוכים ואין כלום" (שורה 37). הינו, גם מדברי האב מתקבל הרושם כי יתכן שישנם מניעים נסתרים לתיאור סיפור הדברים באופן מסוים, שאינם בהכרח גלויים לעין.

23. בנוספ', העוררים ביקשו ליתן משקל רב לדוח פעולה של השוטר נסים בן עזרא מיום האירוע (10.11.2023) שעיה 10:41) בו צוין כי המתלוון מסר שנדرس על ידי רכב מסוג ג'יפ והוא "אינו חושד [חודש] -vr במקור] באיש". אולם איןני סבור כי יש ליתן לכך משקל בשלב זה של בחינת התמונה הלאורית, שעה שאין חולק כי לצד העובדה שמדובר בתיאור "זמןאמת", באותה עת היה המתלוון בקרבת העוררים וניתן לשער כי אימתם הייתה עליו.

24. מעבר לכך, גרסתו המקורית של המתלוון עולה בקנה אחד גם עם סיפור הדברים שהעללה אחיו חוסאם, בהזדמנות הראשונה - תוך זיהויים של אדים וטליע כמעורבים באירוע - כאשר גם גרסתו "עובדנה" במהלך החקירה הבאות.vr בהודעתו הראשונה מיום 10.11.2023 תיאר חוסאם כי אחד משלוחת כלי הרכב שעשו עברם פגע ברכbam והוא נסה להימלט בעוד אחיו, המתלוון, נפגע ועק "דרסו אותו דרסו אותו". באותו זמן, בעוד הולך לכיוון אחיו, יצאו מהרכב שלושה אנשים שהתחילה לירות לכיוונו וניסו לנקחת לו את הנשק הצבאי שהוא עלי. הוא ברוח מהם,ירה מספר כדורים לאויר והמשיך לירות לכיוון ביתו (עמ' 2, שורות 17-25). כאשר נשאל אם זיהה את מי שניסה לגנוב לו את הנשק, ענה שהוא זיהה שניים מהם - את אדים וטליע (עמ' 3, שורות 40-41). בהודעתו מיום 15.11.2023 חזר בו מזיהויים של אדים וטליע ואף טען כי כלל לא ניסו לגנוב את נשקו: "לא זיהיתי את האנשים שהרבעו לאח שלי ואני אף אחד שרצ אחריו" ועק תביא את הנשק" (שורה 12). כשנשאל אם שמעוות הדבר שיופיע במהלך חקירתו הקודמת, בה ציין כאמור כי זיהה את האנשים שפגעו באחיו, טען כי אין מדובר בשקר כי אם בדברים שנאמרו "מכאב לב" (שורה 14), וכי שמע שאחיו מספר שאדים וטליע פגעו בו ולכך טען כי זיהה אותם (שורה 16). בהמשך הוא גם טען כי שמע על כך בבית חורי (שורות 29-32). אף בהודעה מיום 29.11.2023 טען כי אינו יודע מי דרש את אחיו, וכי בתחילת טען למעורבותם של אדים וטליע "מכאב לב" (שורות 198-192). גם בהקשר זה אפוא, בצדק נתן בית המשפט המחויז משקל משמעותי, בשלב זה של בחינת הראיות לכואורה, לגרסתו המקורית של אדים ולא לגרסתו המתפתחת.

25. מעבר לכך, אי-הבהירות בקשר לגרסתו "המעודכנת" של המתלוון, אחרת מחרים-מחזיקים העוררים בערירים שלפנינו ולגביה טענו כי מדובר בגרסה "אوتנטית", מקבלת על פני הדברים משנה תוקף נוכח העובדה שאף העוררים עצם לא הגיעו בקשריהם גרסה דומה. הינו, סיפור הדברים המעודכן וה"אутנטי" לדברייהם, ממן הם מבקשים להיבנות, על המתלוון פיו הבחן בשלושתם - טליע, נайл ואדים כשם אר וرك באו לקרהתו לסיע לו, אינו עולה אף מגרסתם שלهما.

(-) נайл לפי גרסתו כלל לא פגש במתלוון. נайл בחקירהתו מיום 10.11.2023 הכחיש את כל החשדות נגדו, ומספר כי יצא מביתו בעקבות הירי ששמע אל עבר המקום שבו התקהלו אנשים, ועל לא עוזל בכפו נתפס על ידי השוטרים (שורה 8). לאחר מכן שמר על זכות השתקה, והבהיר שאינו שומר על זכות השתקה "כדי להסתיר משהו" (שורה 46). בהודעתו מיום 13.11.2023 שוב שמר על זכות השתקה למשך כל החקירה, ובസופה ביקש להבהיר כי הוא חף מפשע אשר כל מה שנטע שעה לא היה ולא נברא, וחזר בקצרה על גרסתו לפיה הגיע לזרה לאחר ששמע קולות ירי וחשב שמדובר במחללים, אר נתפס מבלי שעולץ דבר. בהודעתו מיום 22.11.2023 שוב שמר על זכות השתקה במהלך כל החקירה, גם כאשר הזגג לו הרטוטן. [יצוין במאמר מוסגר בהקשר זה כי הימנעות מהשיט בעקבות מחזקת את המעורבות הלאורית של נאים בעבירות המוחוסות לו, שעה שזו מונעת את פיזור הערפל לגבי המעורבות הלאורית במעשים (בש"פ 5472/11 מדינת ישראל נ' מוסיראת, פסקה 5 (11.8.2011); בש"פ 4667/12 אחולאי נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (28.6.2012); בש"פ 1216/19 מדינת ישראל נ' פרץ, פסקה 5 (21.2.2019)].

(-) טליע הציג גרסאות שונות בנוגע לשאלת האם פגש במקומות את אדים ונאיל, ו"לא זכר" אם פגש בכלל במתלון או אם סייע לו לעלות לרכב. בהודעתו מיום 10.11.2023 סיפר כי נתפס על ידי שוטרים לאחר שהגיע למקום ההתקפות, עם רכבו מסוג לנד קרווזר, בעקבות קולות הרוי ששמע (שורות 18-20). הוא טען כי פגש שם את אדים ונאיל רק כאשר נעצר, וכלל לאבחן מהם נסעו אחריו (שורות 31-36). בהודעתו מיום 13.11.2023 חזר וסיפר כי הגיע למקום ההתקפות עם רכבו בעקבות קולות הרוי ששמע, ובדרך חזרה הביתה נעצר על ידי השוטרים (עמ' 2, שורות 27-33). כשהسئل אם היה אחיו באוטה עת, ענה שהוא שם במקום, ביחד עם הרבה אנשים נוספים (עמ' 2, שורות 35-34). כאשר נאמר לו שהמתלון סיפר שנайл עט בו צוואר, ענה: "לא זכר, תשאלו את נайл" (עמ' 2, שורות 48-49). בהודעתו מיום 22.11.2023 נשאל מדוע שינה את גרסתו בנוגע לשאלת האם פגש במקומות את אדים ונאיל (כאשר בחיקרטו הראשונה טען כאמור כי הבחן בהם רק בשעת מעצרו ובחיקרטו השנייה סיפר כי ראה אותם במקומות ההתקפות), התקשה לחת מענה ואמר כי מדובר בה "שטח פתוח" ו"הו המונן אנשים" (שורות 16-17). כאשר נשאל אם במקומות שלו הגיע את המתלון או את קרויזר, חוסם ורונן, ענה שהוא שם מאוד חשוב (שורות 20-21). לאחר מכן ביקש לשמור על זכות השתקה, וצין כי אינו מכיר את המתלון ולא את חוסם (shore 23). כאשר נאמר לו כי המתלון טען כי הוא, יחד עם אדים ונאיל, העלו אותו על רכבו של אדים, שומר על זכות השתקה והוסיף: "לא זכר כי שם היה חושך וחצי כפר היה למלחה" (שורות 46-47). הוא נשאל פעמיinus אם העלה את המתלון על רכבו, ענה: "איך שזכור לי שלא, היו שם המונן אנשים... לא זכר, מה שאני זכר שאדים העמיס אותו כי אדים אמר לי שהוא העמיס אותו" (שורות 49-50). בתשובה לשאלת האם ראה את אדים מעלה את המתלון לרכב ענה: "היה חושך לא זכר" (shore 51).

(-) אדים היה היחיד מבין השלושה שמספר כי העלה את המתלון לרכב. אך גם הוא הציג גרסה לא ברורה בנוגע לסיוע, אם התקבל, על ידי אחיו או רונן. בהודעתו מיום 10.11.2023 סיפר כי כאשר יצא מביתו לחפש אחר מקור הרוי ששמע והתקרב לשטח, הבחן בהימצאותו של רכב פתוח בצד ימין מבוגר לבן מסוג פולקסווגן או סקודה (shore 10). לאחר שהמשיך לסייע הבחן במתלון כשהוא קורא לעזרה, סייע לו לעלות לרכבו ורצה לקחת אותו "להורים או לא ידע למי" (shore 12-14). כאשר נשאל מדוע לא רצה לקחת אותו לבית החולים, ענה כי כך ביקש המתלון (shore 19-21). לעומת זאת בהמשך אמר שהמתלון אמר שהוא פצוע וכואב לו וביקש לקחת אותו לבית החולים (shore 76). למעשה, במקומות התקהלו הרבה אנשים, ביניהם טליע ונайл, אשר הגיעו למקום כל אחד ברכבו (shore 22-23). הוא סיפר כי הוא חשב שטליע היה הראשון שנגע מביניהם (עמ' 48-47), אך אמר שאינו יודע מה טליע עשה באותו זמן, ולא זכר אם טליע עזר גם הוא כאשר המתלון עזק לעזרה, אם כי זכר ש"מישחו" עזר לו להעלות את המתלון לרכבו (shore 54-55).

בהודעתו מיום 13.11.2023 חזר על סיפור הדברים לפיו לאחר שהגיע למקום הבחן במתלון כשהוא פצוע, העלה אותו לרכבו ונעצר על ידי השוטרים (עמ' 2-1, שורות 35-36). בהודעתו מיום 22.11.2023 טען כי מצא את המתלון כשהוא פצוע וביקש לעזור לו ולקחת אותו לבית החולים (shore 9, 23). כאשר נשאל אם אחיו, נайл וטליע, היו לידיו כאשר העלה את המתלון לרכבו, ענה כי היו שם לא מעט אנשים, אחד מהם עזר לו להעלות את המתלון לרכב, אבל הוא לא זכר מי זה היה בගל החשיכה (shore 26-27). כאשר נשאל שוב אם בזמן המפגש עם המתלון נайл וטליע היו עמו שגם זכר כי "הו מלא אנשים", והוא קשה לזהותם בשל החושך (shore 28-29). בתשובה לשאלת האם העלה את המתלון לרכב עצמה או שאדם נוסף סייע לו בכך ענה "לא זכר נראה לי שכן מישחו עזר לי" (shore 30-31). כאשר נשאל אם היה זה רונן, בן דודו של המתלון, שסיע לו, ענה "לא זכר" (shore 32-33). כן אמר כי לא ראה שהמתלון נדרס והעלתה השערה לפיה הוא אולי נפל מאתה ה"טרסת" שהיא באיזור (shore 39). כאשר הזגה לו תמונה של המתלון שנמצא במכשיר הטלפון הסלולרי שלו ונשאל אם צילם את התמונה, ענה שיכל להיות שעשה כן "מסקרים" אבל אין זכר (shore 60-65). כאשר הזג לסרטון שנמצא במכשירו הסלולרי ונשאל אם

שומעים את קולו, ענה "מאיפה אני יודע אני לא זכר מה היה שם", וכאשר נשאל אם הוא צילם את הסרטון ענה "אני לא זכר יכול להיות" (שורות 70-75). כן שב וחזר ש亞נו זכר מי היה במקומו, לא זכר לו אם צילם את הסרטון ואינו מזהה אף אחד מהנוכחים במקום (shoreot 77-82).

צ'ין כי בהודעת השוטר אלכסנדר רולברד מיום 15.11.2023 סיפר כי כאשר איתרו את המתלון ברכבו של אדhem, המתלון אמר לשוטר ניסים בן עזרא "תפינה אותה מפה הם יחרגו אוטי" (shorea 9). אכן, דברים אלה לא נזכרו בדוח הפעולה של השוטר ניסים עצמו. אולם בשלב הנוכחי אין בית המשפט נדרש להכריע בשאלת מהימנותם של עדים ובמשקלן של עדויות. התמונה כולה מגלת כי קיימת תשתיית ראייתית לכואורית להוכחת העבירות המיוחסות לעוררים, ואין בגרסאותיהם של השוטרים כדי לפגוע בהם. וכי צ'ין בית המשפט המחויז, אף אם קיימים קשיים לגבי קיומה של תשתיית לעבירות החטיפה, אין מדובר כלל ועיקר בקשיים שיש בכוחם לערער את התשתיית הלכואורית כולה.

26. נוכח הסתרות וה坦מהות העולות מגרסאותיהם של העוררים עצם, אינני רואה ממש גם בנסיבות לקעקע את התמונה העובדתית בהסתמך על גרסתו של רונן, בן דודו של המתלון. זאת בין היתר בהתחשב בכך שלא צ'ין האינדייקציות הלכואוריות המשמעויות לדרישת המתלון (כאשר גם המתלון עצמו טען כי נדרס בכל אחת מהגרסאות שמסר), בהודעתו מיום 18.11.2023 טען רונן כי המתלון "נפל על סלע" (shorea 21), גם כאשר עומת עם העובדה שהמתלון עצמו סיפר כי נדרס חזר וטען כי מדובר בנפילה (shorea 58). הוא המשיך ותיאר: "ראיתי אותו נופל מהסלע והרמתי אותו בידיים" (shoreot 85-86), ושב צ'ין שהמתלון "נפל על הגב ואחריו זה על הפנים וראיתי אותו כלו מדם והרמתי אותו" (shorea 92). בכלל הנוגע לנسبות העלאת המתלון לרכבו של אדhem, הרי שגרסתו של רונן כי הוא העלה את המתלון לרכבו של אדhem (הודעתו מיום 18.11.2023, shorea 119, shorea 18) גם היא אין לה ذכר בדברי העוררים בגרסאותיהם, בעוד שرونן התעקש שפגש במתלון בלבד עם אדhem (למשל, בהודעתו מיום 21.11.2023, עמ' 4, shoreot 62-63).

27. אוסיף בהתיחס לתמונה הראייתית הלכואורית כולה, כי גם לא מצאתי ממש בעונות העוררים בשלב זה כי לא היה מקום לייחס להם פעולה בצוותא חדא. מכל מקום, לצד העובדה שהעוררים הושמו כי ביצעו את העבירות בצוותא חדא, בית המשפט נתן משקל לחומרת המעשים המיוחסים לטלייע ביחס לשניהם האחרים בעת קבלת ההחלטה על מעצרם עד תום ההליכים (כאשר אדhem ונайл נעצרו כאמור בפיקוח אלקטרוני), ובכך לא נפל כל גэмג.

28. סיכומו של דבר, בצדק קבע בית המשפט המחויז כי קיים מארג ראייתי החוצה את הרף הדרוש להוכחת קיומן של ראיות לכואורה לביסוס המיויחס לעוררים בכתב האישום, ואין כל מקום להתערב בהחלטתו בעניין זה.

29. בשולי הדברים אציין כי העוררים טענו כי יש לבחון את טעונתם בראש העובדה שמדובר ביום מלחמה המתרחשים על כל ישראל, עובדה שיש בכוחה לטענתם כדי להAIR את השתלשלות העניינים באור אחר. לא ירדתי לסתוף דעת העוררים כיצד העובדה שמדובר ביום של מתיחות ודריקות ביטחונית, ימים שבהם ישראל נלחמת על גבולותיה, יש בכוחה להשפיע על השיקולים בקשר להחלטה על מעצרם עד תום ההליכים. ככל שניתן להבין, מבקשים העוררים כי בית המשפט ינרגע עם באמת מידת סלחנית, שכן ברקע לאירוע התקיפה עומדים אירוע ורי בסמיכות למקום מגוריهم בתקופה שבה קיימת אוירת דרישות כלילית (כאשר גם אביהם, ראש מועצת הכפר סובל לדבירותם מאויימים רבים באופן תדייר). אולם ציפייה זו ככל אינה עולה בקנה אחד עם טענתם כי לא עשו מאומה, ולכל היותר (כណטען על ידי אדhem בחקירותיו, ועל ידי טלייע ונайл בעקביפין בערר באמצעות אימוץ גרסתו ה"מעודכנת" של המתלון) סיעו לאדם במצבה.

30. ובאשר לטענותיו של טליע בעררו כי היה מקום להורות על שחרורו לחילופת מעצר או למעצרו בפיקוח אלקטרוני. בשים לב לכך שמדובר באישום המקיים חזקת מסווגות סטוטורית לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(4) לחוק המעצרים, לחומרת המעשים המוחשיים לטליע (גם בהשוואה כאמור לשאר העורירים) ולאמרם בתסקירות שירות המבחן שלא בא בהמלצת לשחרורו - אין מקום לשעות לטענות אלה. ונזכיר, כלל הוא כי סטייה מהמלצתה של לילית של שירות המבחן תיעשה רק בהתקיים טעמים כבדי משקל (ראו למשל: בש"פ 5358/23 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 5 (17.7.2023); בש"פ 3383/23 מדינת ישראל נ' חסונה, פסקה 9 (7.5.2023)). על אף י"א אמר כי נתנוינו האישים של טליע, הינו העובדה שהוא נעדר עבר פלילי ונילอ אורח חיים נורמטיבי - אין מגבשים כשלעצמם טעם מיוחד לסטייה מהמלצת שירות המבחן (ראו למשל: בש"פ 20/2017 אבו דקה נ' מדינת ישראל, פסקה 16 (3.1.2021); בש"פ 1133/22 סולימאני נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (23.2.2022)).

31. טליע טוען כי במקרה זה אין מדובר כלל ב"تسקיר שלילי" אלא אך ורק בתסקירות אשר "לא בא בהמלצת" לשחרורו. גם טענה זו אין לקבל. בתסקירות שהוגש בעניינו אכן התרשם השירות המבחן מתפקידו באופן יציב במשך שנים. ציין כי הוא חווה את מעצרו כגורם מציב גבולות ולהתרשםות השירות המבחן המפקחים המוצעים אכן מגויסים עבورو ומתייחסים באופן ביקורתני לנסיבות מעצרו. אולם לצד זאת, להתרשםות השירות המבחן מדובר למי שנוטה לחת הסיכון במצבו ואים ומתקשה לגלוות איפוק ולהיעזר בגורמים המתאימים; ולצד נתונים נוספים נמצא כי קיימים קושי להעיר בעניינו את הסיכון להישנות מקרים פורצי חוק מצד אחד, באופן המעורר גם שאלות ביחס לכולתם של המפקחים המוצעים להיות ערים למצבי סיכון פוטנציאליים בהתנהלותו. העובדה שתਮונת הتسקיר אינה מצטנרת בגונו "שחור-לבן", אלא מצביעה על אף שחלק תפוקתו התקין יושם גורמי סיכון שלהערכות השירות המבחן אינםאפשרים לבוא בהמלצת על שחרורו של טליע מעצרו או על מעצרו בפיקוח אלקטרוני, אין משמעותה כי מדובר בתסקירות חיובי שהמסקנה הנובעת ממנו תומכת במעצר שלא מאחוריו סורג וברית.

החלטות בית המשפט נתועות אפוא באדנים מוצקיים, והעררים נדחים.

ניתנה היום, ט"ז באדר א התשפ"ד (25.2.2024).

ש | פ | ט