



בש"פ 8802/21 - מדינת ישראל נגד רשאד נאסר, מוחמד נאסר, מאהרבודראן, תאמר נאסר, עודי נאסר

בבית המשפט העליון

בש"פ 8802/21

לפני: כבוד השופט ג' קרא

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיבים: 1. רשאד נאסר (עניינו הסתיים)
2. מוחמד נאסר
3. מאהרבודראן (עניינו הסתיים)
4. תאמר נאסר
5. עודי נאסר

בקשה ראשונה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק
סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),
התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: כ"ד בטבת התשפ"ב (28.12.2021)

בשם המבקשת: עו"ד ענת גרינבאום
בשם המשיבים 2, 4, 5: עו"ד מנחם רובינשטיין; עו"ד יוסרי זין אלדין

החלטה
(בעניינם של המשיבים 2, 4 ו-5 בלבד)



בקשה ראשונה להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) לתשעים ימים, החל מיום 29.12.2021 או עד למתן פסק דין בתפ"ח 57852-03-21 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם.

תמצית עובדות כתב האישום

1. ביום 29.3.2021 הוגש לבית המשפט המחוזי בחיפה כתב אישום כנגד המשיבים, המייחס למשיבים 4-1 עבירות אינוס בנסיבות מחמירות ומעשה סדום בנסיבות מחמירות; למשיבים 1 ו-5 עבירות אינוס ומעשה סדום נוספות; ולמשיב 1 עבירות ניסיון השמדת ראיה והחזקת סמים לצריכה עצמית, הכל לפי סעיפים 345(ב)(5) בנסיבות סעיף 345(א)(1), 345(א)(4) ו-29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין); סעיף 347(ב) בנסיבות סעיפים 345(ב)(5), 345(א)(1), 345(א)(4) ו-29 לחוק העונשין; סעיפים 345(א)(1) ו-345(א)(4); סעיף 347(ב) בנסיבות סעיפים 345(א)(1) ו-345(א)(4) לחוק העונשין; סעיפים 242 בצירוף 25 לחוק העונשין; וכן סעיפים 7(א) ו-7(ג) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973, בהתאמה.

כתב האישום מייחס למשיבים ביצוע מעשה אונס קבוצתי בקטינה כבת 17 הסובלת ממוגבלות שכלית, ומתפקדת ברמה קוגניטיבית של ילדה בגיל בית ספר יסודי. על פי עובדות כתב האישום, ראשית ביצעו המשיבים 4-1 את המעשים במתלוננת. בהמשך, התבקש המשיב 5 להסיע את המתלוננת חזרה לביתה, ובטרם עשה זאת ביצע בה את העבירות בנפרד.

הליכי המעצר וההליך העיקרי

2. כתב האישום הוגש ביום 29.3.2021. בד בבד, ביקשה המבקשת להורות על מעצר המשיבים עד לתום ההליכים נגדם. ביום 22.4.2021 הורה בית המשפט על מעצרו של המשיב 2 ו-3 עד תום ההליכים, בהסכמתם. המשיבים 4 ו-5 הסכימו לקיומן של ראיות לכאורה ובית המשפט הורה על עריכת תסקירי שירות מבחן בעניינם. ביום 19.5.2021 הורה בית המשפט על מעצרו של המשיב 1 עד לתום ההליכים, בהסכמתו.

3. לאחר קבלת התסקירים, ביום 3.6.2021 הורה בית המשפט על מעצרו של המשיב 4 עד לתום ההליכים נגדו, בהסכמתו. כן הורה על עריכת תסקיר משלים בעניינו של המשיב 5. ביום 16.6.2021, לאחר קבלת תסקיר משלים, הורה בית המשפט אף על מעצרו של המשיב 5 עד לתום ההליכים. בהמשך, נדחתה בקשת עיון חוזר מטעם המשיבים 4 ו-5. ואולם, לאחר בקשות עיון חוזר נוספות, ביום 12.12.2021 הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו של המשיב 5 בפיקוח אלקטרוני בתנאים שונים, לרבות הפקדת התחייבות עצמית על סך של 100 אלף שקלים. בהמשך נדחה מועד הפקדת הערבות מעת לעת, וביצוע המעצר בפיקוח אלקטרוני עוכב עד להבהרת הדברים בנוגע למשא ומתן בין הצדדים.

4. ביום 28.12.2021 הודיעו באי כוח המשיבים 1 ו-3 על הסכמתם לבקשה, ובהתאם הוריתי על הארכת מעצרו כמבוקש. בדיון בפניי, טענו הצדדים אך לעניין המשיבים 2, 4 ו-5.



5. אשר להליך העיקרי, כתב האישום הוקרא למשיבים ביום 19.4.2021. לאחר מכן נדחו מספר דיונים. ביום 2.9.2021 העידה החוקרת המיוחדת שחקרה את המתלוננת, וחקירתה הנגדית נדחתה לבקשת ההגנה. ביום 12.9.2021 החלה עדותה של המתלוננת, וביום 14.9.2021 הסתיימה חקירתה הראשית והחלה חקירתה הנגדית. עדותה אמורה הייתה להימשך ביום 19.9.2021, ואולם על רקע משבר נפשי ביקשה המבקשת לדחות את המשך העדות. ביום 20.10.2021 התקיים דיון תזכורת, בו מסרה המבקשת כי לא חל שינוי במצבה הנפשי של המתלוננת וכי אביה מסרב להביאה לעדות. עם זאת, עדכנה כי מתקיים משא ומתן בין הצדדים. בדיון ביום 16.12.2021 שבו ועדכנו הצדדים באשר למשא ומתן שנערך ביניהם.

נכון לעת הזאת, קבוע דיון תזכורת נוסף ליום 1.2.2022.

טיעוני הצדדים

6. בבקשה שלפניי נטען כי מן המשיבים נשקפת מסוכנות מופלגת, תוך שמודגש כי המעשים המיוחסים להם בוצעו באכזריות. אשר לקצב ניהול ההליך, נטען כי משפטם יצא לדרך לאחר עיכובים שנגעו להסדרת ייצוגם.

7. בדיון בפניי, שנערך ביום 28.12.2021, טענו הצדדים כאמור אך ורק לעניין המשיבים 2, 4 ו-5, וזאת לאחר שהמשיבים 1 ו-3 הסכימו להארכת מעצרם. ביחס למשיבים שנותרו, חזרה באת כוח המבקשת על נימוקי הבקשה. היא עדכנה כי דיון שהיה קבוע לתזכורת ליום 23.12.2021 לעניין המשא ומתן שהתקיים בין הצדדים – נדחה, וכי ככל שהצדדים לא יגיעו להסכמות במסגרת המשא ומתן עד ליום 1.2.2022, ייקבע התיק להוכחות.

באי כוח המשיבים 2, 4 ו-5 טענו כי המבקשת מנהלת את התיק ברשלנות משהייתה ערה עוד מרגע הגשתו של כתב האישום למצבה המיוחד של המתלוננת ולא הצטיידה בבדיקות ואישורים מראש, בהתייחס למצבה הנפשי של המתלוננת ולכושרה למתן עדות בפני בית המשפט. עוד נטען כי קצב ניהול ההליך אינו משביע רצון וכן הוצגו טענות שונות לעניין התשתית הראייתית בתיק.

דיון והכרעה

8. בבקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק המעצרים, על בית המשפט לאזן בין זכות המשיבים לחירות ובין האינטרס הציבורי בהגנה על שלום הציבור והצורך להגן על תקינות ההליך הפלילי, וזאת תוך התחשבות בחלוף הזמן מאז נעצרו; חומרת העבירות המיוחסות להם; מידת המסוכנות הנשקפת מהם; וכן החשש מפני שיבוש הליכי משפט (ראו, למשל: בש"פ 7430/21 מדינת ישראל נ' פלוני (18.11.2021)).

9. לא מצאתי ממש בטענת המשיבים כי המבקשת התרשלה בניהולו של התיק. המבקשת – שהייתה מודעת למצבה של המתלוננת, והתייעצה עם החוקרת המיוחדת שחקרה את המתלוננת – ביקשה לשמוע את עדותה של המתלוננת ברצף ובמועדים סמוכים, אך מועד עדותה של המתלוננת נדחה מחודש יולי שנה זו, לאור בקשת עו"ד

עמוד 3



רובינשטיין שנטל עליו את ייצוג המשיבים, לחודש ספטמבר שנה זו. כפי המפורט בפסקה 5 למעלה, לאחר תום עדותה הראשית ביום 14.9.2021, נקלעה המתלוננת למשבר נפשי, ולא ניתן היה לסיים את חקירתה הנגדית. זהו המצב עד לעצם היום הזה, כאשר אביה של המתלוננת מסרב להביאה לעדות מחשש לפגיעה והחמרה נפשית נוספת אצל המתלוננת.

10. מאז, התקיימו בין הצדדים מגעים לסיום ההליך. לאור תמונת מצב זו, ואילוץ יומנו של בית המשפט, התיק נקבע לתזכורת ליום 1.2.2022 שרק אז – אם לא יגיעו הצדדים להסדר שיסיים את התיק – ייקבעו מועדי הוכחות נוספים.

11. משמעות הדבר היא שמאז חודש ספטמבר ועד לתחילת חודש פברואר לא יתקיימו בפני בית המשפט ישיבות שמטרתן לקדם את ההליך.

קביעת דיון תזכורת ליום 1.2.2022 תוך הימנעות מקביעת מועדי הוכחות טנטטיביים, כאשר המשיבים נתונים במעצר מזה חודשים, עלולה להביא לקביעת מועדי דיון רחוקים – במקרה הטוב לחודש מארס, ובמקרה הפחות טוב לחודשים אפריל-מאי, או שמא מאוחר יותר. הפסקה בדיון מספטמבר עד לקביעת המועדים החדשים, היא הפסקה ארוכה באופן שאין לו הצדקה עניינית. הדברים מקבלים משנה תוקף לאור הצהרתה של באת כוח המבקשת כי ככל שהצדדים לא יגיעו להסדר – וגם אם לא תוחזר המתלוננת לדוכן העדים – המשפט יימשך, כאשר קיימת רשימה של כ-70 עדים שיש לשמוע את עדותם.

לא נעלמו מעיני הנסיבות הייחודיות בתיק, לרבות המשבר הנפשי אליו נקלעה המתלוננת בעקבות העדות, והמשא ומתן שנערך בין הצדדים. ואולם, אין במשא ומתן בין הצדדים לקראת הסדר טיעון אפשרי, כדי להצדיק אי קביעת מועדי הוכחות נוספים, דבר העלול להביא לעיכוב נוסף בשמיעת התיק.

12. עם זאת, ומבלי להקל ראש בעיכוב שחל בניהול ההליך כתוצאה מהמשבר הנפשי אליו נקלעה המתלוננת, יש לתת את הדעת גם על חומרתם המופלגת של המעשים המיוחסים למשיבים. המשיבים עומדים לדיון בגין ביצוע עבירות מין קשות ואכזריות בקטינה בעלת מוגבלות, באופן המקים כשלעצמו חזקת מסוכנות סטטוטורית, לפי הוראות סעיף 21(א)(ג)(4) לחוק המעצרים.

שקילת רמת המסוכנות הנשקפת מהמשיבים, אל מול העיכוב בניהול ההליך העיקרי, מצדיקה בעת הזו להותיר את המשיבים במעצר. זאת, בהינתן הנסיבות שנוצרו, ובפרט בשים לב להתחייבות באת כוח המדינה בדיון בפניי כי אם לא יגיעו הצדדים להסכמות בשבועות הקרובים ייקבע התיק להמשך שמיעת ההוכחות לאלתר.

13. סוף דבר, הבקשה מתקבלת. אני מורה על הארכת מעצרם של המשיבים 2 ו-4 מאחורי סורג ובריח, וכן על הארכת מעצרו של המשיב 5 בפיקוח אלקטרוני ב-90 ימים, והכל לפי התנאים שנקבעו בבית משפט קמא לעניין זה, החל מיום 29.12.2021 או עד למתן פסק דין בתפ"ח 57852-03-21 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם. לצד זאת, טוב יעשה בית המשפט המחוזי, ככל שיומנו מאפשר זאת, אם ישריין ביומנו מועדי הוכחות לשמיעת התיק, ולא ימתין לתחילת חודש פברואר.



ניתנה היום, כ"ה בטבת התשפ"ב (29.12.2021).

ש ו פ ט
