



בש"פ 8742/21 - מדינת ישראל נגד ראובן דדון (עניינו הסתיים), עוז דדון, רועי ישראל דדון

בבית המשפט העליון

בש"פ 8742/21

לפני: כבוד השופט ג' קרא

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיבים: 1. ראובן דדון (עניינו הסתיים)
2. עוז דדון
3. רועי ישראל דדון

בקשה עשירית ושתיים עשרה להארכת מעצר לפי סעיף
62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה -
מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: כ"ד בטבת התשפ"ב (28.12.2021)

בשם המבקשת: עו"ד ענת גרינבאום
בשם המשיבים: עו"ד אורי בר עוז; עו"ד נדיר בראנסי

החלטה
(בעניינם של המשיבים 2 ו- 3 בלבד)

בקשה עשירית (בעניינם של המשיבים 1 ו-2; בעניינו של המשיב 1 - הארכת מעצר באיזוק אלקטרוני) ושתיים-עשרה (בעניינו של המשיב 3) להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) ב-90 ימים, החל מיום 29.12.2021 או עד למתן פסק דין בתפ"ח 29407-01-19 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם.

עמוד 1



1. כתב האישום והשתלשלות ההליכים פורטו בהחלטות קודמות של בית משפט זה (ראו, למשל, החלטת השופט נ' סולברגמיום 20.3.2019 (בש"פ 1519/19); החלטת מיום 28.10.2020 (בש"פ 6611/20); והחלטת השופט י' עמיתמיום 13.10.2021 בבקשה האחרונה להארכת מעצרם של המשיבים (בש"פ 6133/21)). בתמצית, למשיבים מיוחסות עבירות רצח, ניסיון לרצח והחזקה, נשיאה והובלה של נשק, בגין גרימת מותו של אביעד בן סימון ז"ל וניסיון לגרום למותם של חבריו. אחר המקרה נמלט המשיב 3 לפרק זמן של כעשרה חודשים, עד שהסגיר את עצמו, ואילו המשיבים 1 ו-2 הסתתרו במשך למעלה משנה, עד למעצרים.

2. בהחלטתו מיום 13.10.2021 הורה בית משפט זה (השופט י' עמית) על הארכת מעצרם של המשיבים 2 ו-3, בעוד בעניינו של המשיב 1 התקבלה הסכמה להארכת מעצרו באיזוק אלקטרוני עובר לכך. במסגרת החלטתו ביחס למשיבים 2 ו-3 נתן בית המשפט את הדעת לתסקירים המשלימים שהוגשו בעניינם אך בסמוך למועד הדיון לפניו. מתסקירים אלה עלה כי לא חל שינוי ברמת מסוכנותם של המשיבים 2 ו-3 ובחשש כי יברחו מאימת הדין, כי אין בפיקוח שהוצע כדי להוות מערך פיקוח ראוי, וכי שירות המבחן לא בא בהמלצה לשחררם לחלופת מעצר או לעצורם באיזוק אלקטרוני. כן קבע בית המשפט כי "משפטם של המשיבים מתנהל כיום בקצב משביע רצון" וכי הוא אינו "סבור כי השתנתה נקודת האיזון לכיוון שחרורם של השניים [המשיבים 2 ו-3 - ג'.ק.]".

3. אשר להתקדמות ההליך העיקרי מאז ועד עתה, בבקשה צוין כי פרשת התביעה הסתיימה ביום 18.11.2021 וכי פרשת ההגנה אמורה הייתה להישמע כבר באותו יום. אולם, צוין כי שמיעת עדותו של המשיב 1 החלה רק ביום 16.12.2021, עקב דחיות הקשורות בהגנה. כן צוין, כי עדות זו צפויה להסתיים ביום 23.12.2021 וכי קבועים שלושה מועדים נוספים במסגרת תקופת המעצר המבוקשת.

טיעוני הצדדים

4. לעמדת המבקשת, מסוכנותם הגבוהה של המשיבים נלמדת מהמעשים המיוחסים להם ומתסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינם לפני כחודשיים ימים. כן טוענת המבקשת כי קיים בעניינם של המשיבים חשש מובנה להימלטות מהליכי משפט וכי אין די בחלופת מעצר כדי לאיין את מסוכנותם. אשר לקצב התקדמות ההליך העיקרי, בדיון שנערך לפני ביום 28.12.2021 עדכנה באת-כוח המבקשת כי הסתיימה עדותו של המשיב 1 וכי נקבעו מועדי הוכחות נוספים, מעבר לאלה שפורטו בבקשה. כך, שנכון להיום קבועים לפני בית המשפט 8 מועדי הוכחות החל מיום 10.3.2022 ועד ליום 23.5.2022 והצפי הוא שפרשת ההגנה תסתיים בתוך תקופה זו.

5. מנגד, מיקד בא-כוח המשיבים את טענותיו בהימנעות ההליך. לשיטתו, בחלוף 3 שנים מתחילתו חל שינוי בנקודת האיזון, בהינתן אף שההליך אינו צפוי להסתיים גם בהארכת המעצר הבאה, אם תבוא. זאת, משבכוונתו לזמן עדים מומחים מטעם ההגנה, ומשהוא חולק על הערכתה האופטימית של באת-כוח המבקשת באשר לסיום פרשת ההגנה.

6. בדיון שהתקיים לפני ניתנה הסכמה להארכת מעצרו של המשיב 1 בפיקוח אלקטרוני, ומשכך הוריתי על



הארכת מעצרו, כמבוקש.

דיון והכרעה

7. לאחר שעיינתי בבקשה על נספחיה ושמעתי את טיעוני הצדדים בדיון לפניי, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל.

8. מסוכנות הגבוהה של המשיבים 2 ו-3 בעינה עומדת. נכון הדבר גם ביחס לחשש הגבוה מפני הימלטותם מהליכי משפט. לפיכך, לא נראה כי חל כל שינוי בהיבטים אלה מאז החלטתו של בית משפט זה מיום 13.10.2021, וחזקת המסוכנות הסטטוטורית הקמה בעניינם טרם נסתרה (סעיף 21(א)(1)(ג)(1) לחוק המעצרים). נוכח האמור, ובהינתן ששחרור נאשם בעבירת רצח בכוונה תחילה ייעשה במקרים חריגים ויוצאי דופן בלבד (בש"פ 2650/19 מדינת ישראל נ' נחום(1.5.2019)), ברי כי אין בחלוף הזמן, כשלעצמו, כדי לשנות מנקודת האיזון שנקבעה בעניינם של המשיבים 2 ו-3. זאת, בוודאי, במצב דברים בו קצב התקדמות ההליך העיקרי מספק דיו, והעיכובים בו מונחים לפתחה של ההגנה. כפי שציינתי בהחלטתי מיום 28.10.2020 (פסקה 8), ממילא מדובר אך בשיקול אחד מיני השיקולים שעל בית המשפט לשקול בהכריעו בעניין, בוודאי בתיקים "סבוכים", כבמקרה דנן. בהינתן השלב בו מצוי ההליך בבית המשפט קמא, לאחר שהמשיב 1 סיים עדותו ופרשת ההגנה תמשיך בתוך תקופת ההארכה המבוקשת, וכן נוכח הוספת מועדי הוכחות על ידי בית המשפט, גם בהנחה אופטימית פחות מזו של בא-כוח המשיבים סביר להניח שהמשפט נע לעבר הישורת האחרונה.

9. סוף דבר, הבקשה מתקבלת. מעצרו של המשיבים 2 ו-3 מוארך בזאת ב-90 ימים החל מיום 29.12.2021 או עד למתן פסק דין בתפ"ח 29407-01-19 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ה בטבת התשפ"ב (29.12.2021).

ש ו פ ט