



בש"פ 8698/17 - משה קליין נ' מדינת ישראל

בית המשפט העליון

בש"פ 8698/17

לפני:

המבקש:

כבוד השופט י' אלרון

משה קליין

נגד

מדינת ישראל

המשיב:

בקשה להעברת מקום דיון

עו"ד אורי קינן

בשם המבקש:

החלטה

1. לפני בקשה להעברת הדיון בת"פ 22679-09-16, אשר מתנהל לפני בית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לבית המשפט המחוזי בתל-אביב.

2. נגד המבקש הוגש ביום 11.9.2016 כתב אישום בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע וייבוא סם מסוכן מסוג קוקאין. מעיון במערכת נט המשפט, עולה כי לאחר הקראת כתב האישום, הגיש המבקש את תשובתו לאישומים, והתיק עבר לגישור. ביום 26.2.2017 הודיע בא-כוח המאשימה כי הצדדים הגיעו להסדר טיעון. בית המשפט אישר את הסדר הטיעון, אולם ביום 17.7.2017, פנה המבקש לבית המשפט וביקש לחזור בו מהודאתו שניתנה במסגרת הסדר הטיעון, ובית המשפט אישר את החזרה מההודאה.

3. העילה להעברת הדיון, כפי שזו עולה מכתב הבקשה, היא כי נוכח הארכות הדיונים בעניין כתב האישום ותנאי מעצרו של המבקש, ומעורבותם של מותבים ושופטים שונים בקשר לכך, הרי ש"מרבית



שופטי בית המשפט המחוזי בלוד עסקו בענייני המשפטיים של המבקש [...] ונחשפו לעובדה כי הודה בתיק וחזר בו מהודייתו". לטענת המבקש, מצב עניינים זה יוצר עבורו אי-נוחות רבה וחשש כי לא יוכל לנהל משפט צדק בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד.

4. במהלך דיון שנערך לפני בית המשפט קמא ביום 30.10.2017, ציין המבקש כי בכוונתו לפנות בבקשה מתאימה לבית משפט זה, ולבקש את העברת מקום הדיון מן הטעמים האמורים. בסיום הדיון, נתן בית המשפט המחוזי את החלטתו, בתחילתה צוין כי "חדשות לבקרים מבקשים נאשמים לחזור בהם מהודיה, לרבות הודיה שניתנה בפני אותו מותב, ואם המותב מאפשר זאת – המשפט נמשך בד"כ בפניו. בית המשפט הוא בית משפט מקצועי, שאמון על התעלמות ממידע ופרטים שאינו אמור לדעת. הסברתי דברים אלה גם לנאשם עצמו".

5. ביום 8.11.2017 הוגשה הבקשה שלפני, שעניינה העברת הדיון בעניינו מבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לבית המשפט המחוזי בתל-אביב.

6. לאחר ששקלתי את הדבר, מסקנתי היא כי אין לקבל את טענות המבקש. לפי סעיף 78 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, אין מעבירים דיון מבית משפט אחד לבית משפט אחר משעה שכבר החל הדיון בתיק, אלא בהסכמת השופט שהחל לדון בו. כאשר מדובר בהליך פלילי, מהווה הקראת כתב האישום "קו פרשת המים" אשר ממנו והלאה יראו את ההליך כאילו החל הדיון בו.

7. הסכמת בית המשפט קמא אינה מצורפת לבקשה, למרות שההליך הפלילי החל זה מכבר. במצב עניינים זה, נוכח הימשכות הדיונים בעניינו של המבקש הרבה מעבר להקראת כתב האישום, ונוכח עמדת בית המשפט המחוזי כפי שבאה לידי ביטוי בהחלטתו מיום 30.10.2017, לא עמד המבקש בתנאי הסף להעברת הדיון מבית המשפט המחוזי מרכז-לוד. מעבר לכך, גם מראית פני הצדק אינה נפגעת. חזקה על בית המשפט כי הוא שוקל את ענייניו בהגינות וביושר, ומשעה שניתנה למבקש האפשרות לחזור בו מהודייתו, ישקול בית המשפט את עניינו לגופו, ולא ייתן דעתו אלא על הראיות שלפניו (ראו: בג"ץ 5699/07 פלונית נ' היועץ המשפטי לממשלה, בפסקה 55 לחוות דעתו של השופט א' לוי (26.2.2008)).

8. אשר על כן, הבקשה נמחקת בזאת.

ניתנה היום, כ' בחשון התשע"ח (9.11.2017).



ש ו פ ט
