



בש"פ 6843/21 - אלכס זברק נגד הועדה המקומית לתכנון ובניה "ישובי הברון"

בית המשפט העליון

בש"פ 6843/21

לפני: כבוד הרשמת שרית עבדיאן

המבקש: אלכס זברק

נגד

המשיבה: הועדה המקומית לתכנון ובניה "ישובי הברון"

**בקשה להארכת מועד להגשת הליך מיום
13.10.2021; תשובת המשיבה מיום
24.10.2021**

החלטה

1. לפניי בקשה להארכת המועד להגשת בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה מיום 2.8.2021 בעפ"א 246-90-06-21 בגדרו נדחה ערעור על פסק דינו של בית המשפט לעניינים מקומיים בחדרה.

2. בית המשפט לעניינים מקומיים הרשיע את המבקש בעבירות של שימוש במקרקעין בלא היתר לפי סעיף 204(ב) לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965 (להלן: חוק התכנון והבניה) ובמסירת הודעה כוזבת למוסד תכנון לפי סעיף 214 לחוק התכנון והבניה. בגדר הרשעות אלה הושת על המבקש עונש מאסר על תנאי לתקופה של חודשיים, קנס כספי בסך של 65,000 ש"ח או 180 ימי מאסר תחתיו, וחתימה על התחייבות בסך של 21,000 ש"ח להימנע מלעבור עבירה לפי פרק י' לחוק התכנון והבניה למשך שנתיים. בית המשפט המחוזי בחיפה דחה את הערעור שהגיש



המבקש על פסק דינו של בית המשפט לעניינים מקומיים.

3. המועד הקבוע בדין להגשת בקשת רשות ערעור בהליך פלילי הוא 45 ימים מיום מתן פסקהדין (סעיף 199 ל&21#; [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: חוק סדר הדין הפלילי)). כלל הוא כי תקופת הפגרה אינה עוצרת את מרוץ הזמן להגשת ההליך ערעורי בדין הפלילי (ראו:בש"פ 11461/04 מזרחי' מדינת ישראל(28.12.2004)). עם זאת, כאשר היום האחרון להגשת ההליך חל בתוך תקופת הפגרה, המועד נדחה עד למחרת תום הפגרה (ראו &21#; ל&21#; ; התשמ"א-1981). משכך, המועד האחרון להגשת בקשת רשות הערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי חל ביום 19.9.2021 (בשים לב שביום 16.9.2021 חל יום הכיפורים). הבקשה להארכת מועדשלפני, בצירוף בקשת רשות הערעור, הוגשה ביום 13.10.2021, היינו באיחור שללמעלהמשלושהשבועות. לטענת המבקש, האיחור נבע מטעות של בא-כוחו אשר לא מנה את ימי פגרת הקיץ במניין הימים להגשתה של בקשת רשות הערעור. עוד נטען כי בימי פגרת הקיץ היה עסוק בא-כוח המבקש בטיפול בהוריו הקשישים ובילדיו ונכדיו. בנוסף נטען כי בקשת רשות הערעור מעלה שאלות משפטיות עקרוניות בעלות חשיבות כללית החורגת מעניינם הפרטי של הצדדים לסכסוך הקונקרטי.

4. המשיבה מצידה מתנגדת לבקשה. לטענת המשיבה, המבקש לא הצביע על טעם ממשי המסביר את השיהוי שבהגשת בקשת רשות הערעור, בשים לב לכך שהוא מיוצג. זאת ועוד, לטענתה הבקשה מבוססת על תקיפת ממצאי עובדה ומהימנות של הערכאות הקודמות.

5. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות. בהתאם לסעיף 201 לחוק סדר הדין הפלילי נתונה לבית המשפט הסמכות להורות על הארכת המועד להגשת הליך ערעורי בפלילים. בבקשת ארכה מסוג זה אין המבקש נדרש להציג "טעם מיוחד" ודי בהצגת "טעם ממשי המניח את הדעת". בהקשר זה ישקול בית משפט, בין היתר, את משך האיחור; את ההצדקה הנטענת לאיחור; ואת סיכויי הלכאוריים של ההליך העיקרי (ראו:בש"פ 5988/06 נגד נ' מדינת ישראל(25.7.2006)). חשוב להדגיש כי על אף הגישה המקלה בהשוואה להארכת מועד להגשת הליכים אזרחיים, הכלל הוא שגם בהליכים פליליים יש להקפיד על קיום המועדים הסטטוטוריים, והארכת מועד לא תינתן כדבר שבשגרה.

6. במקרהדנןהאיחורבהגשתההליךאינו זניח, כמפורטלעיל, ואינסבורהכיהסבראשרניתןעלידיבא- כוחהמבקשמשמקיםהצדקהלאיחורזה. לענייןזההישלהדגישכיאשרבעל-דין (ובפרטבעלדיןמיוצג) טועןכשבשלטעותבדיןהוגשההליךבאיחור, עליולהראותכיהייתהזוטעותסבירה, אושנהגבשקידהסבירהלמניעתהטעות. הטעותשנפלהבמקרה דן עניינהבדיןברור, מוכרומבוסס, ובדיקהפשוטהשל הוראות הדין הייתהמובילהלמניעתהטעות.

7. על כך יש להוסיף כיבהתחשבבכךשמדוברבבקשהלהארכתמועדלהגשתבקשתרשותערעורב"גלגולשלישי", ובשיםלבכלללהתערבותהנהוגיםבביתמשפטזהביחסלבקשתרשותערעורמןהסוגהאמור, אינסבורהכיסיוניההליךלגופומצדיקיםאתמתןהארכהמבוקשת. ראיתי לנכון לציין כי לאחר שעיינתי בפסק דינו של בית המשפט המחוזי, אני סבורה כי על פני הדברים הוא אינו מעלה שאלה בעלת חשיבות ציבורית או משפטית החורגת מעניינם הפרטי של הצדדים. ודוק, טענות המבקש באשר למשמעות אישור היתר הבניה על-ידי ועדת הערר נדונו בפירוט בפסק דינו של בית המשפט המחוזי, והמבקש לא הוכיח שיש בהן כי להצדיק דיון ב"גלגול שלישי".



8. הבקשה להארכת מועד נדחית אפוא.

ניתנה היום, ה' בכסלו התשפ"ב (9.11.2021).

שרית עבדיאן
ר ש מ ת
