



בש"פ 6347/21 - מדינת ישראל נגד יקיר אפרים בובליל

בבית המשפט העליון

בש"פ 6347/21

לפני: כבוד השופט ד' מינץ

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: יקיר אפרים בובליל

בקשה למתן רשות ערר על החלטת בית המשפט
המחוזי מרכז-לוד (כב' השופט י' שפסר) מיום
19.9.2021 בתיק עמ"ת 23292-09-21

בשם המבקשת: עו"ד אבי וסטרמן

החלטה

בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופט י' שפסר) מיום 19.9.2021 בעמ"ת 23292-09-21 במסגרתה נדחה ערר המבקשת על החלטת בית משפט השלום בפתח תקווה (כב' השופט ע' מורנו) מיום 13.9.2021 במ"ת 36167-12-20 אשר הורה על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני עם תנאים נלווים.

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של תקיפה סתם ואיומים כלפי בת זוגתו וכן בהחזקת סם מסוכן לצריכה עצמית. בתחילת הדרך, יחד עם הגשת כתב האישום הורה בית משפט השלום על מעצרו של המשיב עד לקבלת תסקיר שירות מבחן לגביו, הוא שוחרר למסגרת טיפולית "בית נועם". לאחר שהפר את תנאי שחרורו באותו מקום, הועזב ממנו, אך בסופו של דבר בית המשפט הורה על שחרורו בתנאי מעצר בית בבית אמו בפיקוח מלא שלה ושל מפקחת אחרת. המשיב הפר תנאי שחרור אלו ומשכך ביקשה המבקשת כי יעצר עד תום משפטו.



2. לאחר מספר דיונים, ניתנה ביום 13.9.2021 החלטת בית משפט השלום מושא הערר, במסגרתה נקבע כי המשיב יהיה נתון במעצר בפיקוח אלקטרוני בבית אמו בתנאים נלווים, תוך איסור יצירת קשר עם מי מעדי התביעה, שמירה על זמינות מלאה בטלפון ואיסור יציאה ממקום הפיקוח אלא בהוראת בית המשפט. על ההחלטה האמורה הוגש ערר לבית המשפט המחוזי אשר ביום 19.9.2021 ראה לנכון לדחות את הערר - חרף "בעיית אמינותו" של המשיב ונקבע כי הפתרון אשר מצא בית משפט השלום, פתרון ראוי ומאוזן אשר אינו מצדיק התערבות בשיקול דעתו.

3. המבקשת טוענת לפני כי מסוכנותו של המשיב מוגברת, והיא תומכת את יתדותיה בתסקירי שירות המבחן אשר העריך את רמת מסוכנותו כלפי בת זוגתו כבינונית ובכך שלא ניתן לתת במשיב אמון. זאת לצד עברו הפלילי בעבירות דומות לאלו המיוחסות לו כעת. על כן, לדעת המבקשת אין די במערך הפיקוח המוצע כדי לאיין את מסוכנות המשיב ויש בנימוקי הבקשה כדי להצדיק התערבותו של בית משפט זה ב"גלגול שלישי" מן ההיבט של שלום הציבור וביטחונו.

4. דין הבקשה להידחות.

מדובר כאמור בהליך ב"גלגול שלישי", כאשר בבקשות מעין אלו נוהגת אמת מידה מצמצמת הדומה במהותה לזו שהותוותה ב"הלכת חנין חיפה" (בר"ע 103/82 חנין חיפה בע"מ נ' מצת אור (הדר חיפה) בע"מ, פ"ד לו(3) 123 (1982)). על פי אמת מידה מצמצמת זו, רשות לערור תינתן רק במקרים חריגים שבהם מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות עקרונית, החורגת מעניינם של הצדדים להליך; או כאשר מדובר במקרים שבהם מתקיימות נסיבות פרטניות חריגות ומיוחדות המצדיקות זאת, כגון פגיעה לא מידתית בזכויות הנאשם או אי מתן משקל ראוי לשלום הציבור ולביטחונו (בש"פ 1677/17 פלוני נ' מדינת ישראל, (27.7.2015) והאסמכתאות שם). בענייננו, אין טענה בפי המבקשת כי מדובר במקרה שבו מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות עקרונית, אלא כי מדובר במקרה שבו שיקול דעתם של הערכאות הקודמות פגומה מפני שלא שקלו נכון את המסוכנות הנשקפת מהמשיב כלפי בת זוגתו.

5. ברם, המעיין בהחלטת בית המשפט המחוזי יגלה כי לא זו בלבד שההחלטה לא ניתנה על-אתר בחופזה, כי אם לאחר חמישה ימים של התלבטות ועיון, אלא שבמסגרת החלטה נשקלו מלוא השיקולים המטים את הכף לעבר דעתה של המבקשת - שיש לעצור את המשיב עד לתום משפטו במעצר מלא מאחורי סורג ובריה (הפרת תנאי השחרור מספר פעמים וכפועל יוצא מכך הקושי לתלות במשיב אמון; חומרת נסיבות ביצוע העבירות המיוחסות לו; עברו הפלילי בעבירות דומות; מאסר על תנאי בר הפעלה אם יורשע; המרחק הגיאוגרפי הקצר בין מקום המעצר לבין בית המתלוננת) - מצד אחד; והשיקולים המטים את הכף לעבר מציאת חלופה למעצרו המלא של המשיב כפי שזה מבקש (להפרת תנאי השחרור לא התלוותה עבירה נוספת; המפקחת עצמה פעלה כמצופה ממנה ודיווחה על הפרת תנאי השחרור; הקשחת תנאי החלופה בדמות מעצר בפיקוח אלקטרוני) - מצד שני.

6. בנסיבות אלו, אין מקום להסיק כי נפלה טעות בשיקול דעתן של הערכאות הקודמות המצדיקה התערבות בית משפט זה ב"גלגול שלישי". ודאי לא מקום שבו בסופו של יום בית המשפט החמיר את תנאי חלופת המעצר המלא של המשיב והוסיף בהחלטתו כי אם יפר תנאי כלשהו, הוא עלול להיעצר עד תום ההליכים נגדו בלא אפשרות לשחררו.

כאמור, הבקשה נדחת.



ניתנה היום, י"ד בתשרי התשפ"ב (20.9.2021).

ש ו פ ט
