

**בש"פ 4877/21 - מדינת ישראל נגד מחמוד גבר, גהאד שמאסנה**

**בבית המשפט העליון  
בש"פ 4877/21**

לפני:

ה המבקש: מדינת ישראל

נגד

המשיבים:  
1. מחמוד גבר  
2. גהאד שמאסנה

בקשה ראשונה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק  
סדר הדין הפלילי (סמכוות אכיפה – מעצרים),  
התשנ"א-1996

תאריך הישיבה: כ"ה באב התשפ"א (3.8.2021)

בשם המבקש: עו"ד קרן רוט

בשם המשיב 1: עו"ד רמי עותמאן

בשם המשיב 2: עו"ד זינאטי עמרו

מתרגמן: מר חיים שבב

**החלטה**

1. לפניה בקשה ראשונה להארכת מעצרם של המשיבים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוות אכיפה – מעצרים), התשנ"א-1996 (להלן: חוק המעצרים).

עמוד 1

2. נגד המשפטים הוגש כתוב אישום מתוון המונה שלושה אישומים שונים, ומיחס להם עבירות של קשירת קשר לפשע לפי סעיף 409(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק); התפרצויות למקומות מגוריים לפי סעיף 409(ב) לחוק; גנבה לפי סעיף 384 לחוק; והחזקת מכשירי פריצה לפי סעיף 409 לחוק.

כמו כן, למшиб 1 יוחסה עבירה של הסעת תושב זר השווה בישראל שלא כדין לפי סעיף 12א(ג)(1) לחוק הכנסה לישראל, התשי"ב-1952, ולמшиб 2 יוחסה עבירה של כניסה לישראל שלא כדין, לפי סעיף 12(1) לחוק זה.

3. כעולה מהאישום הראשון בכתב האישום המתוון, ביום 28.8.2020 נכנסו המשפטים יחד עם נאים אחרים (להלן: האחרים) לתחומי מדינת ישראל דרך "מעבר מצפה שלם", כאשר מшиб 1 נהג ברכב. סמוך לשעה 20:37, התפרצו המשפטים 2 והאחרים לבית בבאר שבע, פירקו את תריסי החלון, גנבו שרשרת זהב ורכוש נוסף. סמוך לשעה 20:59, התפרצו המשפטים 2 והאחרים לבית נוסף בבאר שבע, גנבו תכשיטים ורכוש, נמלטו מהמקום ונכנסו לרכב בו נהג המшиб 1.

בעודם נסעים ברכב המшиб 1, סמוך לשעה 23:30 הבינו המשפטים במחסום משטרתי. המшиб 1 עצר את הרכב, המשפטים והאחרים יצאו מהרכב ונמלטו מהמשטרה עד אשר נערכו לאחר מרדף רגלי שבוצע בעקבותיהם.

על פי האישום השני, ביום 16.7.2021 התפרצו המשפטים עם אחר לבית בבאר שבע, שברו את תריסי החלון, גנבו תכשיטים, שעוני יד, ודברי נוי בסך כולל של 105,200 ש"ח וכן אקדח מסווג "גלאק".

כמתואר באישום השלישי, ביום 25.6.2020 נכנסו המשפטים לתחומי מדינת ישראל דרך "מעבר מצפה שלם" כאשר מшиб 1 נהג ברכב. בשעות הערב התפרצו המשפטים עם אחר לבית בבאר שבע, גנבו שרשרת זהב, שני צמידים 5,000 ש"ח.

בכל המקרים המפורטים לעיל, ביצע מшиб 2 את הפריצות והగנבות כשהוא שווה בישראל ללא היתר כניסה או שהוא כדין, בסיווג המшиб 1 אשר הסיעו ברכבו לאירועים המתוארים.

4. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגש בקשה למעצר המשפטים והאחרים עד תום ההליכים. בבקשתה נטען כי בידי המשפט ראיותلقאה להוכחת המיחסם להם, וזאת בין היתר בהסתבס על עדויות המתלוננים, סרטוני מצלמות אבטחה, ציוד שנתפס ועוד.

כמו כן נטען כי קמה בעניינים של המשפטים חזקת מסוכנות לפי סעיף 21(א)(ב) לחוק המעצרים, שכן קיים יסוד סביר לחשש שישכננו את ביטחון הציבור ורכשו באמ ישותרנו. הודגש כי עבירות הרbesch המיחסות להם בכתב האישום נעשו תוך תכנון מראש, הכלול שימוש ברכב, ובכך יש כדי לתורם להגברת החשש מפני הסיכון כי ישובו להפר את החוק לאחר שחרורם.

עוד נטען כי ביחס למשיב 2 קמה עילת מעצר גם מכוח סעיף 21(א)(1) לחוק המעצרים, שכן קיימן יסוד סביר לחשש כי ינסה להתחמק מההיליך הפלילי בעניינו – זאת נוכח העובדה תושב הרשות הפלסטינית.

5. בית משפט השלוםקבע ביום 06.10.2020 כי ביחס לאישום הראשון, מתקיימת "תשתיית ראייתית איתה" כנגד המשיבים. זאת, בהתבסס על חפצים שנפתחו בנתיב בו ברחו המשיבים מהמשטרה, אשר נגנבו כשתים קודם לכן מספר דירות; סכומי הכספי הזר שנמצאו ברשותם, זהה לסכומים שדוחו כגבאים; צילוםם בצלמות "עין הנז" בכניסתם לישראל; וכן זיהוי הרכב בו נהג המשיב 1 ברחוב הסמוך למקום הפריצה.

באשר לאישום השני,קבע בית המשפט כי ישנה תשתיית ראייתית נסיבתית הקושרת את המשיב 1 לאירוע ההתרצות, אשר בכוחה המצתבר לבס סיכוי סביר להרשותה בשלב זה; וכי ככלפי משיב 2 התשתיית ראייתית שלשה במעט. באשר לאישום השלישי,קבע בית המשפט כי ישנה חולשה מסוימת בתשתיית ראייתית ביחס לשני המשיבים.

6. כמו כן, נקבע כי ביחס למשיבים קמה חזקת מסוכנות מובהקת – המסתכת העובדתית הלכאורית המיוחסת למשיבים באישום הראשון מתארת שני אירועי התפרצויות לבתים שבוצעו לאחר תכנון מוקדם, תוך פירוק תריסי חלון בכוח בשעת ערב מוקדמת בה קיימים פוטנציאלי ממשי להיתקלות עם בעלי הבית, כשבאמתחת המשיבים כל אחד פריצה מגוננים וצדוק להסתתרת פניהם – אלו מהווים נסיבות המבוססות חזקת מסוכנות וUILLET מעצר. עילה זו מטעמת נגד המשיב 1 נוכח מעורבותו באישום השני, במסגרתו נגנבו תכשיטים בשווי של למוללה ממאה אלף ש"ח לצד נשק חמם.

עוד נקבע כי בנסיבותו של משיב 2, קמה עילת מעצר בגין חשש להימלטות מהיליכו משפט לפי סעיף 21(א)(1) לחוק המעצרים, לאור העובדה שנקנס לישראל שלא כחוק, עברו הפלילי, ניסו להימלט מיד מהמשטרה, וכן התנגדותם למשיב בכוח אשר דרש שימוש "בטיזר ושוקר".

בבחינת חולופות מעצר,קבע בית המשפט כי בנוסף למסוכנותו של משיב 2 המתוארת לעיל המחייבת מעצרו מאחריו סORG ובריח, אפשרות מעצר בית בשטחי ישראל עבור תושבי הרשות הפלסטינית תתאפשר רק במקרים חריגים יוציאו לפועל, שאינם מתקיימים בעניינו – ועל כן הורה על מעצרו עד תום הליכים. אשר לשיב 1, הורה בית המשפט על הכנסת תסיקור בעניינו, על מנת לבחון התאמתו לחולופת מעצר.

7. ביום 08.11.2020 קיבלת התסיקור הנוגע לשיב 1,קבע בית משפט השלום כי לאור המלצה השילילת של שירות המבחן, התרשםותו בדבר סיכון להישנות התנהלות עוברת חוק מצד המשיב 1 והיעדר חולפה המתאימה לסיכון הנשקף ממנו, לא ניתן להורות על מעצרו באיזוק אלקטרוני. על כן, הורה בית המשפט על מעצרו של שיב 1 עד לתום הליכים.

8. ערך המשיב 2 על החלטה המורה על מעצרו נדחה ביום 12.11.2020 בהחלטת בית המשפט המוחזק, תוך שנקבע כי די בתשתיית ראייתית הלכאורית ביחס לאישום הראשון בכך להוות בסיס למסוכנות הנשקפת ממנו, ולסיכוי סביר להרשותו. הודגש כי מאחר שהמשיב הוא תושב הרשות הפלסטינית, ובראוי סיכון הענישה בפניים עומדים, קיימים חשש ממשי להימלטו מאיימת הדין מצדיק מעצרו מאחריו סORG ובריח עד תום הליכים.

9. עורך משבב 1 על מעצרו נדחה אף הוא בהחלטת בית המשפט המוחזק מיום 1.12.2020. נקבע כי לאור התשתיות הלאומית הלאומית האיתה בכל הנוגע לאיושם הראשוני, לנוכח התרשםותו של שילוב השירות המבחן בעניינו, והחשש המשמש שהעורבים המוצעים לא יכולים לפקח עליו, לא ניתן להורות על שחרורו לחלופת מעצר.

10. אשר להליך העיקרי, ביום 1.6.2021 הודיעו המשבבים בנסיבות המינויים להם במסגרת הסדר טיעון, וטיועוניהם לעונש נקבעו ליום 6.7.2021 – במועד זה חזרו בהם המשבבים מהודאותם, ובית המשפט הורה על ביטול הכרעת הדין. מאוחר שבאי כוח המשבבים הצהירו כי הם אינם ערוכים לשמעית ראיות במועד זה, קבע בית המשפט את פרישת ההגנה ליום 13.9.2021.

#### טענות הצדדים בבקשתה

11. כאמור בפסקה 1 לעיל, בבקשת דן עותרת המבוקשת להארכת מעצרם של המשבבים לפי סעיף 62 לחוק המעצרים. לשיטתה, מסוכנותם נלמדת מההעברות המיוחסות להם בכתב האישום, שנפרש על פני שלושה אישומים שונים המתארים עבריות פריצה וగניבת רכוש רב, לרבות תכשיטים בשווי של למעלה ממאה אלף שקלים וכן אקדח מסווג "גלאק". הודגש, כי מסוכנותו של משבב 1 מתעצמת נוכח התסוקיר השילוי בעניינו.

עוד נטען כי ישנו יסוד סביר לחשש כי המשבבים ימלטו מהליכי משפט, לאור ניסיון הימלטותם והתנגדותם למעצר במסגרת האישום הראשוני – חשש המתעצם בעניין משבב 2, אשר שווה בישראל שלא כדין.

12. בדיון שנערך בפני התנגד בא כוח המשבב 1 לבקשת להארכת מעצרו, תוך שהודגש כי המשבב 1 נעדר עבר פלילי, כי עבריות הרकוש בהן הוא מואשם לא מקומות עילית מעצר, וכי ניתן לשחררו לחלופת מעצר בירושלים בפיקוח בני משפחתו. בא כוח משבב 2 הctrף לטיעוני בא כוח המשבב 1, תוך שהוסיף כי מסוכנותו של המשבב 2, כמו גם חלוף הזמן, מחיברים את שחרורו לחלופת מעצר.

#### דיון והכרעה

13. לאחר שעינתי בבקשתה ובנספחה, ושמעתי את טיעוני בא כוח הצדדים בדיון, באתי לכל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל.

14. כדי במסגרת בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק המעצרים, על בית המשפט לאזן בין זכותו של הנאשם לחירות, לאור חזקת החפות העומדת לו בטרם הוכרע דין, לבון אינטרס השמירה על שלום הציבור וביתחונו והצורך להגן על תקנות ההליך הפלילי (בש"פ 9233/20 מדינת ישראל נ' אושר חיון(11.1.2021)).

בכל זאת, על בית המשפט לשקל את חומרת העבירה ונסיבותה; עוצמת הסכנה הנש��ת מהנאשם לביטחון הציבור או לשימוש הליכי המשפט; וכן את קצב התקדמות ההליך העיקרי והצפי להתmeshתו (בש"פ 4120/19 מדינת ישראל נ' כתיר(4.7.2019)).

15. על מסוכנות המשפטים ניתן ללמידה מהמסכת העובדתית שבכתב האישום, מההעברות המיויחסות להם, ומהחשש האmittelיה מלוטות בעניינים. כתב האישום המתוקן מייחס לשופטים התפרצויות לאربعה בתים שונים בשלושה מועדים שנעשו תוך תקופה מוקדם מראש. במועדים אלו מייחס לשופטים גניבת רכוש יקר ערך וากדח, ולבסוף ניסיון הימלטות מהמשטרת והתנגדות למעצר. מסכת עובדתית לכואורית זו מובילה למסקנה כי לא ניתן לאין את מסוכנותם, יש להוtier על כנו את מעצם מאחוריו סורג ובריח.

לצד אלה יש להוסיף ולהציג את התסקיר השלייל בעניינו של המשפט 1, אשר מקשה על מתן אמון בו, כמו גם התרשומות השליילית של שירות המבחן מהמפתחים המוצעים אשר אינם מפיגים את החשש מסוכנותו.

אשר לשפט 2 – מדובר בשואה בלתי חוקי בתחום מדינת ישראל, בעל עבר פלילי, הכול הרשעה בעבירות רכוש וכנישה שלא כדי לתחומי המדינה, בגין ריצה עונש מסר בפועל. נסיבות אלה מעכימות את המסוכנות הנש��פתה ממנו והחשש מפני הימלטוו.

16. בהתייחס להימשכות ההליכים, מדובר בבקשת ראשונה להארצת מערכות של המשפטים מעבר ל-9 חודשים. כעולה מהבקשתה, המשפטים הגיעו להסדר טיעון עם המבקרת וחזרו מהודאותם במועד בו נקבעה שמייעת טיעוניהם לעונש, ואף נמנעו מלקיים במועד זה את המשך פרשת ההגנה משלטונם לא היו ערוכים לכך. על כן, הטעם לדחיה נועז בין היתר בהתנהלותם, ולא מצאתי להיעתר לבקשתם בגין עובדה זו בשלב זה.

מכל אלו, אני סבור כי נקודת האיזון בשלב זה של ההליך טרם השתנהה, יש לקבל את הבקשת להארצת מערכות. על כן, אני מורה על הארכת מערכות של המשפטים ב-90 ימים החל מיום 17.7.2021 או עד למתן פסק דין בת"פ 09-29630-20-09. המוקדם.

ניתנה היום, ל"י באב התשפ"א (8.8.2021).

שפט