



בש"פ 3680/21 - מדינת ישראל נגד יעקב (מטיטה) בן שטרית

בבית המשפט העליון
בש"פ 3680/21

ל
פ
נ
ד
ה
ש
ו
פ
ט
נ
י
ס
ו
ל
ב
ר
ג

מ
ח
ב
ק
ש
ת
ש
ר
א
ל

נגד



ה
מ
ש
ב
ב
מ
ט
י
ט
ה
(
ב
ו
ש
ט
ר
י
ת

בקשה (אחת עשרה) להארכת מעצר לפי סעיף 62
לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),
התשנ"ו-1996

מ
א
ב
ס
ר
ה
ו
ש
ת
ש
פ
י
א
)
3
1
.
5
.
2⁰
2
1
(



ע
ש
ם
ה
מ
מ
ק
ש
מ
ה
|

ע
ש
ם
ה
מ
ש
א
ב
ר
ש
ט
ל
צ
ר

החלטה

1. זוהי הבקשה ה-11 להארכת מעצרו של המשיב, יעקב (מטיטה) בן שטרית, לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996. הפעם מבוקש כי נורה על הארכת מעצרו של בן שטרית, מיום 7.6.2021, למשך 150 ימים, או עד למתן פסק דין בעניינו בתפ"ח 31343-04-19 (תיק ישן 24984-07-15), המתנהל בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

2. בהחלטות קודמות של בית משפט זה (ראו למשל: בש"פ 2394/17 מדינת ישראל נ' אברג'יל (27.3.2017); השופטת (כתוארה דאז) א' חיות), תוארו העובדות הצריכות לעניין, אין מקום אפוא לשוב ולפרטן. בתמצית אציין, כי ביום 13.7.2015 הוגש כתב אישום נגד בן שטרית, במסגרת פרשה הידועה במחוזותינו כ'פרשה 512'. כתב האישום מייחס לבן שטרית עבירות של יצוא, יבוא והספקה של סמים במסגרת ארגון פשיעה; חבלה בכוונה מחמירה במסגרת ארגון פשיעה; התחמקות ממס או סיוע לאחר להתחמק ממס במרמה; ועורמה ותחבולה במסגרת ארגון פשיעה.

3. ביום 15.3.2016 הועבר בן שטרית - שהיה עצור עד תום ההליכים נגדו - למעצר בפיקוח אלקטרוני. ביום 5.2.2018 הוסר הפיקוח האלקטרוני, והתאפשר לבן שטרית לצאת למקום עבודתו. אלא שביום 28.3.2019, בן שטרית נתפס בתוך אולם בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, כשהוא מעביר סמים לנאשם אחר בפרשה 512, אשר היה



עצור נכון לאותו מועד. בגין מעשה זה הוגש נגד בן שטרית כתב אישום נוסף, ביום 5.3.2020 ניתנה הכרעת הדין באישום זה, ונגזרו על בן שטרית 9 חודשי מאסר בפועל, שאותם סיים בינתיים לרצות. בנוסף, נוכח הפרת תנאי שחרורו, הוחזר בן שטרית למעצר בין כותלי בית הכלא, עד תום ההליכים. בקשותיה של המדינה להאריך את תקופת מעצרו, עקב התמשכות ההליכים המשפטיים בעניינו - התקבלו כולן; לעיתים בהסכמה, לעיתים שלא בהסכמה (בש"פ 5352/20 (27.5.2019), השופט ד' מינץ; בש"פ 6531/19 (10.10.2019), השופט ע' ברון; בש"פ 1770/20 (12.3.2020), השופט מ' מזוז; בש"פ 5352/20 (4.8.2020), השופט ד' מינץ; בש"פ 8933/20 (23.12.2020), השופט ע' גרוסקופף). במסגרת הבקשה האחרונה שהגישה המאשימה, נקבע בהסכמה, לאחר שכן שטרית קיבל את המלצת בית המשפט, כי מעצרו של בן שטרית יוארך ב-150 ימים נוספים, החל מיום 8.1.2021, או עד למתן פסק דין בהליך הפלילי, לפי המוקדם.

4. עתה, לקראת תום תקופת המעצר האחרונה, ומשטרם ניתן פסק דין, הוגשה הבקשה שלפני, ובה מבוקש להאריך את מעצרו של בן שטרית ב-150 ימים נוספים, או עד למתן פסק דין, לפי המוקדם. לטענת המבקשת, חומרת העבירות שבהן מואשם בן שטרית, ועל אחת כמה וכמה נסיבות ביצוען, במסגרת ארגון פשיעה, מצדיקות כשלעצמן את הארכת המעצר כמבוקש. קל וחומר מקום שבו בן שטרית, ששוחרר באופן חריג למעצר בפיקוח אלקטרוני, בחר לנצל את ההקלה שניתנה לו, לטובת המשך פעילותו העבריינית; הפר ברגל גסה את תנאי שחרורו; ונתפס מבריו סמים לעצור אחר, בתוך אולם בית המשפט. עוד מציינת המבקשת, כי לבן שטרית עבר פלילי מכביד, הכולל 11 הרשעות קודמות.

5. ב"כ של בן שטרית, טען בדיון שנערך לפני, כי פרק הזמן הארוך שחלף מאז החזרתו של בן שטרית לבית הכלא, מצדיק לבחון מחדש את עניינו. לשיטתו, אין להמשיך ולזקוף לחובתו אותה מעידה חד-פעמית, שבגינה ריצה את עונשו, ובעטייה אף הוחזר למעצר לתקופה ממושכת, שלמעלה משנתיים-ימים. עוד נטען, כי בקשת ההארכה הקודמת התקבלה בהסכמה, מתוך ציפייה שהכרעת הדין תינתן במועד קרוב, אך חצי שנה חלפה, והכרעה אין.

6. למקרא נימוקי הבקשה, ולאחר שהאזנתי בקשב רב לטיעוני הצדדים, בדיון שנערך לפני, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל באופן חלקי, במובן זה שמעצרו של בן שטרית יוארך, אך זאת לתקופה של 120 יום בלבד.

7. אמת נכון, כמה וכמה שנים חלפו מאז הגשת כתב האישום, מרבית הזמן הוחזק בן שטרית במעצר, אך דומה כי את עיקר העיכוב יש לייחס להיקף הפרשה; להיותה 'מגה תיק'. נראה גם כי התיק העיקרי מצוי בשלב מתקדם: פרשת התביעה ופרשת ההגנה הסתיימו זה מכבר; סיכומים בכתב הוגשו; השלמת הסיכומים בעל-פה הסתיימה אף היא, לפני למעלה מחצי שנה. לא נותר אפוא אלא להמתין להכרעת הדין.

8. אין גם ספק, כי חומרת העבירות המיוחסות למשיב בכתב האישום, הצדיקה מלכתחילה את מעצרו עד תום ההליכים נגדו, וכי שחרורו למעצר בפיקוח אלקטרוני, לא נבע אלא מעיכובים מסוימים שאירעו במסגרת ניהול ההליך העיקרי. דא עקא, בן שטרית בחר לנצל לרעה את שחרורו, הבריח סמים לעציר אחר בתוך אולם בית המשפט, ורמס ברגל גסה את תנאי שחרורו. בכך גזר על עצמו חזרה למעצר מאחורי סורג ובריח. היטיב להסביר זאת השופט ד' מינץ, בהחלטתו בבקשה קודמת להארכת המעצר: "[בן שטרית] הוכיח במעשיו כי אין הוא ראוי לאמון בית המשפט. הוא שוחרר מכבלי מעצרו וניצל זאת לשם ביצוע עבירת סמים בתוך אולם בית המשפט. שעה שכאמור תלוי ועומד נגדו כתב אישום המייחס לו עבירות סמים קשות ביותר בשווי מיליוני שקלים. קשה לשער ביצוע עבירת סמים עם תעוזה רבה יותר.

בנסיבות אלו אין מקום לחזור על טעויות העבר ולו באמצעות הקלה בתנאי מעצרו בדמות מעצר בפיקוח אלקטרוני" (בש"פ 5352/20 מדינת ישראל נ' יעקב (מטיטה) בן שטרית, פסקה 6 (4.8.2020)).

9. יחד עם זאת, נוכח העובדה כי שלב הסיכומים הסתיים וכעת ממתינים הצדדים להכרעת הדין, ובהתחשב בכלל נסיבות העניין, החלטתי שלא להעתר לבקשה במלואה. אני מורה אפוא על הארכת מעצרו של בן שטרית ב-120 ימים, החל מיום 7.6.2021, או עד למתן פסק דין בעניינו בתפ"ח 31343-04-19 (תיק ישן 24984-07-15) בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ג בסיון התשפ"א (3.6.2021).

ש ו פ ט
