



בש"פ 3629/23 - מדינת ישראל נגד עמית פוגל, יהושוע רבי

בבית המשפט העליון

בש"פ 3629/23

לפני:

כבוד השופטת ר' רונן

המבקשת:

מדינת ישראל

נגד

המשיבים:

1. עמית פוגל
2. יהושוע רבי

בקשה עשרים ואחת להארכת מעצר על פי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה:

ב' בסיון התשפ"ג (22.5.2023)

בשם המבקשת:

עו"ד יצחק פרדמן

בשם המשיב 1:

עו"ד יעקב קהן

בשם המשיב 2:

עו"ד זהבה קרן

החלטה

1. לפניי בקשה עשרים ואחת להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996. במסגרת הבקשה, עותרת המבקשת להאריך את מעצרו של המשיבים בפיקוח אלקטרוני בפרק זמן של 90 ימים החל מיום 22.5.2023 או עד למתן פסק דין ב#21; 48914-08-16 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

רקע והליכים קודמים



2. בקצירת האומר יובהר כי נגד המשיבים יחד עם עוד ארבעה נאשמים נוספים הוגש ביום 21.8.2016 לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו כתב אישום המייחס להם עבירות מהחמורות ביותר בספר החוקים. כך, למשיב 1 מיוחסות שתי עבירות רצח בכוונה תחילה; חבלה בכוונה מחמירה; שתי עבירות קשירות קשר לביצוע פשע (רצח); ושתי עבירות בנשק (החזקה). למשיב 2 מיוחסות עבירות של רצח בכוונה תחילה; וקשירות קשר לביצוע פשע (רצח).

כתב האישום מתאר מסכת עובדתית לפיה חברו המשיבים יחד עם הנאשמים האחרים כולם או חלקם לבצע מעשי רצח שנובעים מסכסוכים בין חבורות עברייניות שונות.

3. ביום 15.1.2018 הורה בית משפט קמא על מעצרם של המשיבים עד תום ההליכים. המעצר הוארך פעמים רבות בשל התמשכות ההליך המשפטי, כאשר ביום 10.8.2021 הורה בית משפט זה (בבש"פ 4893/21) על העברתו של המשיב 2 למעצר בפיקוח אלקטרוני. זאת לאחר ששני עדי המדינה סיימו את עדותם; ובשים לב לכך שהמשיב 2 היה עצור באותה עת למשך כחמש שנים, וכאשר סיום המשפט לא נראה באופק.

בהמשך, בהחלטה מיום 4.5.2023 התיר בית משפט קמא למשיב 2 פתיחת חלונות קבועים בפיקוח האלקטרוני בימים שישי ושבת לצרכי תפילה בבית הכנסת.

4. בהמשך, ביום 19.5.2022 הורה בית משפט זה (בבש"פ 3220/22) על העברתו של המשיב 1 למעצר בפיקוח אלקטרוני. זאת כאשר המשיב 1 היה עצור עד אותו מועד לפרק זמן של כשש שנים. גם בהחלטה זו צוין כי סופו של המשפט אינו קרוב. עוד צוין כי החשש מפני שיבוש הליכים הופחת לאחר שהסתיימה עדותם של עדי התביעה.

5. בהתייחס להליך העיקרי – יצוין כי פרשת התביעה הסתיימה, כפי שהובהר לעיל. מאז בקשת הארכה המעצר האחרונה, התקיים דיון הוכחות נוסף ביום 24.4.2023. בשל מצבו הרפואי של אחד הנאשמים האחרים (נאשם 3), דיון הוכחות נוסף אשר נקבע ליום 15.5.2023 – בוטל לעת הזו. משלא הסתיים משפטם של המשיבים, עותרת המבקשת כי בית המשפט יאריך את מעצרם בפיקוח אלקטרוני ב-90 ימים.

6. לטענת המבקשת, מסוכנותם של המשיבים היא ברורה, והיא נובעת מכתב האישום המייחס להם שורת עבירות קשות מאוד. כמו כן, לחובתם של שני המשיבים עבר פלילי מכביד, וגם שירות המבחן התרשם כי רמת מסוכנותם גבוהה, וכי הם מעורים באופן עמוק בעולם העברייני. עוד הוסיפה המבקשת כי קיים בעניינם של המשיבים גם חשש לשיבוש הליכי משפט, בין בדרך של השפעה על עדי תביעה מעורבים ובין בדרך של פגיעה בעדי מדינה. כמו כן, נוכח חומרת האישומים והעונשים הצפויים בצדם, קיים חשש אינהרנטי מפני הימלטות מן הדין.

המבקשת אף ציינה כי במספר החלטות של בית משפט זה נקבע כי על אף הימשכות ההליכים, אין מדובר בעיכוב בלתי סביר לאור מורכבותו והיקפו של התיק, וכי לא ניתן לזקוף את הימשכות ההליכים לחובתה. עוד צוין כי לאחרונה ניתנו למשיב 2 חלונות קבועים לצרכי תפילה; וכי ביום 30.9.2022 נרשמה הפרה אחת לחובתו של משיב 1 בפיקוח אלקטרוני.

7. באשר לקצב הימשכות ההליכים, המבקשת ציינה כי התקיימו 139 מועדי הוכחות ופרשת התביעה הסתיימה. פרשת ההגנה החלה בחודש יוני 2022. מספר מועדי הוכחות בוטלו בשל מצבו הרפואי של נאשם 3. נכון לעת הזו, קבועים חמישה מועדי הוכחות ליוני-יולי 2023.

8. המשיבים מנגד אינם מתנגדים להמשך המעצר בפיקוח אלקטרוני, אך מבקשים להקל את תנאיו כפי שיפורט עמוד 2



להלן. הם ציינו כי ההליך צפוי להתמשך עוד פרק זמן ארוך של למעלה משנה, וכי לאור זאת - נקודת האיזון בעניינם השתנתה.

דין והכרעה

9. לאחר שעיינתי בבקשה על נספחיה ושמעתי את טיעוני ב"כ הצדדים, אני סבורה כי יש להיעתר לבקשה תוך הקלה מסוימת בתנאי המעצר של המשיבים.

כאמור, ב"כ המשיבים לא התנגדו לבקשה להמשך מעצרם בפיקוח אלקטרוני, ובקשתם הייתה רק להקלה מסוימת בתנאים. ב"כ המשיב 1 ביקש כי בין השעות 07:00 עד 14:00, הוא יוכל להיוותר בבית עם מפקח אחד בלבד (חלף שני המפקחים שהוא אמור לשהות איתם במהלך היום); וכן כי יינתן לו חלון התאוררות אחד בשבוע כדי שיוכל לצאת לחוג יחד עם אחד מילדיו.

ב"כ המשיב 2 עתרה כי יתאפשר למרשה לשהות בביתו עם מפקח אחד בלבד, וכן כי מעבר לחלונות ההתאוררות שניתנו לו לצורך יציאה לבית הכנסת בסוף השבוע, שיתווסף חלון התאוררות אחד נוסף באמצע השבוע.

10. אני סבורה כי יש להיעתר לבקשות המשיבים באופן חלקי. כידוע, חלוף הזמן משנה את נקודת האיזון בין האינטרס הציבורי במעצרם של נאשמים שיש ראיות לכאורה הקושרות אותם לעבירות המיוחסות להם, ושנשקפים מהם מסוכנות וחשש לשיבוש הליכים; לבין האינטרס של הנאשמים - שנהנים בשלב זה מחזקת החפות - בחירותם.

האינטרס של הנאשמים הוא בעל משקל פחות כאשר הנאשם אינו מצוי במעצר מאחורי סורג ובריה אלא במעצר באיזוק אלקטרוני. אף שגם מעצר כזה נחשב בעיני החוק למעצר (ולכן נדרשת המשיבה לבקש להאריכו מדי תקופה של 90 ימים), אין ספק כי מדובר בשלילת חירות במידה קטנה הרבה יותר מאשר מעצר מאחורי סורג ובריה.

אולם, גם כשמדובר במעצר כזה, יש משמעות לחלוף הזמן, ונקודת האיזון עשויה להשתנות. במקרה דנן, הזמן שחלף הוא משמעותי מאוד - הן מאז מעצרם של המשיבים והן מאז הם שוחררו למעצר בפיקוח אלקטרוני (כאשר מבחינה זו יש הבדל בין המשיב 1 לבין המשיב 2, כפי שיפורט להלן). יתרה מכך, ישנה משמעות גם לכך שפרשת התביעה בעניינם של המשיבים הסתיימה, והחשש משיבוש מהלכי משפט הצטמצם אף הוא. עוד יש לציין כי המשפט אינו צפוי להסתיים בהארכת המעצר הנוכחית, והוא אף אינו מצוי "בישורת האחרונה" שלו באופן שניתן לצפות מתי הוא יסתיים.

11. המשיב 1 הועבר למעצר בפיקוח אלקטרוני לפני שנה בדיוק. לגישת המבקשת, נרשמה לו הפרה אחת של תנאי הפיקוח (טענה שהמשיב 1 כופר בה, וטוען כי מדובר בתקלה טכנית, כפי שעולה גם ממכתב מיום 2.10.2022 ששלח המשיב 1 למנהלת האיזוק האלקטרוני).



בנסיבות אלה, אינני סבורה כי יש להיעתר בשלב זה לבקשתו כי הוא יוכל לשהות חלק משעות היום עם מפקח אחד בלבד. יחד עם זאת, אני סבורה כי יש לאפשר בנקודת הזמן הזו למשיב 1 חלון התאוררות אחד בשבוע למשך שעתיים, וזאת בתנאים שייקבעו על ידי בית המשפט המחוזי.

12. באשר למשיב 2, גם לגביו אינני סבורה כי יש לאפשר לו לשהות בפיקוח עם מפקח אחד בלבד. הקושי של בני המשפחה הנובע מחובתם לפקח על מעצרו הוא ברור, אולם הוא גם בלתי נמנע בנסיבות החמורות מאוד של העבירות המיוחסות למשיב 2. משכך, אני נעתרת רק לבקשה הנוספת של המשיב 2 - לאפשר לו חלון התאוררות נוסף במשך שעתיים באמצע השבוע, וזאת בהתאם לתנאים שייקבעו על ידי בית המשפט המחוזי.

13. בכפוף לאמור לעיל אני מורה על המשך מעצרם של המשיבים בפיקוח אלקטרוני לפרק זמן של 90 ימים החל מיום 22.5.2023 או עד למתן פסק דין ב#21; 48914-08-16 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ב' בסיון התשפ"ג (22.5.2023).

ש ו פ ט ת