



בש"פ 3220/22 - מדינת ישראל נגד עמית פוגל, יהושע שוקי רבי

בבית המשפט העליון

בש"פ 3220/22

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיבים: 1. עמית פוגל
2. יהושע שוקי רבי

בקשה (שבע-עשרה) להארכת מעצרו של המשיבים
2-1 לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות
אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: י"ד באייר התשפ"ב (15.5.2022)

בשם המבקשת: עו"ד ארז בן-ארויה

בשם המשיב 1: עו"ד יקי קהן

בשם המשיב 2: עו"ד ניר זנו

החלטה

1. בפני הבקשה השבע-עשרה במספר להארכת מעצרו של המשיבים 2-1 מיום 27.5.2022 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בעניינם בתפ"ח 48914-08-16 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

2. עיקרי כתב האישום שהוגש נגד המשיבים ואחרים ביום 21.8.2016 והליכי המעצר בעניינם פורטו באריכות

עמוד 1



בהחלטות קודמות של בית משפט זה, ובהן החלטתי בבש"פ 7144/19 (ראו עוד: בש"פ 8524/17, השופט ד' מינץ; בש"פ 916/18, השופט ע' פוגלמן; בש"פ 1087/18, השופטת ע' ברוך; בש"פ 3573/18, השופטת י' וילנר; בש"פ 3707/19, השופט י' עמית). על כן, אני מוצאת לנכון לשוב ולפרט. די יהיה אם אומר כי מדובר בכתב אישום חמור הנסב על סכסוך עברייני, ומייחס למעורבים, ובהם המשיבים, עבירות רצח ועבירות נוספות. המשך הדברים יעסוק בעניינם של המשיבים בלבד.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה לעצור את המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם. באי-כוח המשיבים הסכימו לקיומו של ניצוץ ראיתי, אך הדיון בקיומן של ראיות לכאורה נדחה מעת לעת בשל עיכובים בהסדרת הייצוג ובהעברת מלוא חומר החקירה לידי כלל הנאשמים. בהתאם לכך, הוארך מעצרו של המשיבים. בהמשך הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו של המשיבים עד תום ההליכים - ביום 15.1.2018 (ביחס למשיב 2) וביום 26.3.2018 (ביחס למשיב 1) (מ"ת 48950-08-16, השופט א' הימן).

4. בעקבות התמשכות ההליך העיקרי הוגשו בקשות להארכת מעצרו של המשיבים לתקופות של 90 ימים, ובית משפט זה נעתר להן, בהחלטות שאין צורך למנות כאן.

5. ביום 26.5.2021 הגיש המשיב 2 בקשה לעיון חוזר בהחלטת המעצר, שבמסגרתה עתר להמשך מעצרו בפיקוח אלקטרוני. ביום 22.6.2021 דחה בית המשפט המחוזי את הבקשה. ערר שהגיש המשיב 2 התקבל, וביום 12.8.2021 הורה בית משפט זה על העברתו של המשיב 2 למעצר בפיקוח אלקטרוני, בכפוף לתנאים שפורטו בהחלטה (בש"פ 4893/21, השופט א' שטיין). בהמשך, בהתאם להסכמת הצדדים שקיבלה תוקף של החלטה, נקבע כי המשיב 2 יהיה מפוקח בכל רגע נתון על-ידי שלושה מתוך חמישה מפקחים שאושרו על-ידי שירות המבחן (בש"פ 5918/21, השופט נ' סולברג).

6. ביום 27.8.2021 הגיש המשיב 1 בקשה לעיון חוזר בהחלטת המעצר, שבמסגרתה עתר אף הוא להמשך מעצרו בפיקוח אלקטרוני. ביום 14.12.2021 קיבל בית המשפט המחוזי את הבקשה. ערר שהגיש המשיב 1 התקבל, וביום 23.2.2022 הורה בית משפט זה על הותרתו של המשיב 1 במעצר מאחורי סורג וברח (בש"פ 757/22, השופט ש' שוחט).

7. ביני וביני, הוגשה בקשה שש-עשרה במספר להארכת מעצרו של המשיבים, ולאחר שקיימתי דיון בה הוריתי ביום 7.3.2022 על הארכת מעצרו של המשיבים (בש"פ 1204/22). אשר למשיב 1, קבעתי כי "התרשמותי היא כי המצב שבו הוא מוסיף לשהות במעצר מאחורי סורג וברח מעורר על פניו קושי". יחד עם זאת, באותה עת לא סברתי שיש הצדקה לשנות מהחלטתו של השופט שוחט, שניתנה כשבועיים בלבד קודם לכן. אשר למשיב 2, בצד הארכת מעצרו נעתרתי לבקשתו לצמצם את הפיקוח האנושי עליו, כך שבכל עת יפקחו עליו שני מפקחים במקום שלושה. בחלוף פרק זמן נוסף, ומשלא הסתיים משפטם של המשיבים, הגישה המדינה כעת את הבקשה שבפני.

8. עתה, מונחת בפני כאמור הבקשה השבע-עשרה להארכת מעצרו של המשיבים. הדילמה שמעוררת בקשה מסוג זה היא ברורה - בהתחשב בעימות הישיר שנוצר בין משך המעצר הממושך למדי, לבין עילת המעצר שעודה שרירה וקיימת, בשל המסוכנות המשמעותית. הדברים מקבלים משנה עוצמה בעניינו של המשיב 1 שעודו נתון במעצר מאחורי סורג וברח, בשונה מנאשמים אחרים, שהועברו זה מכבר למעצר בפיקוח אלקטרוני.

עמוד 2



9. בבקשה דנן מוטעם, כי בניגוד לעבר, חלה התקדמות משמעותית המחזקת את הבקשה. זאת, בשים לב לכך שפרשת התביעה צפויה להסתיים בקרוב, לאחר 125 דיוני הוכחות. בדיון שהתקיים שבפני ביום 15.5.2022, הבהיר בא-כוח המדינה כי פרשת התביעה תסתיים בדיון שנקבע להמשיך אותו היום בבית המשפט המחוזי.
10. המדינה מוסיפה וטוענת, כי מסוכנותם של המשיבים רבה, והיא נלמדת מהעבירות החמורות המיוחסות להם כמו גם מעברם הפלילי ומהתרשמותו השלילית של שירות המבחן. כן עומדת המדינה על החשש הנשקף מהמשיבים לשיבוש הליכי משפט, בדרך של השפעה על עדים אחרים. במכלול הנסיבות, כך טוענת המדינה, ומ"שסופו של שלב ההוכחות נראה באופק", כלשון הבקשה, יהא זה מוצדק לשוב ולהורות על הארכת מעצרם של המשיבים.
11. המשיב 1 מתנגד להארכת מעצרו מאחורי סורג ובריח. לטענתו, המשפט צפוי להימשך עוד זמן רב, וסופו כלל אינו נראה באופק. בהקשר זה הבהיר בא-כוחו, כי פרשת התביעה הגיעה אמנם לסיומה לאחר שהמדינה ויתרה על העדתם של שוטרים שנכללו ברשימת עדי התביעה, אך לפחות חלקם צפויים להעיד במסגרת פרשת ההגנה, כך שבחשבון כולל, אין לומר שחלה התקדמות משמעותית בניהול התיק. בא-כוח המשיב 1 מוסיף וטוען כי העברתו של המשיב 2 - שאף לו מיוחסת עבירת רצח - למעצר בפיקוח אלקטרוני, מצדיקה החלטה דומה בעניינו. בא-כוח המשיב 1 מציין עוד כי המפקחים שהציע במסגרת הדיון בבקשתו לעיון חוזר נמצאו כשירים לתפקיד על-ידי בית המשפט המחוזי, וכי הם נכונים לבצע את המלאכה גם כיום.
12. בהודעה מעדכנת שהגיש בא-כוחו של המשיב 1 לאחר תום הדיון, צוין כי המועד הראשון הקבוע לתחילת פרשת ההגנה הוא 11.9.2022, ומלבד זאת קבועים חמישה מועדים נוספים עד לסוף שנת 2022. עוד צוין בהודעה כי צפויים להעיד עדי הגנה רבים. בנסיבות אלה, בא-כוחו של המשיב 1 שב וטוען כי ההליך צפוי להימשך עוד זמן רב ואין להיעתר לבקשה להארכת מעצרו מאחורי סורג ובריח. בהמשך לכך, מציינת המדינה, בהודעה מעדכנת מטעמה, כי היא פנתה לבית המשפט המחוזי בבקשה להוספת מועדים לשמיעת עדי ההגנה לפני פגרת הקיץ הקרובה, ודיון בבקשה נקבע ליום 19.5.2022. בהתייחסותו להודעה המעדכנת טוען בא-כוח המשיב 1 כי בקשת המדינה לקביעת מועדים נוספים הוגשה כמהלך טקטי בלבד אך ורק לצורך היעדרות להארכת המעצר המבוקשת.
13. המשיב 2 אינו מתנגד להארכת מעצרו בפיקוח אלקטרוני, אך זאת בכפוף לכך שמערך הפיקוח עליו יצומצם כך שיכלול מפקח אחד בלבד בכל עת, וכן לכך שבית המשפט יורה על פתיחת חלונות התאוררות בכל יום למשך שעתיים. בא-כוח המשיב 2 טוען בהקשר זה כי הדרישה לשני מפקחים בו-זמנית מכבידה מאוד על המפקחים, וביתר שאת בהתחשב בהתמשכותו הצפויה של ההליך.
14. לאחר שעיינתי בבקשה ובנספחיה ושמעתי את טענות הצדדים בדיון שהתקיים היום, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להארכת מעצרם של המשיבים להתקבל, אך לצד זאת, כי בשלה העת להורות על המשך מעצרו של המשיב 1 בפיקוח אלקטרוני.
15. המשיבים נתונים במעצר קרוב לשש שנים. אף אם חלה התקדמות בניהול המשפט עם תום פרשת התביעה, ניתן להתרשם כי סופו אינו קרוב, ועל כן ניתן להעריך כי יוגשו בקשות נוספות להארכת מעצרם של המשיבים. במכלול הנסיבות, לנוכח התמשכות ההליכים ושחרורם של יתר הנאשמים בפרשה למעצר בפיקוח אלקטרוני, אני סבורה כי בעת הזו נעה נקודת האיזון לטובת המשך מעצרו של המשיב 1 בפיקוח אלקטרוני. אשר לחשש משיבוש הליכים, נדמה כי זה



הופחת לאחר עדותם של עדי התביעה. לא נעלמה מעיניי מסוכנותו הרבה של המשיב 1, הנלמדת מהמעשים המיוחסים לו בכתב האישום כמו גם מעברו הפלילי ומתסקירי שירות המבחן. לא יהיה מנוס אפוא מקביעת תנאי פיקוח הדוקים וערבויות גבוהות.

16. אני מורה על כן לשירות המבחן להגיש תסקיר משלים בעניינו של המשיב 1 לצורך בחינת חלופות המעצר והמפקחים שיציע בא-כוחו. אין זה מן הנמנע שיוצעו גם בשלב זה המפקחים שנחקרו בפני בית המשפט המחוזי בדיון שנערך ביום 20.1.2022. התסקיר המשלים יוגש לבית המשפט המחוזי עד ליום 12.6.2022 ולאחריו יקבע בית המשפט המחוזי דיון בנוכחות המפקחים, ויורה על תנאי הערבות והפיקוח.

17. אשר למשיב 2, העצור כאמור בפיקוח אלקטרוני, לא ראיתי לנכון להקל בשלב זה בתנאי מעצרו על דרך של צמצום המפקחים או פתיחת חלונות התאווירות, מעבר להקלה שכבר נעשתה עמו בהתאם להחלטתי מיום 7.3.2022 (בש"פ 1204/22 הנזכר).

18. סוף דבר: בכפוף לאמור בפסקאות 15-16 לעיל, אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב 1 וכן על הארכת מעצרו בפיקוח אלקטרוני של המשיב 2 מיום 27.5.2022 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בעניינם בתפ"ח 48914-08-16 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

ניתנה היום, י"ח באייר התשפ"ב (19.5.2022).

ש ו פ ט ת