

**בש"פ 3174/22 - מאלק אגבאריה חרيري, י"ז באיר התשפ"ב נגד מדינת  
ישראל**

**בבית המשפט העליון**

**בש"פ 3174/22**

כבוד השופטת ד' ברק-ארז

לפני:

מאלק אגבאריה חרירי

העורר:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

ערר על החלטתו של בית המשפט המוחזי מרכז-lod  
מיום 13.4.2022 ומיום 28.4.2022 במת' 45702-01-22  
שניתנו על-ידי כבוד השופט א' פינק

תאריך הישיבה:  
(18.5.2022) י"ז באיר התשפ"ב

עו"ד תמיר סנסס, עו"ד של' גבאי

בשם העורר:

עו"ד צחי יונגר, עו"ד דרור לוי

בשם המשיבה:

**החלטה**

1. בפני ערר על החלטתו של בית המשפט המוחזי מרכז-lod מיום 13.4.2022 ומיום 28.4.2022 באשר למעצרו של העורר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו (מ"ת 22-01-45702, השופט א' פינק).

כתב האישום

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

2. ברקע העורר שבפני מצוי כתוב אישום רחוב היקף שהוגש בבית המשפט המחוזי ביום 20.1.2022 נגד העורר ואדם נוסף בשם יוסאם חאג' יחיא (להלן: יוסאם). תיאור הרקע יתמקד בעניינו של העורר בלבד. כתוב האישום מיחס לעורר, באربעה אישומים שונים, עבירות של קשר לביצוע פשע וסחיטה באיזומים שהביאה לכך מעשה, לצד עבירות מס והלבנתה זו.

3. העובדות שאין שוניות בחלוקת זה כלהלן: העורר הוא בן למשפחה אגרביה-אל חררי (להלן: משפחת חררי), המתגוררת בטיביה, ונחשב לאחד מראשי המשפחה. בשנת 1999 נכרת הסכם סולחה בין משפחת חררי לבין משפחה אחרת בעיר. הוסכם בו כי משפחת חררי תעוזב את המתחם שבו היא התגוררה, ובתמורה לכך יוקצו לה על-ידי הרשות מגרשים חולפים בעיר (שיכנו להלן: המקרקעין). בהמשך לכך, משפחת חררי מכרה חלק מהקרקעין לגורמים שלישיים, בני המשפחה המורחתת ומקורבים לה. לימים התברר כי הסכם הסולחה נערך ללא דעתה של רשות מקרקעי ישראל (להלן: רמי'), שהיא בעלת הזכיות במקרקעין. כתוצאה לכך, במהלך שנת 2003 הגישה רמי' תביעות נגד המחזיקים במקרקעין לפינויו וסילוק יד. בתום הליך משפטי שהביא עמו משא ומתן ממושך בין רמי' למשפחה חררי, גובש ביום 15.8.2018 מתווה הסדרה שלפיו חלק מהמגרשים במקרקעין, شاملיהם הוקמו מבנים, יוקצו למחזיקים בהםם, בכפוף לעמידה בתנאים שנקבעו, ואילו חלק אחר של המקרקעין (להלן: המגרשים הפנויים) יוחזר לידי רמי' לצורך שיוקם במכרזים פומביים (המכלול בשל הסדר זה יוכנה להלן: מתווה ההסדרה). משפחת חררי, שיזגה במשא ומתן שהולד את מתווה ההסדרה על-ידי העורר, הצהירה כי אין לה כל זכויות במגרשים הפנויים. בהתאם לכך, פרסמה רמי' מכרזים לשיווק המגרשים האמורים.

4. כתוב האישום נسب על תכנית עברית נטענת שהעורר רצח והוציא לפועל יחד עם אחרים לסתותם של חלק מהחזיקים באותו מכרזים (להלן גם: המתلونנים), כך שגם יוותרו על המגרשים שזכו בהם או ישולם למשפחה חררי "פיזי" תמורהם. על-פי הנטען, התכנית יצאה לפועל תוך ניצול פחדם של הזוכים במכרזים משפחת חררי, עד כדי חשש לחיהם.

5. במסגרת האישום הראשון נטען כי העורר פעל להגשת הצעות לרכישת המגרשים במסגרת המכרזים שפרסמה רמי' באמצעות מקורבים של משפחת חררי שלהם נמכרו המקרקעין קודם לכן. משאלו לא זכו במכרזים, העורר ושוטפו ייסאם סחטו באיזומים את הזכיות במכרזים כדי ליטול מהם את הזכיות במקרקעין או לגרום להם לשלם למשפחה חררי כספים בגין שימוש הזכיות במקרקעין. העורר ויסאם עשו כן, על-פי הנטען בכתב האישום, תוך שפعلن יחד עם אחרים, וביניהם אימן ג'אברה (להלן: אימן), מקורבו של העורר, מואיד מסרואה (להלן: מואיד) שהוא בתקופה הרלוונטית עבד בעיריית טيبة, יוסף אגבאריה (להלן: יוסף), שעבד כSimpleNameי מקרקעין. על-פי הנטען בכתב האישום, יוסף פעל על מנת לסייע לבני משפחת חררי להגיש את ההצעות במכרזים. משהצעות אלה לא זכו, העורר הנחה את יוסף לעורוך הערכות שווי של המקרקעין, לצורך סחיטת הזכיות במכרזים ודרישת פיצויים שישולמו למשפחה חררי. כמו כן, אימן ומואיד נשלחו על-ידי העורר לאים על הזכיות במכרזים.

6. במסגרת האישום השני נטען כי העורר פעל יחד עם יוסאם, מואיד ואיימן להביא את הזכיות באחד המגרשים הפנויים - ע' וע"א (שיכנו להלן יחד: המתلونנים באישום השני) - לוויתן על זכיותם או לפצצת את בני משפחת חררי. על-פי הנטען באישום זה, עובר ליום 4.3.2019, המתلونנים באישום השני הגשו הצעה במכרז לרכישת אחד המגרשים הפנויים. במקביל לכך הגיעו מקורבים של משפחת חררי (אחים ובת זוגו של אימן ואחותו של יוסאם) ההצעה ביחס לאותו מגרש. ביום 4.3.2019 החליטה ועדת המכרזים של רמי' להקטין את המגרש למתلونנים באישום השני. בעקבות זאת, מואיד הנחה את יוסאם ואיימן לפנות לזכים ולהנעם לוותר על זכיותיהם, ודיווח על כך לעורר. בהמשך לכך יוסאם

ואימן איימו על המתלווננים באישום השני והציגו בפניהם שתי אפשרויות: ביטול הזכיה או מימושה תוך העברת הזכיות למשפחה אחרת או מי מטעמה. המתלווננים באישום השני סירבו לכך, וויסאם ואמין הורו להם, בהוראותו "מגבוה" של העורר, לשלם פיצוי למשפחה אחרת. בהמשך לכך, ביום 8.4.2019 העביר ע' ל莫איד סך כולל של 500,000 שקלים.

7. במסגרת האישום השלישי נטען כי העורר ומואיד פעלו בדף דומה כדי להשפיע על זוכה נוספת (שיכונה כאן: פ') ליותר על זכיותו. עובר ליום 4.11.2021 הגיש פ' הצעה לרכישת ארבעה מתוך המגרשים הפנוים. במקביל לכך הגיע מוקרב של משפחת חריי אף הוא הצעה לרכישת אותם מגרשים. ביום 11.11.2020 החליטה ועדת המכרזים של רם' להקצות את המגרשים ל-פ'. לאחר מכן, גילה פ' כי משפחת חריי טוענת לזכויות במגרשים שבהם זכה, ובעקבות זאת פנה למואיד וקيم אתו מספר פגישות בעניין. בהמשך לכך, מואיד העביר בשם משפחת חריי מסר ל-פ' שלפי עליון לשלם למשפחה אחרת או לוותר על זכיה. פ' ביקש להיפגש עם העורר, ובפגישה זו אמר לו העורר כי מכיר את מגרשים מס' 8 ו-9 לאחרים, והוארו לו לשלם להם 470,000 דולרים כפיצוי. העורר הוסיף וצין בפנוי כי שני המגרשים הנושאים שבהם זכה "שייכים לאחרים מבני משפחת חריי, והוא לא מציע לו להסתבר עמו". בהמשך לכך, פנה פ' לרם' וביקש לבטל את זכיותו, ולחפותו מהמירה בקרקותות חולופיות, תוך שציין כי "אני לא רוצה למצוא את עצמי ברשימה המאווד ארכואה של הנרצחים במצרים". פ' הוסיף וביקש לשמור על חשאות פנינו זו משומש חשש לחיו. פ' דיווח למואיד על פנינו האמורה לרם'.

8. במסגרת האישום השביעי נטען כי העורר לא דיווח לרשות המס על הכנסתות מהתשלומים שקיבל, המתוארים באישום השני, נמנע מלציין את שם המוטב בהמחאות שקיבל מהמתלווננים באישום השני, והעבירם לאחר לשם הפקדה בחשבונו.

#### הבקשה למעצר עד תום ההליכים

9. העורר נעצר ביום 27.12.2021 ומעצרו הואר מעת לעת על-פי החלטות בית משפט השלום בראשון לציון (מ"י 12-21-59115). בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו עד תום ההליכים המשפטיים נגדו. בבקשתו נטען, כי קיימות ראיות לכואורה להוכחת אשמו. עוד נטען כי קיימת עילית מעצר בשל מסוכנותו, לנוכח קיומו של יסוד סביר להחשש שהעורר יסכן את בטחון הציבור, עקב אופיו העבירתי ולנוכח דפוסי ההתנהגות העברינימית שלו. עוד צוין כי לעורר עבר פלילי מכובד הכלל שלוש הרשעות, בעבירות עושק ובעבירות נשק ושיבוש מהלכי משפט, שבಗינן אף ריצה עונשי מאחריו סורג וברית. צוין כבר עתה כי הדיון להלן בעניינו של העורר מתמקד בשולשת האישומים הראשונים שפורטו, ולא באישום שעוניינו בעבירות המס, שכן לא נטען לקויומה של עילית מעצר בגין אישום זה בלבד.

10. בקשה דומה הוגשה גם בעניינו של ויסאם, שהסכים לקיומו של ראיות לכואורה בעניינו וכן לקויומה של עילית מעצר. לפיכך ביום 20.3.2022 הורה בית המשפט המחוזי (השופט מ' קרשן) על מעצרו עד תום ההליכים.

11. להשלמת התמונה יצוין עוד כי אימן, מואיד וויסאם הועמדו לדין על-פי כתב אישום נפרד שהוגש נגדם (ת"פ 45720-01-22). ביום 20.3.2022 הורה בית המשפט המחוזי (מ"ת 22-45770-01-22, השופט קרשן) על מעצרו של אמין עד תום ההליכים נגדו, וביום 12.5.2022 התקבלה החלטה דומה בעניינו של מואיד (מ"ת 22-45770-01-22, השופט פינק). בעניינו של ויסאם לא הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים.

12. ביום 13.4.2022 קבע בית המשפט המחויזי כי קיימת תשתיית ראייתית לכואורית להוכחת המעשים המיויחסים לעורר באישומים הראשוני, השני והשלישי. בין היתר, התייחס בית המשפט המחויזי בהחלטתו לגרסתו של מואיז, כפי שהוצגה בחקירותו במשטרה ובأمرתו למדוברים, לשיחות שונות של המעורבים בפרשה שהוקלטו בהאזנות סתר, לגרסתו של יוסף כפי שהוצגה בחקירתו במשטרה, וכן לגרסאותיהם של המתלוונים. בית המשפט המחויזי הוסיף כי גרסתו של העורר בחקירתו, אשר ממנה עולה כי ניסה להרחק עצמו באופן מוחלט מהמעשים, אינה מתבסת כלל עם יתר הראיות, ולפיכך מחזקת אף היא את התשתיית הראייתית הלאורית נגדו.

13. האישום הראשון - בית המשפט המחויזי קבע כי מכלול הראיות שהוצעו מלמד כי בני משפחת חררי, ובהם העורר, רקו תכנית עבריתנית שבמסגרתה דרשו מהזוכים במכרזים לוותר על המגרשים שבהם זכו כדין, או לפצחות צדדים שלישיים שלכאורה רכשו את הזכיות מבני משפחת חררי. בית המשפט המחויזי הוסיף וקבע כי הגם שהעורר לא פנה בעצמו לזכים במכרזים, הראיות שהוצעו מלמדותلقואורה כי הוא זה שעמד בראש התכנית העבריתנית. בית המשפט המחויזי ציין לכך כי העורר הוא ששכר את שירותו של יוסף על מנת שיסייע לבני משפחת חררי להגיש העותות במכרז, כי העורר נתן הנחיות למואיז כיצד לפעול ביחס לזכים ובאיזה אופן לפנות אליהם, וכי מואיז מצדיו אישר כי פעולה כמתואר עבורי משפחחת חררי. בית המשפט המחויזי הוסיף וציין כי הראיות מלמדות שהעורר فعل מול בני משפחת חררי שביבעו עסקאות במרקע עליון והתעורר צורך לפצותם, וכי הוא הדגש פעם אחר פעם, בשיחות שונות, כי יש להביא לפתרון "הבעיה" שנוצרה לאחר שאחרים זכו במכרז.

14. האישום השני - באשר לקיומן של ראיות לכואורה לביצוע עבירה הסחיטה באירועים המיויחסת לעורר באישום השני, בית המשפט המחויזי קבע כי משיחות האזנות הסתר שהוקלטו עליה כי העורר היה מעורב לכואורה בשלבים השונים של הצבת דרישת התשלום מצד הזכים במכרז, וכי לא זו בלבד שמויז עדכן אותו בפניות שנעושו לזכים, אלא שהוא אף נתן למואיז הנחיות כיצד לפעול, עד לשלב הסופי של קבלת התשלום.

15. האישום השלישי - בהתייחס לקיומן של ראיות לכואורה לביצוע העבירה של סחיטה באירועים המיויחסת לעורר באישום השלישי, בית המשפט המחויזי עמד על תוכן הדברים שעליהם בפגישה בין העורר לפ', שנערכה לביקשתו של פ', וקבע כי הראיות מלמדות לכואורה שהעורר ומואיז הצביעו בפנוי דרישות מאימות, וכי מואיז עדכן את העורר לגבי ההתרחשויות ופועל בהתאם להנחיותיו.

16. בית המשפט המחויזי הדגש עוד כי אף אם אין ראיות לכך שהעורר השמע דבריו איוימים כלפי הזכים במכרזים במזו פיו, הרי שעצם הצבת הדרישות לפি�צוי או לויתור על הזכיה במכרזים, בנסיבות שהנה שמה של משפחחת חררי ייצור אפקט מאיים", עולה לכואורה כדי ביצוע עבירות של סחיטה באירועים.

17. בית המשפט המחויזי קבע כי אופיו העבירות המיויחסות לעורר מלמד על מסוכנותו ועל קיומו של חשש לשיבוש הלि�כי משפטו מצדיו. בית המשפט המחויזי הדגש כי חשש זה אינו תיאורטי בלבד, לנוכח העובדה שהזוכים במכרזים תיארו את פחדם למסור עדות במשטרה, ולמעשה חלkom (שאינם חלק מכתב האישום) לא הגיעו כלל תלונה בשל כך. כמו כן חלק מהעדים הביעו אף הם חשש למסור עדות במשפט, פן יוביל להם. לנוכח זאת, בית המשפט המחויזי הבahir כי אף אם הייתה נקבעת חולשה ראייתית ביחס לאיזה מן האישומים או ביחס לכלם, הרי שגם אז היה מוצדק להוראות על

מעצרו של העורר, בשל עצמותו הגבוהה של החשש לשיבוש.

18. בהחלטה נוספת מיום 28.4.2022 קבע בית המשפט המחויז כי מתקיימת בעניינו של העורר עילת מעצר בשל חשש לשיבוש היליכים ומוסכנות. בית המשפט המחויז הדגיש כי הנסיבות הלאוריות של ביצוע העבירות, וביעיר התיחסות הרוב מצד העורר, הטענו שהגה מראש, האופן שבו הפעיל אחרים והניסיונות להסואת התכנית העבריתנית - מחזקים כולם את החשש לשיבוש ותלמידים על מוסכניםתו. בית המשפט המחויז הוסיף וציין את עברו הפלילי של העורר, שטרם נמחק מהמרשם הפלילי, והדגיש כי אין בחלווף הזמן מבוצע העבירות המוחסנות לו כעת כדי להפחית מעוצמתה של עילת המעצר. לנוכח זאת, בית המשפט המחויז הגיע למסקנה כי אין חלופת מעצר שביכולתה לספק את תכילתית המעצר, ומילא לא מצא טעם בהפניית העורר לשירות המבחן כפי שהتابקש על-ידי בא-כוcho. לפיכך הורה בית המשפט המחויז על מעצרו של העורר עד תום ההליכים נגדו, תוך שהוא מונע שלאחר שמייעת עדויות מרכזיות בתיק יהיה מקום לשוב ולבחון את הדברים.

#### טענות הצדדים בערר

19. העරר שבפני מכון לפני החלטותיו האמורות של בית המשפט המחויז. מרבית טענותיו של העורר נסובות על קביעתו של בית המשפט המחויז באשר לקיומן של ראיותلقאה. עיקרו של דבר, העורר טוען כי אין די בתשתיית הראייתית הלאורית שהוצאה, וכי זו מבוססת לכל יותר על ראיות נסיבותיות. העורר אינו חולק על כך שיש למוקובי משפטו לגבות את הצעותיהם במכרזים. אולם, לטענתו, כוונתם הייתה להגיש הצעות למכרז כדין, כדי לרכוש "חדש" את המקראקיין, וכי דבר זה אינו מגבש עבירה פלילית. העורר מדגיש בהקשר זה, כי המקראקיין נמכרו לצדים שלישיים לפני מתווה ההסדרה, כפי שמתואר גם בכתב האישום. העורר טוען עוד, כי משפחת חרيري היא משפחה גדולה ומוסועפת, ולא ניתן ליחס לוcadem ייחד כוונות או פעולות שביצעה המשפחה כולה, ולא כל שכן לא ניתן ליחס לו שימוש במוניטין". המשפחתי שנטען לו.

20. באשר לaioshom הראשון, העורר טוען כי בניגוד לקבעתו של בית המשפט המחויז, הראיות שהוצגו אין מלמדות לכאה על כך שעמד בראשה של תכנית עבריתנית, אלא על כך שמדובר פעולה עצמו ובחר לעדכן את העורר על פעולותיו רק בדיעד. עוד מצביע העורר על כך שగרטותו של מואיד איננה אמונה וכי אין לחתת לה משקל מכריע. באשר לaioshom השני, העורר טוען כי כתב האישום לא מיחס לו כל פעולה המקימה את יסודות עבירת הסחיטה באויומים. העורר מוסיף, כי מתוכן השיחות שקיים עם מואיד ניתן ללמידה כי הוא עצמו לא היה מודע להשמעת אויומים לפני המתлонנים באישום השני, וכי למעשה, הוא הנחה את מואיד במפורש לפעול בדרך כלל. באשר לaioshom השלישי, טוען העורר כי סדר התרחשותם של האירועים היה שונה מזה המופיע בכתב האישום, וכי הראיות מלמדות ש-פ' ביקש לבטל את זכייתו עוד קודם לפגישתו עם העורר. עוד טוען כי פ' נפגש עם מואיד רק ביחס לשניים מתוך ארבעה מהמגרשים שבהם זכה, כאשר ביחס לאותם שני מגרשים העורר כלל לא מושם בסחיטה, שכן אלו לא נמכרו למוקובי. ולבסוף, נטען כי מtocן הפגישה בין העורר ל-פ', כפי שהעיד עלייה האחרון, לא עולה כלל שהעורר השםיע דברי אויומים או סחיטה. למעשה, כך טוען העורר, אין כל ראייה כי העורר הנחה בדרך כלשהי את מואיד להביא את פ' לוויתר על פירות זכייתו.

21. העורר מוסיף וטען כי שגה בית המשפט המחויז בכך שהכיר בקיומן של עילות מעצר בגין חשש לשיבוש היליכים ומוסכנות. ביחס לטענת השיבוש, העורר טוען כי בעוד שהמתلونנים הביעו את חששם ממשפחה חרירי בכללותה, הם

כלל לא התייחסו באופן ספציפי לעורר עצמו. העורר מוסיף, כי בית המשפט המחויז קשור בין עילת השיבוש לעילת המשוכנות, אך שזו האחרונה אינה עומדת לבדה, וממילא אינה מתקיימת ללא החשש לשיבוש. העורר מדגיש עוד, כי האירועים שעלייהם נסב האישום השני התרחשו בשנת 2019, וכי לא ניתן לומר שמשוכנותו של העורר בהקשר זה גבוהה גם בחלוף שלוש שנים. לבסוף מדגיש העורר, כי הוא אכן להציג חלופת מעצר המרוחקת מביתם של המתלוונים.

22. הדיון בערר התקיים בפני ביום 18.5.2022. בדיון שב בא-כוחו של העורר על טענותיו כפי שהוצעו לעיל. בא-כוחה של המדינה מתנגד לעורר, וטען כי אין להתערב בהחלטתו של בית המשפט המחויז. בא-כוח המדינה מדגיש, כי העורר בוחן כל ראייה בפני עצמה ומנסה להפריכה, אך בחינה של כל הראיות לכואורה מכלול מחייבת את המסקנה בדבר קיומה של תשתיית ראייתית לכואורה מספקת לצורך המעצר. בקשר לכך עומד בא-כוח המדינה על עיקרי התשתיית הראייתית הלכוארית, ובهم גרסת יוסף וגרסת מואיד הטעמאות בהפללת העורר, וכן השיחות בין העורר למואיד ואחרים מבני משפחת חרيري. בא-כוח המדינה מדגיש עוד כי קיימות ראיות לכואורה לכך שהעורר קיבל בעצמו החלטות לגבי הכספיים שהתקבלו מהמתלוונים, וכי הדבר מלמד על כך שהעורר עמד בראש התכנית העבריתנית. בא-כוח המדינה מדגיש עוד את החשש לשיבוש הלילים ואת משוכנותו של העורר, תוך שהוא מצין כי אין מדובר בחששות תיאורתיים בלבד, וכי כבר בוצע ירי לכיוון ביתו של אחד מהמתלוונים, אם כי הוטעם שמקורו של זה אינו ידוע.

#### דיון והכרעה

23. לאחר שעינתי בערר ובנספחיו, שמעתי את טענות הצדדים בדיון ועינתי בטיעון הכתוב וכן בחומר הראיות שהוגש לעוני, באתי לכל מסקנה כי דין העורר להידחות. בגין לטעתת העורר, התרשםתי כי התשתיית הראייתית שהונחה קושرت לכואורה את העורר לעבירות המียวחות לו, וכי קמה בעניינו עילת מעצר בגין משוכנותו ושל החשש לשיבוש הלילי משפטו מצד זו. כל אלו מצדדים את מעצרו של העורר עד תום הלילים נגדו.

24. יש לפתח בכך, כי מבלתי קבוע מסמורות בסוגיות שיתבררו במסגרת ההליך העיקרי, מקובלת עלי טענת העורר, לפיה אין פסול בפעולות של סיוע מצד כל הנוגע להגשת הצעות במכרזים, ככל שלא נעשית פעולה המנוגדת לדין או לתנאי המכרזים. אולם, כפי שמתברר לכואורה מהראיות, מעשי של העורר לא הסתכמו בסיו"ע "תמים" לבני משפחתו ומקורבו לצורך הגשת הצעותם למכרזים. בגין לטענותו של העורר, חלק מהזוכים במכרזים לא היו בני משפחתו אלא אנשים אחרים, וכן השתבשו תכניותיו. מחומר הראיות עולה לכואורה כי בשלב זה רקס העורר תכנית שטרתה "להציג" לידי בני משפחתו ומקורבו את המגרשים הפנו"ם, או לקבל "פייצוי" תמורה. לצורך כך, فعل העורר לכואורה כדי לאיים על זוכים אחרים במכרזים, שזכיותם היotta מכשול בדרכו להגשמת התכנית המקורית של השבת המגרשים לידי רוכשייהם. העורר עשה זאת באמצעות שליחים שהפעילו על אותם זוכים לחץ לוטר על זכיותם או תשלום לבני משפחת חרيري את הסכום "שהפסידה" כפיצויה מאיז-זכיות המקורבים לה במכרזים.

25. בעיקרו של דבר, התמונה המתוארת לעיל מצטיירת מכלול הראיות לכואורה, שלא זה המקום לדון בהן בכל הפירוט, בהתחשב בשלב הדיוני שבו אנו עומדים. עם זאת, ראוי להצביע על כמה ראיות מרכזיות: הגרסה שהציג מואיד בשיחתו עם מذוביחים, גרסתו של יוסף בחקירהתו, גרסאותיהם של המתלוונים ותמליליו השיחות המוקלטות בין העורר למעורבים אחרים בפרשא. להלן אפרט בעניינים אלה. אפתח בהצגת הראיות לכואורה ביחס לaioshom הראשון, ובהמשך אציג את הראיות לכואורה ביחס לaioshom השני והישי.

26. מואיד - במסגרת שיחתו עם מדובבים בעת מעצרו, מואיד הסביר ופירט את המנגנון של-פיו פעיל לשחיתת המתلونנים. לפי ההסבר שנותן, הוא הבHIR לזכים במכרזים, כשלUCHO של העורר, כי המגרשים שזכו בהם הועמדו מלכתחילה לרכישה במסגרת הזכות למשפחת חריר, ולכן בשלב זה, עם זכייתם במכרז, עליהם לשלם למשפחת חריר "פיזי" בגין הפרש שבין שני המגרש לבין המחיר שבו הם רכשו אותם מרמ". מואיד ציין באופן שאינו משתמש בשני פנים כי העורר הוא "בעל הבית" וכל המקarakען שיקות לו ולמשפחתו (ראו: תמליל השיחה בין מואיד למדובבים ביום 27.12.2021, עמ' 18-17).

27. יוסף - יוסף העיד במסגרת חקירתו במשטרה כי במועד מסוים (שאינו זכור לו) העורר התקשר אליו וביקש "לשפט אותו על המגרשים". כשהנפגשו, סיפר לו העורר על מתווה ההסדרה וביקש ממנו עזרה במילוי מסמכיו המכrazים עבור אלו שרכשו בעבר את המקarakען משפחת חריר. בהמשך יוסף נפגש עם העורר פעמיים נוספות, וכן נפגש עם שליחים מטעמו, אחד מהם (סומא חריר) ביקש ממנו, בשם העורר, לחשב את הפרש שבין שני כל אחד מהמגרשים למחיר הזכה בו, תוך שהבהיר כי "אלו המגרשים שלו של משפחת חריר ואני רוצה את הפרש מהזוכה" (ראו: חקירתו של יוסף במשטרה ביום 27.12.2021, עמ' 4, פסקה 16).

28. האזנות הסתר - חומר החקירה כולל אף תמלילים של השיחות שהוקלטו באזנות סתר אשר תיעדו שיחות בין העורר למואיד ובין העורר ליוסף בסמוך לאחר פרסום תוכנות המכrazים. אלה מלמדים לכואורה גם כן על מעורבותו העמוקה של העורר, לא רק בתכנון תכנית הפעולה מול הזכים במכרזים אלא גם בהוצאה אל הפועל. לצורך שלב זה של הדיון בהליך המערץ, איני נדרשת לפרט את תוכנן של השיחות כולם. די בכך שתתאר בקצרה את עיקרי הדברים.

29. ביום 6.3.2019, יומיים לאחר פרסום תוכנות המכraz, שוחחו העורר ומואיד ביניהם, ודנו בעניינים של הזכים במכרז, כאשר ביחס לכל מגרש ציין מואיד בפני העורר את שמות הזכים (ראו: תמליל שיחה מס' 50 מיום 6.3.2019 שעה 14:32). באותו ערב העורר שוחח שוב עם מואיד וכן אמר ב"בעיה" שנוצרה, וביקש ממנו לצלם ולשלוח לו באמצעות "שומון" וואטסאפ את שמות הזכים במכרז (ראו: תמליל שיחה מס' 73 מיום 6.3.2019 שעה 20:44). בשתי שיחות נוספות בין השניים ערב עדכן מואיד את העורר כי "אנחנו נסתדר איתם", שכונתו, כך משתמש מהדברים, לזכים במכרזים (ראו: תמליל שיחה מס' 92 מיום 6.3.2019 שעה 21:50), וכן כי למחמת בובוק טפל בנושא ו"נאבק על מה שמעיג לנו" (ראו: תמליל שיחה מס' 98 מיום 6.3.2019 שעה 22:33).

30. בהמשך נערכו עוד שיחות בין השניים ביחס לעניינו של ע', תוך שמויד פירט בפני העורר מה היו תנאי הערבות שהופקדה לצורכי הגשת הצעתו של ע' במכרז (ראו: תמליל שיחה מס' 148 מיום 8.3.2019 שעה 19:31). העורר הוסיף לקבל עדכונים שוטפים ממואיד ביחס ל-ע', כאשר בשיחה שהתקיימה בין השניים ביום 11.3.2019 עדכן מואיד כיצד הוא פנה בדרישת תשלום ל-ע' וכיון "עשיתי לשמור את מה שראוי לעשות". העורר הבHIR למואיד שישן מספר דרכים "לפתור" את הבעיה, באמצעות שליחים שונים שיישלחו אליו (ראו: תמליל שיחה מס' 217 מיום 11.3.2019 שעה 20:14).

31. במקביל, ביום 9.3.2019 עדכן יוסף את העורר לגבי מועמדים זוכים אחרים במכרז. ביחס לחלק מהמגרשים שבהם לא זכו בני משפחת חריר יוסף ציין: "נבדוק מה נעשה באלה". בהמשך, הוא הציג את מתווה הטיפול ביחס לזכה

מסויים, וצין כי אותו זוכה ימשיך בהליך המכרז ובמה ש" החבר'ה יקחו את זה ממנה". העורר אישר את המתווה המוצע (ראו: תמליל שיחה מס' 157 מיום 9.3.2019 שעה 18:57 וכן תמליל שיחה מס' 158 מיום 9.3.2019 שעה 19:01).

#### ראיות לכואורה ביחס לアイושומים השני והישי

32. התשתיות הראיתית הלכוארית ביחס לאיושם השני נשענת בראש ובראשו על גרסתו של ע' שתיאר כי שילם למואיד, ששימש כמתווך מטעם משפחחת חרيري, 500,000 שקלים כדי להשאיר בידיו את המגרש שבו זכה במכרז.BIN היתר, ע' תיאר כי שליחיו של העורר " הגיעו אליו למשרד, ... [ואמרו] יש לכם כמה אופציות, או שאתם עוזבים את המכרז או שאתם ממשיכים במכרז אנחנו ... תגמורנו לנו את הקרקע בחינם כאלו" (ראו: חקירתו של ע' מיום 28.11.2019, עמ' 8 שורות 1-8). ע' תיאר את "המונייטין" שיצא למשפחחת חרيري באומרו "זה הטופ של הטופ של העולם התיכון" וכן " משפחחת חרيري אף אחד לא מתעסק". לדבריו, אף שלא השמע כלפיו איום מפורש, די בכך שהבini כי משפחחת חרيري טוענת לזכויות במכרז שזכה בו כדי לוותר על זכיותו, ובלשונו: "גמר הסיפור, לא צריך לאיים אפילו" (שם, עמ' 14 שורה 2).

33. התשתיות הראיתית הלכוארית ביחס לאיושם השני נשענת בין היתר על גרסתו של פ' כפי שהוצגה ברם", וכן על המכתר המפורט של להרמ", שבו שטח את בקשתו להחלה מגרשים ולחילופין לביטול זכיותו במכרז. פ' תיאר בתשאול שנערך לו, שנציגים מטעמו של העורר אמרו לו כי "שני המגרשים השניים זה ... אין מה לדבר כאלו לך למנהל תחזיר או ש... אתה אין לך כלום, זה שלנו" (ראו: תמלול תשאול פ' מיום 3.6.2021, עמ' 6 שורות 4-6). גרסתו של פ' מתקבלת חיזוק גם על-פי תוכנה של שיחה שנקלטה בהازנת סתר בין שני הצדדים, מיום 4.5.2021. במהלך השיחה דנו השניים בהצעתו של העורר (הוזכר בשמו) לתשלום כסף, ופ' הבHIR את הקושי "לרב איתו" (ראו: תמליל שיחה מס' 272 מיום 4.5.2021 שעה 21:29). בדומה לע' גם פ' תיאר את חששו הכבד מפני משפחחת חרيري, דבר שהביא אותו לבקש לבטל את זכיותו במכרז.

34. על רקע האמור, התרשםתי כי ישן די ראיות לכואורה לצורך הוכחת המעשים המוכיחים לעורר. יש להציג, כי התשתיות הראיתית כפי שפורטה אינה מאפשרת לקבל את טענות העורר באשר להיעדר כל מעורבות מצדיו בסחיטת המתלוננים ובאים עליהם. גם אם המתלוננים לא הזכו באופן ספציפי את שמו של העורר כמו שהטיל עליהם מורה, אלא התייחסו באופן יותר רחב לחשש מפני משפחחת חרيري, לא ניתן להתעלם מחלוקת המשמעות של העורר בהתרחשויות. שאלת ההשלה של "מונייטין" השלילי הנטען של המשפחה, והמידה שבה העורר עצמו עשה בו שימוש תברור בהליך העיקרי. אף מקום של טענותינו הנΚודתיות של העורר ביחס לסדר התרחשויות האירועים המתוארים באישום השני, להבהיר בהליך העיקרי, וכל טענותיו בעניין זה שמורות. יצוין עוד, בסיקום הדיון בתשתיות הראיתית הלכוארית, כי המדינה הצביעה על ראיות נוספות התומכות לכואורה במעשהיו של העורר באישומים השני והישי, אך לנוכח מסקנתי האמורה אני נדרשת לפרטן.

#### עלילות מעוצר

35. לא מצאתי מקום להתערב בהחלטתו של בית המשפט המחויזי אף בכלל הנוגע לקיומה של עלילת מעוצר. כי צוין בית המשפט המחויזי, החשש לשיבוש הליכים במקרה זה הוא כבד משקל. אין מדובר בחשש תיאורטי. הוא נלמד בין היתר גם בדבריהם של המתלוננים ביחס לפחדם המשמשי של המתלוננים ממשפחתו של העורר, גם אם שמו לא נזכר

במפורש בעניין זה. לחשזזה מצטרפת מסוכנותו של העורר, הנלמדת מחומרת העבירות של סחיטה באוימים המוחסוט לוי ומואפי המעשים המתוארים בכתב האישום - ובפרט ממידת התחכים הרבה העולה מפעולות תכנון שהן נקט לכאה ו מביצוע תכניות באמצעות אחרים שאותם הפעיל לצורך כך. ניתן להוסיף כי עבשו הפלילי של העורר, גם אם מדובר בעבר ישן יחסית, הוא רלוונטי לעבירות המוחסוט לו עצה.

36. מכל הטעמים הללו, בית המשפט המוחזק אף אני סבורה כי בשלב זה של ההליך לא ניתן להגשים את תכלית המעצר באמצעות חלופת מעצר רלוונטי, גם אם זו תהיה מרוחקת ממוקם מגורייהם של המתלוננים. עם התקדמות ההליך העיקרי, ולאחר שיעידו המתלוננים, יוכל העורר לפנות לבית המשפט המוחזק בבקשת לעין חדש בהחלטת המעצר.

.37 סוף דבר: העරר נדחה.

ניתנה היום, ח' בסיוון התשפ"ב (7.6.2022).

שפטת