

## בש"פ 2294/22 - שי אליהו, יותם גרגיר נגד מדינת ישראל

### בבית המשפט העליון

בש"פ 2294/22

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות

המבקשים: 1. שי אליהו  
2. יותם גרגיר

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה להעברת מקום דיון;  
תגובת המשיבה מיום 24.4.2022

בשם המבקשים: עו"ד לירן זילברמן; עו"ד משה אלון

בשם המשיבה: עו"ד יאיר חמודות

### **החלטה**

1. לפניי בקשה לפי סעיף 78(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 להעברת מקום הדיון בת"פ (שלום י-ם) 2218-03-22 (להלן: ההליך), אשר נפתח בבית משפט השלום בירושלים, לבית משפט שלום במחוז תל אביב או במחוז מרכז, ובפרט לבית משפט השלום ברמלה, נוכח קרבתו לבית משפט השלום בירושלים.

2. נגד המבקשים, שוטרים במשטרת ישראל, הוגש כתב אישום המייחס לשניהם עבירת תקיפה כלפי המתלונן בהליך, ולמבקש 1 עבירה של שיבוש הליכי משפט. על פי הנטען בבקשה, כתב האישום הוגש בעקבות הערה של שופטת המכנה בבית משפט השלום בירושלים בדיון הארכת המעצר של המתלונן ביום 6.1.2022. לטענת המבקשים, השופטת ציינה כי התנהגותם כלפי המתלונן היא "אלימות מיותרת, חסרת כל היגיון וסבירות שיש לגנותה", והורתה כי פרוטוקול הדיון יועבר למחלקה לחקירות שוטרים. המבקשים טוענים כי אין זה ראוי כי הליך פלילי "שלידתו בתלונת שופטת" בית משפט מסוים, יידון באותו בית משפט. בנסיבות אלו, התבקשה המשיבה להודיע האם לדעתה יש מקום להעביר את הדיון בהליך לבית משפט במחוז שיפוט אחר, וככל שכן, לציין מהו בית המשפט שבו ראוי, לדעתה, לברר את ההליך.

3. המשיבה סבורה כי טענת המבקשים לפיה יש לפסול את כלל שופטי המחוז מלדון בהליך בשל עמדה שהציגה שופטת אחת במחוז, בשלב ראשוני של דיון מעצר בהליך אחר ועל סמך מסד ראייתי חלקי - אין לה על מה לסמוך. עוד מדגישה המשיבה כי מעורבותה של השופטת בהליך אינה נובעת מעניין אישי בו אלא מהחלטה מקצועית שקיבלה. נוכח האמור, המשיבה מבקשת לדחות את הבקשה להעברת מקום הדיון בהליך.

4. להשלמת הדברים יצוין כי מעיון במערכת "נט המשפט" עולה כי ההליך לא נותב לשופטת שדנה בהליך המעצר של המתלונן, אלא לשופט אחר.

5. בנסיבות העניין, לא מצאתי מקום להורות על העברת הדיון בהליך למחוז שיפוט אחר. כידוע, העברת מקום דיון לפי סעיף 78 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, על בסיס עילת פסלות המופנית כלפי כל השופטים המכהנים במחוז שיפוט מסוים, ניתן להצדיק רק במקרים חריגים (בש"א 1550/22 רובין נ' מי נעם תאגיד מים וביוב אזורי בע"מ (13.4.2022)). אין די בכך ששופטת במחוז שבו מתברר ההליך הביעה עמדה שלילית באשר להתנהגות המבקשים, במהלך דיון בהליך אחר, והורתה על העברת פרוטוקול אותו דיון למחלקה לחקירות שוטרים, כדי לבסס עילת פסלות גורפת כזו. על כן, הדיון בת"פ (שלום י-ם) 2218-03-22 יוסיף להתברר במחוז ירושלים.

ניתנה היום, כ"ה בניסן התשפ"ב (26.4.2022).

ה נ ש י א ה