



בש"פ 1575/22 - מדינת ישראל נגד נור יוסף, מוחמד עיאש, עלי מצרי

בבית המשפט העליון

בש"פ 1575/22

לפני: כבוד השופט ע' פוגלמן

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיבים: 1. נור יוסף
2. מוחמד עיאש
3. עלי מצרי

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: ו' באדר ב' התשפ"ב (9.3.2022)

בשם המבקשת: עו"ד יצחק פרדמן

בשם המשיבים 1-2: עו"ד שאדי כבהא

בשם המשיב 3: עו"ד אחמד קלבוני

החלטה
בעניין המשיב 1

לפניי בקשה ראשונה להאריך את מעצרו של המשיב 1 (להלן: המשיב) לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים). יצוין כי לפניי עומד אך עניינו של המשיב, שכן מעצרו של המשיב 2-3 הוארך בהסכמה בהחלטותיי מיום 9.3.2022.



1. ביום 14.6.2021 הוגש לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו כתב אישום נגד המשיבים ושלושה נאשמים (להלן: כתב האישום המקורי), וזאת בשל המעורבות המיוחסת להם באירוע אלימות שבוצע על רקע המערכה הצבאית בין מדינת ישראל לבין ארגון חמאס ברצועת עזה בחודש מאי 2021 (להלן: מבצע שומר החומות). כתב האישום תוקן ביום 3.11.2021 (להלן: כתב האישום המתוקן), והוא מייחס למשיב מעשה טרור של ניסיון רצח. כעולה מכתב האישום המתוקן, ביום 13.5.2021, בסמוך לשעה 17:00, שהה המשיב 3 יחד עם אחרים בשדרות ירושלים בעיר תל אביב-יפו, בכוונה לפגוע בעוברי הרחוב ממוצא יהודי ולגרום נזק לבתי עסק בבעלות יהודית (לשלמות התמונה יוער כי כעולה מכתב האישום המתוקן, קדמה לכך היערכות בקבוצת וואטסאפ שבה היו חברים המשיבים 2-3). אותה שעה או בסמוך לכך, צעד במקום המתלונן, המשרת כחייל בצה"ל (להלן: המתלונן), כשהוא לובש מכנסיים צבאיים, חולצת טי שירט שחורה ונועל נעליים צבאיות. המשיב 3 ואחרים הבחינו בו, והתקרבו לעברו בכוונה להטיל בו נכות או מום, או לגרום לו חבלה חמורה, וזאת ממניע לאומני-אידיאולוגי, ובמטרה לעורר פחד או בהלה בציבור. המשיב 3, שהיה רכוב על אופנוע, התקרב למתלונן, ירד מהאופנוע, אחז בו, הצמידו לגדר, ריסס אותו בגז מדמיע ובעט בו על מנת למנוע ממנו להימלט מהמקום, זאת בעוד אחרים תוקפים גם הם את המתלונן בשימוש בגז מדמיע ובבעיטות. המשיב, ששהה בעברו השני של הרחוב, הבחין בנעשה, ורץ לעבר המתלונן כשבידו לבנה שמידותיה 14 ס"מ על 13.5 ס"מ ומשקלה כ-3 ק"ג, והטיחה בראשו בחוזקה בכוונה לגרום למותו. בעקבות פגיעת הלבנה בראשו המתלונן התמוטט ונפל ארצה. המשיב והמשיב 3 חדלו ממעשיהם רק לאחר שאזרחים שנכחו במקום נחלצו לעזרת המתלונן והזעיקו את כוחות ההצלה. עקב המעשים המתוארים לעיל, נגרמה לחייל חבלת ראש קשה וכן חבלות גופניות נוספות. בעקבות האמור, המתלונן אושפז בבית חולים וצפויה לו תקופת שיקום ארוכה.

2. בד בבד עם הגשת כתב האישום, ביקשה המבקשת את מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו. לאחר שהדין בבקשה נדחה על מנת לאפשר לבא כוחו ללמוד את חומר החקירה, ביום 19.7.2021 התקיים דיון לפני בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, וביום 15.8.2021 קבע בית המשפט כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתו במיוחד לו. ביום 19.8.2021 התקיים דיון נוסף, ובו ביום הורה בית המשפט על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו. נקבע כי חומרת המעשים מלמדת על הסיכון שנשקף ממנו, וזאת בשים לב למניע הגזעני שעמד בבסיס המעשים וכן לעברו הפלילי. משכך, קבע בית המשפט כי אין מקום להורות על עריכת תסקיר בעניינו. להשלמת התמונה יוער שביום 9.1.2022 הגיש המשיב בקשה לעיון חוזר בהחלטה זו, ואולם בקשתו נדחתה בהחלטת בית המשפט מיום 19.1.2022, תוך שנקבע שאין בחלוף הזמן כדי להצדיק שחרור לחלופה, בשים לב לסוג העבירה המיוחסת לו ולחומרתה.

3. אשר להתקדמות ההליך העיקרי, ביום 14.6.2021 הוקרא למשיבים כתב האישום. ביום 19.7.2021 הציגה ההגנה סרטון שלא היה בידי גורמי החקירה, הכולל תיעוד ממצלמת אבטחה שתיעדה באופן חלקי את ההתרחשויות באירוע, ובו נראים המשיב 2 ונאשמים 4-6 בכתב האישום המקורי כשהם מגיעים לזירת האירוע אחרי תקיפת המתלונן, כשהוא שרוע על הקרקע ומקבל סיוע (להלן: הסרטון); יוער כי הסרטון הוצג לראשונה במסגרת הליכי המעצר לעניין שאלת הראיות לכאורה). ביום 13.9.2021 הגישה המבקשת בקשה לדחיית דיון התזכורת שנקבע לאותו היום, על מנת לבחון את ההשלכות הראייתיות של הסרטון באשר לחלק מהנאשמים בכתב האישום. ביום 3.11.2021 הודיעה המבקשת לבית המשפט על חזרתה מכתב האישום בעניינם של נאשמים 4-6 בכתב האישום המקורי, וביקשה לתקן את כתב האישום בעניינם של המשיבים. ביום 10.11.2021 זיכה בית המשפט את נאשמים 4-6 בכתב האישום המקורי והתיר למדינה להתקן את כתב האישום. ביום 15.11.2021 התקיימה ישיבת גישור בעניינם של שלושת המשיבים, שהסתיימה ללא הסכמות. ביום 29.11.2021 העלה בא כוח המשיב 2 טענות מקדמיות, ובית משפט הורה לצדדים להגיש את טיעוניהם בכתב; כמו כן קבע בית המשפט דיון לעניין הטענות המקדמיות ליום 10.1.2022, וצוין כי לאחר מכן יוחלט אם ניתן לקבוע דיוני הוכחות. דיון זה נדחה לבקשת הצדדים מספר פעמים.



4. מכאן הבקשה שלפניי. לטענת המבקשת מהמשיב נשקפת מסוכנות רבה, שנלמדת מחומרת המעשים המיוחסים לו, וכן מעברו הפלילי שכולל שלוש הרשעות, בין היתר, בעבירות של הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו; סחר בסמים; ועבירות רכוש. אשר להתקדמות ההליך, ציינה המבקשת כי ההליך התעכב בין היתר לצורך בחינת הסרטון, דבר שהביא לזיכויים של נאשמים 4-6 בכתב האישום המקורי. כמו כן ציינה המבקשת כי לעת עתה קבוע מועד לדיון בטענות המקדמיות של המשיב 2 ליום 10.4.2022, וכן ארבעה מועדי הוכחות לימים 3.5.2022, 19.7.2022, 7.9.2022 ו-21.9.2022.

5. המשיב מתנגד לבקשה. בדיון שלפניי טען בא כוחו כי המניע שעמד בבסיס האירועים נושא כתב האישום המתוקן אינו מניע גזעני, וכי האירועים שעליהם נסב כתב האישום התרחשו עת פרצו מהומות בכל הארץ, בימים בהם אנשים הרגישו "סכנת חיים אמיתית". עוד נטען כי המתלונן הותקף שלא בקשר להיותו חייל, אלא מכיוון שעובר לביצוע המעשה המיוחס למשיב, החזיק החייל לבנה. כמו כן נטען כי קצב התקדמות ההליך אינו מספק, ומועדי הוכחות מתפרשים עד לחודש ספטמבר 2022.

6. לאחר שעיינתי בבקשה והאזנתי לטיעוני הצדדים בדיון שלפניי, מצאתי כי דין הבקשה להתקבל. כידוע, בבקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק המעצרים בית המשפט יאזן בין זכותו של הנאשם לחירות לבין הצורך בשמירה על ביטחון הציבור ועל תקינות ההליך הפלילי (בש"פ 291/22 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 7 (8.2.2022); בש"פ 6517/21 מדינת ישראל נ' אלצנע, פסקה 6 (14.10.2021)). במסגרת עריכת האיזון האמור, ישקול בית המשפט, בין היתר, את מידת המסוכנות שנשקפת מהנאשם; את חלוף הזמן מאז מעצרו; את קצב ניהול ההליך העיקרי; את הסיבות להימשכות ההליך; את החשש מפני שיבוש ההליך; ואת האפשרות להשיג את תכלית המעצר בדרך של חלופה מתאימה (בש"פ 5240/21 מדינת ישראל נ' אוחנה, פסקה 5 (5.8.2021); בש"פ 2900/21 מדינת ישראל נ' בקל, פסקה 5 (2.5.2021)). כאמור, מהמשיב נשקפת מסוכנות רבה, שנלמדת הן מאופי המעשים שמיוחסים לו – תקיפת המתלונן בראשו באמצעות לבנה במשקל שלושה ק"ג – הן מעברו הפלילי, הכולל עבירות סמים ורכוש, ואף בו יש כדי להעיד על מסוכנותו. אשר להתקדמות ההליך, אכן, שמיעת ההוכחות בתיק טרם החלה, וזאת למרות שכתב האישום המקורי הוגש עוד בחודש יוני 2021. ואולם, התמונה המצטיירת היא כי עיקר העיכוב נגרם עד כה בשל חשיפתו של הסרטון שהצריך את תיקון כתב האישום, כפי שפורט לעיל. בית המשפט המחוזי קבע ארבעה דיוני הוכחות, כאשר דיון הוכחות אחד צפוי להתקיים במסגרת תקופת ההארכה המבוקשת. משאלה הם פני הדברים, סבורני כי בנקודת הזמן הנוכחית טרם שונתה נקודת האיזון, במידה המצדיקה את שחרורו של המשיב לחלופת מעצר.

הבקשה מתקבלת אפוא. מעצרו של המשיב מוארך ב-90 ימים החל מיום 14.3.2022, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 31126-06-21 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

ניתנה היום, י' באדר ב' התשפ"ב (13.3.2022).

ש ו פ ט