



בש"פ 1241/22 - מדינת ישראל נגד אברהמים סלאימה, כ"א באדר א התשפ"ב

בבית המשפט העליון

בש"פ 1241/22

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז

המבקשת: מדינת ישראל

נ ג ד

המשיב: אברהמים סלאימה

בקשה (ראשונה) להארכת מעצר מעבר לתשעה
חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות
אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: כ"א באדר א התשפ"ב (222022)
בשם המבקשת: עו"ד עידית פרג'ון
בשם המשיב: עו"ד אנדרה רוזנטל

החלטה

1. זוהי בקשה להארכת מעצר ראשונה של המשיב מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות ואכיפת - מעצרים), התשנ"ו-1996, החל מיום 28.2.2022 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בת"פ 63594-05-21 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם.

2. ביום 31.5.2021 הוגש נגד המשיב ונגד אחר כתב אישום. המשך הדברים יעסוק במשיב בלבד. לפי הנטען בכתב האישום, ביום 10.5.2021 הגיע המשיב למקום שבו יידו באותה עת צעירים ערבים אבנים לעבר רכב שבו שלושה יהודים דתיים (להלן: הרכב). על פי המתואר, המשיב עצמו ריסס תרסיס של גז פלפל לתוך הרכב, בה בעת

עמוד 1



שידיו האבנים לעבר הרכב נמשך. כתוצאה מכלל המעשים המתוארים נגרמו לנוסעים ברכב חבלות שונות, ואחד מהם אף נדרש לטיפול רפואי. כמו כן נגרם נזק משמעותי לרכב. בגין המעשים האמורים יוחסו למשיב העבירות הבאות: מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה וחבלה במזיד ברכב ממניע גזעני.

3. המשיב נעצר ביום 20.5.2021, עשרה ימים לאחר האירוע המתואר בכתב האישום, ומעצרו הוארך מעת לעת. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו. המדינה טענה שבידיה ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב, לרבות סרטון המתעד את מעורבותו באירוע. עוד טענה המדינה כי העבירות המיוחסות למשיב מקימות נגדו עילת מעצר מחמת מסוכנותו. ביום 3.6.2021 הסכים בא-כוחו של המשיב לקיומן של עילת מעצר וראיות לכאורה. עם זאת, הוא עמד על כך שהמשיב נעדר עבר פלילי וביקש להזמין תסקיר מעצר בעניינו. בהמשך לכך, הורה בית המשפט המחוזי על עריכת תסקיר מעצר כאמור.

4. ביום 6.7.2021 הוגש תסקיר בעניינו של המשיב. בעיקרו של דבר, שירות המבחן העריך את הסיכון הנשקף מהמשיב כבינוני, אך קבע כי בנסיבות השעה קיים סיכון גבוה להישנותה של התנהגות עוברת חוק דומה מצדו. כמו כן, שירות המבחן ציין כי למשיב עמדה אידיאולוגית-פוליטית קיצונית שעלולה להוביל להתנהגות אלימה. שירות המבחן בדק את חלופת המעצר שהוצעה בבית הוריו של המשיב ובפיקוח אביו, והתרשם כי האחרון אינו מגויס למשימת הפיקוח וכי ספק אם יוכל לשמש כדמות סמכותית. על רקע האמור, שירות המבחן לא המליץ על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר.

5. ביום 11.7.2021 הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים. בעשותו כן, עמד בית המשפט המחוזי על התרשמותו השלילית של שירות המבחן מהמשיב, כמו גם מחלופת המעצר שנבחנה. בית המשפט המחוזי הוסיף כי ככל שיעלה בידו של המשיב להציע חלופת מעצר נוספת בעתיד, פתוחה בפניו האפשרות להגיש בקשה מתאימה לעיון חוזר.

6. בבקשה שבפני טענה המדינה כי יש מקום להורות על הארכת המעצר בהתחשב במסוכנותו הברורה של המשיב, ותוך התבססות על האמור בתסקיר שהוגש. המדינה התייחסה לצפי לקידומו של ההליך העיקרי בעניינו של המשיב, וציינה כי דיון ההוכחות הראשון בתיק קבוע ליום 7.4.2022, דהיינו במהלך תקופת הארכת המעצר המבוקשת. עוד העריכה המדינה כי שמיעת הראיות צפויה להסתיים במועד דיונים אחד נוסף לכל היותר, כך שההליך צפוי להתקדם משמעותית בתקופת הארכת המעצר המבוקשת.

7. בדיון שהתקיים בפני ביום 22.2.2022 התנגד בא-כוחו של המשיב לבקשה, וטען כי נוכח התמשכות המעצר, יש מקום לשקול חלופה. בא-כוח המשיב העלה השגות שונות ביחס למסקנות העולות מהראיות לכאורה כנגדו, ובכלל זאת טען באשר למידת מעורבותו של המשיב באירוע המיוחס לו. כמו כן, בא-כוח המשיב ציין אף את גילו הצעיר יחסית של המשיב כמצדיק בחינה מחודשת של האפשרות לשחררו לחלופת מעצר. מנגד, באת-כוח המדינה שבה והפנתה להתרשמותו של שירות המבחן באשר לעמדות שבהן מחזיק המשיב, שיש בהן להשליך על מסוכנותו. באת-כוח המדינה הוסיפה כי ממילא לא עומדת כרגע חלופת מעצר על הפרק, מכיוון שאין מפקחים מוצעים רלוונטיים.

8. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים אני סבורה כי יש מקום להאריך את מעצרו של המשיב כמבוקש. יודגש כי בית משפט זה הבהיר לא אחת שאין בתרומה "שולית" לכאורה לאירוע, במסגרת תקיפה "המונית", כדי ללמד על היעדר



מסוכנות (ראו: בש"פ 4172/21 זעטרי נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (21.6.2021); בש"פ 5066/21 מדינת ישראל נ' חלאף, פסקה 16 (23.7.2021)). קל וחומר, כאשר תרומתם לכאורה של המעשים המיוחסים למשיב אינה שולית לתוצאה כלל ועיקר. לפיכך, בהינתן המסוכנות הנלמדת מהמעשים המיוחסים למשיב בכתב האישום, התרשמותו של שירות המבחן כפי שתוארה בתסקיר המעצר שבו עינית, וכן היעדרה של חלופת מעצר קונקרטי - שוכנעתי כי ישנה הצדקה להיעתר לבקשה. לבסוף, יש לחזור ולהבהיר כי ההליך דן אינו האכסניה המתאימה לבירור טענותיו של המשיב באשר למשקלן של הראיות לכאורה והפרשנות שיש לייחס להן בשלב זה של ההליך הפלילי. מובן כי איני נוקטת כל עמדה בעניין.

9. סוף דבר: אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב מיום 28.2.2022 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בת"פ 63594-05-21 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ו באדר א' התשפ"ב (27.2.2022).

ש ו פ ט ת
