



בש"פ 1200/22 - אברהם אביאל קרקולי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 1200/22

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז

העורר: אברהם אביאל קרקולי

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בבאר שבע
מיום 31.1.2022 במ"ת 36131-01-22 שניתנה על-
ידי כבוד השופט נ' אבו טהה

תאריך הישיבה:	כ"א באדר א' התשפ"ב (22022)
בשם העורר:	עו"ד רן קרויט
בשם המשיבה:	עו"ד עידית פרג'ון

החלטה

1. בפני ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בבאר שבע מיום 31.1.2022 (מ"ת 36131-01-22, השופט נ' אבו טהה) שהורה על מעצרו של העורר עד תום ההליכים.

2. ביום 17.1.2022 הוגש נגד העורר, יליד 1998, כתב אישום שנסב על עבירות סמים וכלל שלושה אישומים. על-פי הנטען, בשלושה מועדים שונים בחודשים יולי-אוקטובר 2021 העורר נפגש עם סוכן משטרה ומכר לו סמים מסוכנים, לרבות מסוג קוקאין. בשלושת האירועים המתוארים, העורר מכר לסוכן כמות מצטברת של כ-150 גרם קוקאין, תמורת סך כולל של כ-50 אלף שקלים. כתב האישום מייחס לעורר את העבירות הבאות: סחר בסם מסוכן לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (ריבוי עבירות) והחזקת סם שלא לצריכה עצמית לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) לפקודה זו (ריבוי עבירות).

עמוד 1



3. בד בבד עם כתב האישום הוגשה בקשה לעצור את העורר עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו. המדינה טענה כי בידיה ראיות לכאורה להוכחת המיוחס לעורר, וכן כי קמה בעניינו חזקת מסוכנות שחלה על עבירות סמים לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(3) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996. המדינה הוסיפה כי לעורר עבר פלילי הכולל שתי הרשעות בגין עבירה של היעדרות מן השירות לפי חוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955 וכי קמה נגדו עילת מעצר של שיבוש הליכי משפט.
4. בדיון שהתקיים בבית המשפט המחוזי ביום 27.1.2022 הסכים בא-כוחו של העורר לקיומן של ראיות לכאורה, אך טען שבכל הנוגע לאישום הראשון ניתן לייחס לו לכל היותר עבירת סיוע. בא-כוחו של העורר טען כי העורר לא היה הדומיננטי בעסקאות הנטענות וכי הוא נעדר עבר פלילי רלוונטי. על כן, נטען כי יש לבחון חלופת מעצר בעניינו בדמות מעצר בית מלא או לחלופין להורות על מעצרו בפיקוח אלקטרוני, ולצורך כך להזמין תסקיר מעצר בעניינו.
5. בית המשפט המחוזי הורה על מעצרו של העורר עד תום ההליכים בעניינו. בית המשפט המחוזי ציין כי אמנם העורר הוא צעיר יחסית ואין לו עבר פלילי רלוונטי בתחום הסמים, אך הוסיף כי אין די בכך כדי לחרוג מהכלל של מעצר מאחורי סורג ובריאח בעבירות סמים. בית המשפט המחוזי קבע כי סוג הסמים שבהם בוצעו העבירות, כמותם והתמורה הכספית הגדולה שהתקבלה בגינם מעידים על מסוכנותו הגבוהה של העורר. לפיכך, בית המשפט המחוזי דחה את הבקשה לעריכת תסקיר מעצר בעניינו של העורר, והורה על מעצרו עד תום ההליכים.
6. הערר שבפני מכוון כלפי החלטתו זו של בית המשפט המחוזי. לשיטתו של העורר, בית המשפט המחוזי לא קיים דיון מעמיק בשאלת מסוכנותו. העורר עומד על כך שהוא אדם צעיר נעדר עבר פלילי רלוונטי, ולפיכך מן הראוי היה לכל הפחות לבחון את מסוכנותו ואת האפשרות לשחררו לחלופת מעצר, באמצעות הגשת תסקיר של שירות המבחן.
7. הדיון בערר התקיים בפני ביום 22.2.2022. בעיקרו של דבר, בא-כוחו של העורר חזר במהלכו על עיקרי טענותיו. באת-כוחה של המדינה טענה, מנגד, שדין הערר להידחות, בשים לב לכך שהכלל בעבירות סמים הוא מעצר מאחורי סורג ובריאח ושהעורר לא הצביע על טעמים מיוחדים המצדיקים סטייה מכלל זה. עוד ציינה באת-כוחה של המדינה כי כתב האישום לא מייחס לעורר מעשה חד פעמי אלא שלושה מעשים שונים.
8. לא בלי התלבטות, לאחר ששקלתי את הדברים, החלטתי לקבל את הערר, במובן זה ששירות המבחן יגיש תסקיר מעצר בעניינו של העורר, אשר יבחן את מידת מסוכנותו של העורר ואת האפשרות להשמתו במעצר במתכונת של פיקוח אלקטרוני. אמנם, העבירות המיוחסות לעורר מקימות חזקת מסוכנות שלא נסתרה בשלב זה, ולפיכך הכלל הוא מעצר מאחורי סורג ובריאח. יחד עם זאת, ואף מבלי לדון בשאלה של מידת מעורבותו של העורר בעסקאות, אני מייחסת משקל לנסיבותיו האישיות של העורר השווה בעת הזו במעצר כבר קרוב לחודשיים, לרבות גילו הצעיר יחסית, והעובדה שאין לו עבר פלילי רלוונטי בתחום הסמים. לצורך הכרעה מושכלת יותר, אשר תביא בחשבון את מכלול הנתונים הרלוונטיים - ובהם מידת מסוכנותו של העורר, השלכות המעצר על הסיכון להישנות העבירות וההיתכנות לאיין את מסוכנותו - מצאתי לנכון להורות על הגשת תסקיר מעצר של שירות המבחן. לאחר הגשתו, ידון בו בית המשפט המחוזי ויכריע כחוכמתו.
9. תסקיר המעצר יוגש אפוא לבית המשפט המחוזי עד ליום 27.3.2022. בשלב זה יותר העורר במעצר מאחורי סורג ובריאח.



10. סוף דבר: הערר מתקבל כאמור בפסקאות 8-9 לעיל.

ניתנה היום, כ"ז באדר א' התשפ"ב (28.2.2022).

ש ו פ ט ת
