



בע"מ 72896-06-25 - פלוני נ' פלונית

בע"מ 72896-06-25 - פלוני נ' פלוניתעליון

בע"מ 72896-06-25

פלוני

נגד

פלונית

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

[08.07.2025]

כבוד השופטת יעל וילנר

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (סגנית הנשיאה ו' פלאוט) מיום 8.6.2025

בעמ"ש 1702-05-25

החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (סגנית הנשיאה ו' פלאוט) בעמ"ש 1702-05-25 מיום 8.6.2025, שבגדרו נדחה ערעורו של המבקש על החלטתו של בית המשפט לענייני משפחה בראשון לציון (השופטת מ' רום פלאי) בה"ט 49651-12-24 מיום 9.4.2025, שבמסגרתה ניתן צו הגנה נגד המבקש כך שלא יותר לו להתקרב למשיבה ולילדיהם הקטינים.
 2. לאחר עיון בטענות המבקש, שאינו מיוצג, הגעתי למסקנה כי דין הבקשה להידחות, אף ללא צורך בתשובה.
 3. כלל הוא כי בקשת רשות ערעור ב"גלגול שלישי" תתקבל אך במקרים חריגים אשר מעוררים שאלה עקרונית החורגת מעניינם הפרטני של הצדדים, או על מנת למנוע עיוות דין (ראו: בר"ע 103/82 חניון חיפה בע"מ נ' מצת אור (הדר חיפה) בע"מ, פ"ד לו(3) 123 (1982)). המקרה שלפניי אינו בא בגדר מקרים חריגים אלו, אף לא בקירוב. הבקשה נטועה עמוק בנסיבות המקרה הפרטני והיא אינה מעוררת כל שאלה עקרונית בעלת השלכות רחב.
 4. זאת ועוד: הבקשה, בעיקרה, מכוונת כנגד הקביעה העובדתית של בית המשפט המחוזי בדבר מסוכנותו של המבקש כלפי המשיבה וילדיהם הקטינים. אולם, כידוע, בית משפט זה ממעט להתערב בקביעות עובדתיות שנקבעו בערכאה הדיונית, אלא במקרים חריגים שעניינם אינו נמנה עליהם (ראו, מני רבים: רע"א 28427-10-24 פלוני נ' בדר אבו אלקיעאן, פס' 5 (19.11.2024); בע"מ 4963/24 פלונית נ' המחלקה לשירותים חברתיים בפתח תקווה, פס' 9 (16.7.2024)).
 5. אשר על כן, בקשת רשות הערעור נדחית מכוח סמכותי לפי תקנה 148 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, אשר הוחלה גם על בקשות רשות ערעור בענייני משפחה, מכוח תקנה 44 לתקנות בית המשפט לענייני משפחה (סדרי דין), התשפ"א-2020.
- משלא נתבקשה תשובה, אין צו להוצאות.
ניתנה היום, י"ב תמוז תשפ"ה (08 יולי 2025).