



בע"מ 70854-06-25 - פלוני נ' פלוני

בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

בע"מ 70854-06-25

לפני: כבוד השופטת יעל וילנר
המבקש: פלוני
נגד: פלוני
המשיבה: פלוני
בקשת רשות ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי בבאר-שבע (השופטת פ' גילת כהן), מיום 26.5.2025, ברמ"ש 55273-04-25
בשם המבקש:

החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי בבאר שבע (השופטת פ' גילת כהן) ברמ"ש 55273-04-25 מיום 26.5.2025, שבגדרה נדחתה בקשת רשות ערעור של המבקש על החלטתו של בית המשפט לענייני משפחה באשדוד (השופט ר' בז'ה) בתלה"מ 34872-06-22 מיום 24.3.2025, שבמסגרתה נדחתה בקשתו של המבקש לתיקון פרוטוקול דיון.
2. לאחר עיון בבקשה הגעתי למסקנה כי דינה להידחות, אף ללא צורך בתשובה.
3. כלל הוא כי בקשת רשות ערעור ב"גלגול שלישי" תתקבל אך במקרים חריגים אשר מעוררים שאלה עקרונית החורגת מעניינם הפרטני של הצדדים, או על מנת למנוע עיוות דין (ראו: בר"ע 103/82 חניון חיפה בע"מ נ' מצת אור (הדר חיפה) בע"מ, פ"ד לו(3) 123 (1982)). המקרה שלפניי אינו בא בגדר מקרים חריגים אלו, אף לא בקירוב. הבקשה נטועה עמוק בנסיבות המקרה הפרטני והיא אינה מעוררת כל שאלה עקרונית בעלת השלכות רחב.
4. יתרה מכך, החלטה בבקשה לתיקון פרוטוקול, כבעניינינו, היא החלטה דיונית מובהקת המצויה



בליבת שיקול הדעת של הערכאה הדיונית, ובית משפט של הערעור אינו נוטה להתערב בה, אלא במקרים חריגים שבחריגים, שהמקרה שלפנינו רחוק מלבוא בקהלם - על אחת כמה וכמה ב"גלגול שלישי" (ע"א 1168/23 חוות מוריה בע"מ נ' פוטירו גן פו בע"מ, פס' 12 (15.3.2023); ע"א 401/23 בכר נ' שטרית, פס' 10 (7.3.2023)).

5. אשר על כן, בקשת רשות הערעור נדחית מכוח סמכותי לפי תקנה 148א לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, אשר הוחלה גם על בקשות רשות ערעור בענייני משפחה, מכוח תקנה 44 לתקנות בית המשפט לענייני משפחה (סדרי דין), התשפ"א-2020.

אך לפני משורת הדין, לא יעשה צו להוצאות לאוצר המדינה.

ניתנה היום, י"ג תמוז תשפ"ה (09 יולי 2025).

יעל וילנר
שופטת