



בע"מ 46593-05-25 - פלוני נ' עמותת ישיבת נחלת יצחק

בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

בע"מ 46593-05-25

לפני: כבוד השופט אלכס שטיין

המבקש: פלוני
נגד

המשיבים: 1. עמותת ישיבת נחלת יצחק
2. היועצת המשפטית לממשלה
3. האפוטרופוס הכללי - מחוז חיפה והצפון
בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט
המחוזי חיפה (השופטת א' אלון) אשר ניתנה ביום
29.4.2025 ברמ"ש 17000-04-25

בשם המבקש:

החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי חיפה (השופטת א' אלון) אשר ניתנה ביום 29.4.2025 ברמ"ש 17000-04-25, במסגרתה נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש על החלטתו של בית המשפט לענייני משפחה חיפה (הרשמת הבכירה ד' ביאלר) אשר ניתנה ביום 6.4.2025 בתמ"ש 64795-01-24, בגדרה נדחתה בקשת המבקש למתן פסק דין בהיעדר הגנה בתביעה שהגיש נגד המשיבים.

2. דין הבקשה להידחות אף מבלי לקבל תשובה.

3. מדובר בבקשת רשות ערעור "בגלגול שלישי" אשר באה בגדרה של תקנה 148א לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: תקנה 148א).

4. ההכרעות קמא נטועות בעובדותיו הפרטיקולריות של המקרה ואינן מעוררות שום שאלה משפטית



עקרונית אשר חורגת מעניינם הפרטני של בעלי הדין ואשר ראוי לה, לפי טיבה ומהותה, להתברר במסגרת בקשת רשות ערעור "בגלגול שלישי". כמו כן, אני סבור כי מתן רשות ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי איננו דרוש כדי למנוע עיוות דין.

5. אוסיף ואציין, כאמור בהחלטתה של השופטת אלון, החלטה אשר דוחה בקשה למתן פסק דין בהיעדר התגוננות היא החלטה בעניין "שלבי הדיון בהליך" אשר נופלת בגדרו של סעיף 1(4) לצו בתי המשפט (סוגי החלטות שלא תינתן בהן רשות ערעור), התשס"ט-2009; כך שאין מקום לדון בה במסגרת בקשת רשות ערעור (ראו: רע"א 7212/18 יוסף נ' פוסטיבנדר (11.11.2018)). משכך הוא, די בטעם זה כדי להביא לדחיית הבקשה (לצד היעדרה של עילה מבוררת להתערבות בהחלטת בית המשפט לענייני משפחה).

6. אשר על כן, הנני דוחה את הבקשה שלפניי מכוח סמכותי לפי תקנה 148א. משלא נתבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ז' סיוון תשפ"ה (03 יוני 2025).

אלכס שטיין
שופט