



בע"מ 42890-04-25 - פלונית נ' פלוני

בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

בע"מ 42890-04-25

לפני: כבוד השופטת יעל וילנר

המבקשת: פלונית
נגד

המשיב: 1. פלוני
בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט
המחוזי בחיפה (השופטת א' אלון), מיום
12.3.2025, ברמ"ש 23988-01-25

בשם המבקשת:

החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה (השופטת א' אלון) ברמ"ש 23988-01-25 מיום 12.3.2025, שבגדרו נדחה ערעור של המבקשת על החלטת בית המשפט לענייני משפחה בקריות (השופטת ש' היימן) בתמ"ש 11-20-19771 מיום 11.12.2024, שבמסגרתה ניתן תוקף של החלטה להמלצות התסקיר שלפיהן בנם של הצדדים (להלן: הקטין) יעבור להתגורר בשלב זה אצל המשיב וזמני השהות עם האם יתקיימו במרכז קשר. כמו כן, נקבע כי הקטין ישתלב במסגרת חינוכית מותאמת בעיר בה מתגורר המשיב.

2. לאחר שעיינתי בבקשה, הגעתי למסקנה כי דינה להידחות, אף ללא צורך בתשובה.

3. כידוע, בית משפט זה לא יעתר לבקשות רשות ערעור ב"גלגול שלישי", אלא במקרים חריגים אשר מתעוררת בהם שאלה עקרונית, החורגת מעניינם הפרטני של הצדדים, או על-מנת למנוע עיוות דין (ראו, מני רבים: בע"מ 66952-01-25 פלוני נ' פלונית, פס' 3 (12.2.2025)). המקרה שלפניי אינו נמנה על מקרים חריגים אלו. הבקשה נטועה עמוק בנסיבות המקרה הפרטני והיא אינה מעוררת כל שאלה משפטית עקרונית אשר ראויה להתברר במסגרת בקשת רשות ערעור ב"גלגול שלישי". הדברים נכונים ביתר שאת ביחס לבקשת רשות ערעור על החלטת ביניים של הערכאה הדיונית, כבענייננו,



שהערעור עליה שמור למקרים חריגים שבחריגים (ראו מיני רבים: בע"מ 6778/22 פלונית נ' פלוני, פס' 6 (24.10.2022)). לבסוף, אף לא מצאתי כי הבקשה מעלה חשש לעיוות דין. מעבר לנדרש, אוסיף כי החלטת בית המשפט לענייני משפחה מאמצת את המלצות הגורמים המקצועיים, אשר טובת הקטין עומדת לנגד עיניהם. כידוע, יש ליתן משקל רב לעמדתם ולא בנקל יסטה בית המשפט מהמלצותיהם (ראו, מיני רבים: בע"מ 6515/23 פלוני נ' פלונית, פס' 5 (31.8.2023); בע"מ 7597/23 פלונית נ' עו"ס לחוק נוער ביתר-עילית, פס' 10 (6.12.2023)).

4. אשר על כן, בקשת רשות הערעור נדחית מכוח סמכותי לפי תקנה 148א לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, אשר הוחלה גם על בקשות רשות ערעור בענייני משפחה, מכוח תקנה 44 לתקנות בית המשפט לענייני משפחה (סדרי דין), התשפ"א-2020.

5. נוכח התוצאה אליה הגעתי, ממילא נדחית הבקשה למתן צו זמני.

משלא נתבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, י' אייר תשפ"ה (08 מאי 2025).

יעל וילנר
שופטת