



בע"מ 2192-05-25 - פלונית נ' פלוני

בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

בע"מ 2192-05-25

לפני:

כבוד המשנה לנשיא נעם סולברג

המבקשת:

פלונית

נגד

המשיב:

פלוני

בקשת רשות ערעור על פסק הדין של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, מיום 24.4.2025, בעמ"ש 73487-09-24, בעמ"ש 33550-10-24 ובעמ"ש 58349-11-24, שניתן על-ידי השופטים ג' גונטובניק, ע' רביד ו-נ' שילה

בשם המבקשת:

החלטה

בקשת רשות ערעור על פסק הדין של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, מיום 24.4.2025, בעמ"ש 73487-09-24, בעמ"ש 33550-10-24 ובעמ"ש 58349-11-24 (השופטים ג' גונטובניק, ע' רביד, ו-נ' שילה). בפסק הדין נדחו ערעורים על פסק הדין של בית המשפט לענייני משפחה בתל אביב-יפו, מיום 15.8.2024, בתלה"מ 51885-01-21 ותיקים קשורים נוספים (השופטת ת' סנונית פורר); כמו כן, נדחה ערעור שהגישה המבקשת על פסק הדין של בית המשפט לענייני משפחה בתל אביב-יפו, מיום 7.11.2024, בתמ"ש 54349-03-24 (השופט ת' שלם).

לאחר שעיינתי בבקשת רשות הערעור, על נספחיה, ושקלתי את נימוקיה, ובהתאם לסמכותי שלפי תקנה 148א לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, שחלה על ההליך שלפני מכוחה של תקנה 44 לתקנות בית משפט לענייני משפחה (סדרי דין), התשפ"א-2020, באתי לכלל מסקנה כי דין בקשת רשות הערעור - להידחות.



כידוע, רשות ערעור ב'גלגול שלישי' תינתן אך במקרים חריגים, בהם מתעוררת שאלה משפטית עקרונית החורגת מעניינם הפרטני של הצדדים, או בהתקיים חשש לעיוות דין (ראו, מיני רבים: בע"מ 47781-01-25 פלונית נ' פלוני (17.3.2025); בע"מ 17218-11-24 פלונית נ' פלוני (1.12.2024)). לא מצאתי כי המקרה דנן אכן בא בקהלם של מקרים אלו. המבקשת, שאינה מיוצגת, לא הצביעה על שאלה משפטית כללית שמתעוררת בעניינה, וככל שניתן להבין, נראה כי מרבית טענותיה נוגעות לעיוות דין שנגרם לה, לשיטתה, בהליכים שהתנהלו בבית המשפט לענייני משפחה. אף אם תוצאות ההכרעות השיפוטיות שניתנו בעניינה של המבקשת לא הפיסו את דעתה, אין די בכך כדי להצדיק את התערבותו של בית משפט זה. עניינה נדון והוכרע בשתי ערכאות; פסק הדין של בית המשפט לענייני משפחה מיום 15.8.2024, אשר כלפיו שטחה את עיקר טענותיה, דן באריכות בטענות הצדדים, תוך שנימק בפירוט את הכרעתו. האשמות חריפות שהעלתה המבקשת בדבר התנהלות שופטת בית המשפט לענייני משפחה - שמוטב אילו לא היו נכתבות באופן זה - הועלו על-ידה בעבר, ונדחו בהחלטות בית משפט זה; לא פעם, גם לא פעמיים (ראו: ע"א 978/24 פלונית נ' פלוני (19.2.2024); ע"א 3127/24 פלונית נ' פלוני (21.4.2024); ע"א 5844/24 פלונית נ' פלוני (28.7.2024)). שאר טענות המבקשת - 'ערעוריות' באופיין, ואין בהן כדי להצדיק מתן רשות לערער.

אשר על כן, בקשת רשות הערעור נדחית בזאת.

משלא נתבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"א אייר תשפ"ה (19 מאי 2025).

נעם סולברג
משנה לנשיא