



בע"ח (תל אביב) 9146-05-15 - ששון סם נ' פרקליטות מחוז תל אביב פלילי

סדר דין פלילי - גילוי חומר חקירה

פלילי - חוק העונשין - עבירות אלימות

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

בע"ח 9146-05-15 סם ואח' נ' פרקליטות מחוז תל אביב פלילי
תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת תרצה שחם קינן

מבקשים 1. ששון סם
2. בועז יחזקאל

נגד

משיבה פרקליטות מחוז תל אביב פלילי

החלטה

עיקרי הבקשה ותגובת המשיבה

1. לפני בקשה לעיון בחומר חקירה, לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], **התשמ"ב-1982**. בכתב האישום אשר הוגש כנגד המבקשים, נטען, בין היתר, כי ביום 10.3.15, בשעה 19:30, תקפו המבקשים את המתלונן.

2. מהבקשה שלפני עולה כי המתלונן מסר ליחידה החוקרת התקן אכסון (דיסק און קי) עליו העתיק צילום ממצלמות האבטחה שהותקנו מחוץ לביתו, המתעדות פרק זמן קצר, של כארבע דקות, במהלכן נצפים לכאורה הנאשמים, כשהם לבושים בשחור ורכובים על אופנוע מסוג איקס מקס.

3. ההגנה, כך עפ"י הבקשה, פנתה למומחה, לצורך זיהוי הדמויות הנצפות בסרטון, תוך התייחסות למבנה גופם של הנאשמים, לבושם, סוג האופנוע עליו היו רכובים ומספר רישוי האופנוע. הכון



(רכיב ה-D.V.R להלן: "הכונן"), ועליו הצילום, לא נמסר לב"כ המבקשים, ולכן, על פי הטענה, נמנעה מההגנה היכולת לבחון את זיהוי התוקפים באמצעותו. ב"כ המבקשים עותר לקבל לידי את הכונן על מנת לבצע בדיקה באמצעות המומחה.

4. מטיעוני ב"כ המבקשים עולה כי ביום 28.4.15 פנה הוא לב"כ המשיבה בבקשה לקבל לידי את הכונן ונענה כי הרכיב הוחזר למתלונן טרם העברת התיק ליחידה החוקרת, וכי מבדיקה שנערכה מול המתלונן הסתבר כי נמחק ממנו חומר החקירה.

לבקשה צורף מסמך, מיום 3.5.15 ולפיו אין באפשרות המשיבה לבצע שחזור הקבצים שנמחקו.

5. בתגובה לבקשה, מיום 7.5.15 התחייבה המשיבה להעביר בהקדם את הכונן לבדיקת מומחה משטרתי, אשר יבדוק האם יש אפשרות לשחזר את הזמן הרלוונטי לפני ואחרי האירוע.

טיעוני הצדדים

6. בטיעונו לפניי, עתר ב"כ המבקשים לאפשר לו לקבל לידי את הכונן, על מנת שמומחה מטעמו יבדוק את הרכיב, וינסה לשחזר את החומר שנמחק. ב"כ המבקש הביע פליאה על כך שהיחידה החוקרת לא ביקשה מהמתלונן, ביוזמתה, את הכונן עצמו, והסתפקה בהקלטה של 4 דקות בלבד. לדבריו של ב"כ המבקשים מלמד איכון טלפוני על כך שהמבקש 2 היה בשעה 19:05 בחולון ובשעה 19:12 היה ברמת גן. לטענתו מצויה בתיק החקירה הודעה ממנה עולה כי השניים, שתקפו את המתלונן, נראו במקום כבר בשעה 19:00. מכתב האישום עולה כי מקום האירוע בתל אביב. נוכח העובדה לפיה היה המבקש 2 בחולון בשעה 19:05 הרי שהיה ובחינה של צילומי האבטחה תעלה כי האופנוע נראה בצילום סמוך לשעה 19:00, יהא בכך, לטעמו של ב"כ המבקשים, כדי לחזק את טענת המבקשים לפיה לא הם שתקפו את המתלונן.

7. ב"כ המשיבה טענה שמחומר הראיות עולה כי המתלונן מזהה את המבקש 1 כמי שתקף אותו, וכי מבחינתה של המשיבה, אין הזיהוי מבוסס על התצלומים. המשיבה סבורה כי במסירת החומר המבוקש לידי ההגנה יש משום פגיעה בפרטיותו של המתלונן, שכן בהיותה של המצלמה מותקנת בכניסה לביתו של המתלונן הרי שיש בצילומים כדי לחשוף את אורח חייו של המתלונן ושל בני משפחתו. בנסיבות אלה, סבורה היא כי אף אם ייעתר ביהמ"ש לבקשה, הרי שיש להורות על כך שהבדיקה תתבצע במשרדי המשיבה, על מנת שלא לפגוע בפרטיותו של המתלונן יתר על המידה.

דין והכרעה

8. ב"כ המאשימה טענה כי לטעמה אין החומר המבוקש רלוונטי להגנה. עם זאת, באיזון הראוי בין



זכותו של המתלונן לפרטיות לבין זכותו של המבקש להליך הוגן, לא התנגדה היא למתן אפשרות למומחה מטעמו של המבקשים לבדוק את הכוון במשרדי המשטרה ובנוכחות נציג מטעמה של המשטרה.

9. מדברי ב"כ המבקשים עולה כי הצורך בקבלת הכוון במטרה לנסות ולשחזר את החומר החסר, נועד לבסס את טענת ההגנה, לפיה לא הנאשמים הם שהמתינו ליד ביתו של המתלונן בטרם הותקף. אין חולק כי מעשה התקיפה לא בוצע לעין המצלמה. עם זאת, מחומר הראיות עולה, כאמור, טענה לפיה נראו התוקפים סמוך לבית המתלונן סמוך לשעה 19:00. בבקשתה של המשיבה למעצרים של המבקשים עד לתום ההליכים צוין במפורש כי מצלמות האבטחה, המתעדות את מעקב האופנוע, בו השתמשו הנאשמים, אחר המתלונן, מהוות חלק מחומר הראיות. מכאן שלא יכולה להיות מחלוקת בדבר נחיצות הבדיקה להגנת המבקשים.

(לענין זכותו של המבקש לבדוק את הכוון ראו את החלטת ביהמ"ש המחוזי בתפ (י-ם) 09/426 מדינת ישראל נ' אהוד אולמרט שם קבע בית המשפט כי יש לראות בבדיקות המתבקשות במחשב, פעולה העשויה לסייע לנאשם בהגנתו, והורה לאפשר לנאשם לערוך, בעזרת מומחה מטעמו, כל בדיקה הנחוצה לדעת המומחה לשם התחקות אחרי נתוני שיחות שהקליטה העדה.

10. מתגובות המשיבה לבקשותיו של ב"כ המבקש, כפי שצורפו על ידי המבקש לתיק בית המשפט, עולה כי לא פעלה, מיד עם פנייתו של ב"כ המבקש אליה, לקבל לידיה את הכוון, על מנת לבחון אם ניתן לצפות בתיעוד חצי השעה שקדמה לאירוע. מטיעוני הצדדים עולה כי המתלונן מסר ליחידה החוקרת את העתק הצילום, כשבוע לאחר המקרה, וכי ביום 28.4.15 פנה ב"כ המבקש אל המשיבה בבקשה לקבל לידיה את הכוון.

11. בתגובתה לבקשה, הציעה המשיבה להעביר את הכוון לבדיקת מומחה מטעמה, על מנת שיחווה דעתו בדבר האפשרות לשחזר את החומר שנמחק, על פי הטענה, מהכוון. לאחר הדיון הודיעה המשיבה כי מומחה מטעמה בדק את הכוון וקבע כי הסרטונים מיום האירוע נמחקו.

12. למונח "חומר חקירה" ניתנה בפסיקה פרשנות מרחיבה, עם זאת בכל הנוגע לזכות ההעתקה, נקבע בפסיקה כי לעיתים צמצומה של זכות ההעתקה אינה פוגעת בהגנתו של הנאשם, אלא בנוחיותו בלבד (ראה לענין זה בש"פ 6022 /96 מדינת ישראל נ' מזור פ"ד נ(3) בעמ' 686 (להלן: מזור).

13. בהחלטתו בבש"פ 07/8706 מדינת ישראל נ' פלוני בפסקה 13 להחלטתו, התייחס כב' השופט פוגלמן לזכות ההעתקה באמרו כי "**להשקפתי, אין מקום לקביעה קטגורית וגורפת לפיה הטלת מגבלות על זכות ההעתקה אינה פוגעת בזכות העין ובזכות להליך הוגן. לא ניתן לשלול על הסף קיומם של מצבים בהם להגבלתה של זכות ההעתקה תהיינה השלכות במישור המהותי של הגנת הנאשם, ולא רק במישור הנוחות גרידא. לא יהיה זה בלתי סביר להניח כי בנסיבות מסוימות, העתקתו של חומר החקירה תאפשר לנאשם ולסניגורו לשקוד על הכנתו של קו ההגנה באופן מעמיק יותר. כך, בעניין קרוכמל ציין השופט א' רובינשטיין כי "יש חשיבות לזכות ההעתקה, לא רק כעניין שבנוחות אלא במידה רבה כעניין שבמהות, שכן בחומר בידי הסניגור כביד היוצר' מתאפשר לו לערוך**



את הכנותיו כדבעי, כולל הצלבות, השוואות, וכל פעולה מקצועית נדרשת" (שם, בפסקה י').

בהמשך, בפסקה 16 להחלטתו קבע כב' השופט פוגלמן כי "בצד האמור, כאשר הגבלת האפשרות להעתיק את הצילומים ולהוציאם מחוץ לכותלי המכון עלולה להביא לפגיעה ממשית בהגנה, החורגת מגדרה של פגיעה בנוחות הנאשם או סניגוריו, תינתן הבכורה לזכות היסוד של הנאשם בהליך הפלילי, באופן שתדרש קביעתו של הסדר שיאפשר הכנת חוות דעת מומחה ראויה מטעמו, אשר יבטיח כי הוצאת הצילומים מחוץ לכותלי המכון לא תביא לחשיפתם מעבר לנדרש לצורך הכנת חוות הדעת".

14. בענייננו - אין המדובר בהעתקת החומר, אלא בשחזור הכון. שחזור הכון נדרש שכן היחידה החוקרת, לא ביקשה לקבל את הכון לחזקתה, מיד כשהביא המתלון למשטרה את קטע הסרטון החלקי בלבד. בנסיבות בהן הודיעה המשיבה, כאמור, כי אין ביכולת המומחה מטעמה לשחזר את הסרטון המתעד את מהלך חצי השעה קודם לאירוע, הרי שיש לאפשר למבקש לנסות לעשות כן, באמצעות מומחה מטעמו.

15. בכל הנוגע לטענה לפיה עלולה זכותו של המתלון לפרטיות להיפגע - כאמור הוצבה המצלמה מחוץ לביתו של המתלון, במקום ציבורי, הגלוי לעין כל. אף אם עולה חשש כי הצפייה בסרטון עלולה לחשוף את שגרת יומם של המתלון ושל בני ביתו, הרי שהפגיעה בפרטיותו של המתלון הינה מידתית.

16. מדברי ב"כ המבקש בדיון עולה כי קיים קושי להעביר את כל האמצעים הטכניים, הדרושים למומחה מטעם ההגנה על מנת לנסות ולשחזר את הכון, ממעבדתו של המומחה אל משרדי המשטרה. בנסיבות אלה, שוכנעתי כי אין המדובר אך ורק בנוחותו של המומחה, אלא באופן יכולתו המקצועית לבצע את השחזור. במצב דברים בו אין בידי המשיבה אמצעים לשחזור הכון, אני סבורה כי יש לאפשר למומחה מטעם ההגנה לבדוק את הכון במעבדה שלו.

17. אשר על כן על המשיבה לאפשר לב"כ המבקש לבדוק את הכון, ובמידת האפשר לבצע שחזור הסרטונים נכון ליום האירוע, כל זאת בתיאום עם ב"כ המשיבה. ככל שתבקש המשיבה לפקח על הליך הבדיקה באמצעות מי מטעמה, אשר יהא נוכח בעת הבדיקה, תהא רשאית היא לעשות כן. בתום יום העבודה תהא המשיבה רשאית לקחת את הכון למשרדה, ולהחזירו להליך הבדיקה ככל שיידרש.

18. לא אוכל לקבל את טענתו של ב"כ המבקש, כפי שעולה ממכתב שצורף על ידו, לפיה סודיות הליך השחזור אינה מאפשרת נוכחות נציג מטעם המשיבה, שכן הכון, אותו מבקש המומחה לבדוק, הינו כון של המתלון, ועשוי להוות ראיה מקורית. ממילא, היה ותוגש מטעם המבקשים חוות דעת, יהא על המומחה לתאר בחוות דעתו את תהליך השחזור ולהשיב על שאלות, במידת הצורך.

19. היה ואין בדעת המומחה מטעם ההגנה, לאפשר לנציג המשיבה להיכנס למעבדה, על מנת לפקח על תהליך הבדיקה והשחזור, לא ניתן יהיה לבצע את הבדיקה במעבדתו של המומחה,



אלא במשרדי המשטרה, בתיאום עם ב"כ המשיבה, ובנוכחות נציג מטעם המשיבה. במצב דברים זה, תאפשר המשיבה למומחה מטעם ההגנה ולב"כ המבקשים, לבדוק את הכונן במשרדי המשטרה, מוקדם ככל האפשר.

המזכירות תשלח החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, ג' סיוון תשע"ה, 21 מאי 2015, בהעדר
הצדדים.