



## בע"ח (תל אביב) 31117-02-15 - שלמה מערבי נ' פרקליטות מחוז תל אביב פלילי

בע"ח (תל-אביב-יפו) 31117-02-15 - שלמה מערבי נ' פרקליטות מחוז תל אביב פלילישלום תל-אביב-יפו  
בע"ח (תל-אביב-יפו) 31117-02-15  
שלמה מערבי

נגד

פרקליטות מחוז תל אביב פלילי  
בית משפט השלום בתל-אביב-יפו  
[30.03.2015]

כב' השופטת תרצה שחם קינן  
החלטה

לפני בקשה לעיון ולהעתקת חומר חקירה בהתאם לסעיף 74(ב) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב],  
התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").

בבקשתו עותר ב"כ המבקש לקבל לידי תמונות ותכתובות אשר נתפסו מתוך מכשיר הטלפון הנייד של המבקש ומתוך  
מחשבו.

טיעוני הצדדים

בדיון שהתקיים ביום 22/3/15 הסכימה באת כוח המשיבה למסור לב"כ המבקש את תמונות אנשי הקשר והעתקי  
תכתובות והתנגדה למסור לב"כ המבקש תמונותיהם של מצולמים בעירום ובעירום חלקי.

בהסכמת המשיבה, הוריתי לה ביום 22/3/15 למסור לב"כ המבקש את חומר הראיות לגביו אין מחלוקת.

בדיון שהתקיים ביום 30/3/15 הודיע ב"כ המבקש כי בשלב זה, אין לו צורך בתצלומי עירום של מצולמים אשר זהותם  
אינה ידועה.

במהלך הדיון צפיתי בחלק מתוך התמונות בשני התקליטורים.

לטענת ב"כ המשיבה, אשר אינה מתנגדת לאפשר לב"כ המבקש לצפות בתקליטורים במשרדה, לא תפגע הגנתו של  
הנאשם אם לא יקבל לידי העתקי התמונות ועם זאת, תפגע צנעת הפרט של המתלוננים אשר תמונות העירום שלהם,  
הושגו לטענת המשיבה, במרמה.



ב"כ המבקש טען כי יש לו צורך בתמונות העירום והעירום חלקי שכן מבקש הוא למסור העתקן למומחה מטעמו.

דין

סעיף 74(א) לחוק קובע את זכות העיון של נאשם בחומר החקירה וכן את הזכות להעתיק את חומר חקירה. אין מחלוקת בין הצדדים כי החומר המבוקש הינו בגדר חומר חקירה אלא שהמשיבה מתנגדת לאפשר למבקש להעתיק את תמונות העירום והעירום החלקי.

בתיק בש"פ 6022/96 מדינת ישראל נגד מזור נדונה בקשת נאשם לקבל לידי העתקי קלטות, בהן צולמה מתלוננת, בין היתר, כשפלג גופה העליון עירום וכאשר היא מקיימת יחסי מין.

בסעיף 4 להחלטתו, קבע כב' השופט קדמי כי "א. הזכות הבסיסית המוענקת לנאשם ולסניגורו על-פי הוראות סעיף 74 לחסד"פ הינה הזכות "לעיון" בחומר החקירה; הזכות "להעתיקו" הינה זכות נלווית לזכות העיון, ועיקרה - נוחיותו של הנאשם או הסניגור."

בהמשך, בסעיף 4 (ב) להחלטה קבע בית המשפט כי "לעומת זאת, בבסיסה של זכות ההעתיקה - המצומצמת מלכתחילה לחומר הניתן פזית להעתיקה - עומדות רווחתם ונוחיותם של הנאשם וסניגורו; וצמצומה של זכות זו אינו מכרסם בזכות היסוד למשפט הוגן, אלא, אם בכלל, בנוחות בלבד."

זכות העיון ובוודאי זכות ההעתיקה אינן זכויות מוחלטות ויש בנסיבות מסוימות צורך לאזן מול זכויות ואינטרסים אחרים. מקובלת עלי עמדתו של ב"כ המשיבה, ולפיה עלולה זכותם של המתלוננים לפרטיות להיפגע, וכן עמדתו לפיה לא ייגרם כל נזק להגנת הנאשם, אם יצפו הנאשם וסניגורו בתמונות, במשרדי הפרקליטות.

אכן טען ב"כ המבקש כי בכוונתו להעביר את התמונות למומחה מטעמו, על מנת שיבחן את השאלה האם צולמו התמונות בהסכמה. עם זאת בנסיבות, בהן אין מחלוקת כי התמונות צולמו בהסכמת המתלונן, אלא שההסכמה, כך נטען, הושגה במרמה, מתייתר הצורך לקבל בשאלה זו חוות דעתו של מומחה.

לא מצאתי כי במקרה שלפניי תביא הגבלתה של זכות ההעתיקה לפגיעה מהותית בהגנתו של הנאשם, אלא לכל היותר לפגיעה בנוחות.

ב"כ המבקש הצהיר כי היה ויקבל לידיו את התמונות, לא ימסור העתקן לידיו של הנאשם. מבלי לפגוע חלילה ביושרו של ב"כ המבקש, אשר ברי כי יעשה כל שביכולתו על מנת לשמור את התקליטור, הרי שמטבע המציאות האנושית, קיים חשש של חדירה למחשבים ולמדיה דיגיטלית ומכאן חשש להדלפת תכנו של התקליטור.

אשר על כן, באיזון בין זכותם של המתלוננים לפרטיות ולכבוד, אל מול נוחותם של המבקש וב"כ, הריני דוחה את הבקשה ככל שהיא נוגעת לתמונות בהן נראים המתלוננים כשהם בעירום או בעירום חלקי.

בהסכמת המשיבה, אני מורה למשיבה למסור לב"כ המבקש העתקי התמונות האחרות וכן את העתקי התכתובות וההודעות, במועדים כפי שנקבעו בהחלטתי מיום 22.3.15.

נוכח דבריו של ב"כ המבקש, לפיהם אין לו צורך, בשלב זה, בתמונות עירום ועירום חלקי, של מצולמים אשר זהותם אינה ידועה, מתייתר הדיון בבקשתו זו.

המזכירות תשלח העתק החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, י' ניסן תשע"ה, 30 מרץ 2015, בהעדר הצדדים.