



בעה (תל אביב) 11663-07-24 - נסים חי כהן נ' מדינת ישראל

בע"ח (תל-אביב-יפו) 11663-07-24 - נסים חי כהן נ' מדינת ישראל/שלום תל-אביב-יפו

בע"ח (תל-אביב-יפו) 11663-07-24

נסים חי כהן

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה במחוז תל-אביב-יפו (בת-ים)

[05.03.2025]

כבוד השופטת מגי כהן

החלטה

לפני בקשה לקבלת חומרי חקירה בהתאם לסעיף 74 חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982

(להלן: "הסדר";).

רקע וטענות הצדדים:

1. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של התנהגות בלתי הולמת - עבירה לפי תקנה 416(א) לתקנות תעבורה, התשכ"א - 1961 + סעיף 62(1) + סעיף 68 לפקודת התעבורה, ואי הפעלת שירות סדיר, עבירה לפי תקנה 399(א) לתקנות תעבורה + 62(1) + 68 לפקודת התעבורה.

2. על פי עובדות כתב האישום, חברת קווים בע"מ ("להלן: "החברה") הינה חברה ציבורית בע"מ הרשומה בישראל, בעלת רישיון להפעלת שירות אוטובוסים בקו שירות מס' 1 מתחנת רכבת גני אביב לוד לתחנה המרכזית לוד/רציפים. בתקופה הרלוונטית לכתב אישום זה, עבד המבקש כנהג אוטובוס בשירותיה של החברה.

בתאריך 01.03.2022, בשעה 17:28 או בסמוך לשעה זו, ניגש מר דובי ברמן ("להלן: "הנוסע/המתלונן") לאוטובוס שהמתין באותה עת בתחנת רכבת גני אביב לוד, כדי להשתמש בשירותי ההסעה של החברה ולנסוע באוטובוס שבקו. הנוסע נכח לראות את המבקש יושב בכיסאו ומעשן סיגריה בתוך האוטובוס וזאת תוך כדי שהנוסעים עולים אל האוטובוס.

בעקבות האמור, הנוסע בחר שלא לעלות אל האוטובוס ולהגיע לתחנת היעד ברגל.

3. בבקשה זו שלפניי, טוען המבקש כי הנוסע הנו "מתלונן סדרתי" וכעולה מחומר החקירה הנוסע הגיש תלונה נוספת "פניה מס' 325097", בגין עישון נהג אוטובוס, ובתיק החקירה קיים מכתב לפיו התלונה כנגד הנהג נסגרה. כעת מבקש ב"כ המבקש לעיין במסמכים הבאים:

א. כל החומרים שהגיש הנוסע בתלונה האחרת כנגד נהג של החברה.



- ב. ההחלטה שהובילה לסגירת התיק בתלונה אחרת במשרד התחבורה ולהעבירו להליך משמעותי.
- ג. כל התלונות שהוגש הנוסע כנגד חברות אוטובוסים + מכתבי תשובה, ותוצאות הטיפול בכל אחת מהתלונות ככל וקיימות.
- לטענת המבקש החומר המבוקש חיוני לו לצורך ביסוס טענת הגנה מן הצדק.
4. מנגד, טוענת המשיבה כי בקשת המבקשת אינה מבוססת ולו על ראשית ראיה, כמו כן אין מדובר בחומר חקירה משאינו רלוונטי לניהול ההליך הפלילי. לטענת המשיבה המבקש לא יוכל לשאול את הנוסע שאלות בנוגע לאותו החומר, שכן לא ניתן לסתור אותו ע"י ראיות אחרות ולכן יש להוסיף את הפגיעה בזכויותיו ובפרטיותו של הנוסע. דיון והכרעה
5. לאחר ששמעתי את הצדדים, עיניתי בטענותיהם בכתב, הגעתי לכלל מסקנה כי אין לאפשר למבקש לעיין במסמכים שהגיש המבקש בתלונה האחרת, ופלט כל התלונות שהגיש המבקש בעבר.
6. בטרם אבחן את הסוגיה גופה, אציין כי השאלה אם יש לראות בחומר מסוים חומר חקירה לפי סעיף 74 לחסד"פ על בית המשפט לבחון את "טיבו של החומר ומידת זיקתו לסוגיות הנדונות בהליך הפלילי אשר במסגרתו הוא מבוקש... וכפי שנקבע בפסיקה, הזכות לעיין בחומרי חקירה עשויה להשתרע גם על חומרים מעין אלה ... בעניינם של חומרים אלה, הרלוונטיות והתועלת הפוטנציאלית להגנת הנאשם תיבחן אל מול עוצמת הפגיעה האפשרית באינטרסים המוגנים של מי שהמידע נמסר אודותיו (בש"פ 2968/21 נאסר אלעמרני נ' מ"י (24.05.2021)).
7. לעיתים, לא ניתן להימנע מחשיפתו של חומר ראיתי הגם שיש בכך כדי לפגוע בפרטיותו של מתלונן ובלבד שיש בחומר כדי לסייע בהגנתו של נאשם. "מדובר אפוא במעין "מקבילית כוחות" כאשר ככל שהרלבנטיות של החומר מובהקת ומשמעותית יותר כך הדבר עשוי להצדיק חשיפת חומר למרות פגיעה בזכות לפרטיות של נפגעי עבירה ועדים, ולהיפך" (ראה: בש"פ 2463/17 עבס מוחמד עבדאללה נ' מ"י (3.4.17) ואת בש"פ 2968/21 אלעמרני נ' מ"י (24.5.21)).
- לשון אחר, "כאשר מדובר בחומרים אשר גילויים עלול לפגוע באינטרסים או בזכויות של צדדים שלישיים, ובכלל זה הזכות לפרטיות, על בית המשפט לערוך איזון בין זכויותיו של הנאשם להליך הוגן לבין זכויותיהם של הצדדים השלישיים ... הלכה היא, כי ככל שהזיקה בין החומר המבוקש לבין צורכי הגנתו של הנאשם, רחוקה יותר, כך יגבר המשקל הניתן לשיקולים נוגדים אחרים" (ראה: בש"פ 7457/15 מ"י נ' פלוני (13.12.15)).
- מן הכלל אל הפרט
8. המבקש עותר לעיין בכל המסמכים שהגיש הנוסע במסגרת תלונה אחרת - "פניה מס' 325097" אלא שלא מצאתי כי מסמכים אלו רלבנטיים לניהול הגנתו של המבקש בתיק העיקרי. על המבקש להתמקד במסמכים הקשורים לאירוע נשוא תיק זה.
9. בקשת המבקש לעיין בהחלטה שהובילה לסגירת התיק בתלונה אחרת. הרי שכפי שעולה מבקשתו של המבקש עצמו בסעיף 5ד מכתב כאמור לפיו החברה החליטה לסגור את התיק מצוי בחומר חקירה.
10. בקשת המבקש לעיין פלט תלונות קודמות של הנוסע/מתלונן, עשוי בנסיבות מסוימות להיחשב רלוונטי לניהול הגנתו של נאשם לצורך קעקוע מהימנותו של המתלונן והצגתו כ"מתלונן סדרתי" (ראה: בש"פ 5766/10 נפע נ' מ"י (2.9.10)). סוגיית מהימנות גרסת המתלונן (הנוסע) כעד תביעה מרכזי בתיק העיקרי אכן רלבנטית למתן הכרעת הדין בו. עם זאת, לא שוכנעתי כי החומר המבוקש שבו התמקד המבקש בבקשתו רלבנטי לצרכי ניהול הגנתו בתיק העיקרי במידה הנדרשת על מנת להצדיק עיון בו, אגב פגיעה בפרטיות המתלונן/נוסע.
- אפשרות תיאורטית בלבד לפיה יוכל המבקש למצוא בפלט התלונות, ככל שזה קיים, סיוע להגנתו והצגת הנוסע כמתלונן סדרתי אין בה כדי להצדיק את מסירתו של פלט התלונות כחומר חקירה (ראה: בג"ץ 9264/04 מדינת ישראל נ' בית משפט השלום בירושלים)
11. כידוע המאשימה הינה הגוף האמון על ההחלטה האם להגיש כתב אישום כנגד המבקש או לסגור ההליך באחת מעילות הסגירה. הדרך לתקיפת הגשת כתב האישום הינה במסגרת ההליך העיקרי במסגרת בקשה להגנה מן הצדק או עתירה מנהלית.
- לסיכום
12. מצאתי כי החומר המבוקש איננו רלוונטי להגנת המבקש. לפיכך, הבקשה נדחית.
- המזכירות תעביר עותק ההחלטה לצדדים.
- ניתנה היום, ה' אדר תשפ"ה, 05 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.