



בע"ח (רמלה) 4149-11-14 - מ' ב' נ' משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה

בע"ח (רמלה) 4149-11-14 - מ' ב' נ' משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה השלום
בע"ח (רמלה) 4149-11-14
מ' ב'
ע"י ב"כ עו"ד בנימין בן נתן
נגד

משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה
ע"י ב"כ עו"ד שטרנברג
בית משפט השלום ברמלה
[30.11.2014]
כב' השופטת רבקה גלט
החלטה

לפני בקשת הנאשם לפי סעיף 74 לחסד"פ, להתיר לו העיון ברישומים שנסגרו במשטרה, כנגד המתלוננת. הבקשה הוגשה במסגרת ת.פ. 35646-12-13, בו מואשם הנאשם בעבירת אלימות כלפי בת זוג, שביצע כלפי המתלוננת ביום 18.6.13, וכן עבירות של הפרת הוראה חוקית, מאותו מועד ומיום 10.6.13. יובהר כבר עתה כי גלוי וידוע הוא שאין למתלוננת כל עבר פלילי ואף לא פתוחים נגדה תיקים פליליים כלשהם. עניינה של הבקשה ברישומים אודות תיקים שנסגרו, בלבד. בדיון שנערך במעמד הצדדים שטח כל אחד מהם טענותיו בעניין הרישומים המדוברים. ב"כ הנאשם טען כי נגד הנאשם מתנהל הליך פלילי בגין עבירות אלמ"ב כלפי בת זוגו, אך טענת הנאשם היא שדווקא המתלוננת היא האלימה שביניהם ואף ניסתה לקדם עמדתה בסכסוך הגירושין, באמצעים פליליים. נטען כי לא ידוע לנאשם כמה תיקים נפתחו נגד המתלוננת, אך לכל הפחות, ידוע על תלונה שהגיש נגדה הנאשם בגין איומים, ביום 11.4.13. באותו עניין התלונן הנאשם במשטרה על כי אלמוני התקשר אליו ומסר לו שהמתלוננת שכרה אנשים שיפגעו בו. הנאשם הקליט שיחה בינו לבין אותו אלמוני והביא דיסק, המשטרה עצרה את אותו אלמוני ונערך עימות ביניהם, אך לא ידוע מה היו תוצאות אותה חקירה. נטען כי יש חשיבות רבה לחומר שבאותו התיק, כיוון שמהימנות המתלוננת היא הסוגיה שתונח בפני בית המשפט. ב"כ הנאשם מפנה להלכת בש"פ 5535/13 שימשילשווילי נ' מד"י (החלטת כב' השופט עמית)



ב"כ התביעה מתנגד להצגת רישומים אודות תיקים סגורים ומפנה להלכת בש"פ 1408/14 פלוני נ' מד"י (החלטת כב' השופט סולברג). מטעם התביעה נטען כי בכל מקרה, היות שהנאשם יודע באיזה עניין הוגשה התלונה שאליה הפנה, אין צורך להראות לו חומר חקירה נוסף בקשר אליה. נטען כי הצגת החומר עלולה לפגוע במתלוננת. לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים ועיינתי בגיליון הרישומים הפנימיים של המתלוננת, הוריתי כי נשוא הרישומים יועבר לעיוני, ולהלן מסקנותיי לאחר העיון בו:

א. המדובר בפרט רישום יחיד אודות תיק שנסגר, ולא קיימים רישומים נוספים, כלשהם. ליתר דיוק, המדובר בתיק החקירה שעניינו באותה התלונה שהגיש הנאשם ביום 11.4.13, כפי שטען בא כוחו בדיון. כיוון שאינני סבורה שתיגרם פגיעה כלשהי למתלוננת, אם ייודע לנאשם כי המדובר ברישום יחיד זה, מצאתי לנכון לפרט עובדות אלה. ב. כידוע, נחלקו הדעות בבית המשפט העליון בשאלת התרת העיון בתיקים סגורים של עדים. ואולם בענייננו, אף אם אחיל את הלכת שמשילשווילי, אשר נקבע בה כי לעתים יש לאפשר העיון בתיקים סגורים, עדיין אין מקום לאפשר את העיון, כיוון שאין לחומר החקירה רלוונטיות לאישומים התלויים נגד הנאשם. דבריי אלה, לא באו כמובן להמעיט מתוקפה של הלכת פלוני, אשר לפיה, בכל מקרה נאסר על העיון בתיקים סגורים, לנוכח הוראות חוק המרשם הפלילי.

ג. החשדות בגינם נוהלה החקירה בתיק הסגור הופנו רובם ככולם, כלפי אדם שלישי, אשר לפי עדות הנאשם, אמר לו שהמתלוננת מנסה לפגוע בו באמצעות אחרים, והנאשם התלונן נגדו כמי שהיה מעורב בקנוניה כלשהי נגדו. נגד אותו אדם לא גובשו ראיות של ממש, אך במסגרת החקירה ראתה המשטרה לנכון לחקור גם את המתלוננת. יש להדגיש כי אף שבוצעו פעולות חקירה, לא נאספו כל ראיות הקושרות את המתלוננת לעבירה כלשהי, מעבר לחשדותיו של הנאשם כלפיה, שהם אמורפיים למדי אף כשלעצמם, ויש שיתרשמו שהם קלוטים מן האוויר. בהעדר ראיות, נסגר התיק נגדה.

ד. ודוק, האירועים נשוא אותו התיק אירעו על פי הטענה בחודש אפריל 2013, בעוד שהאירועים נשוא כתב האישום אירעו בחודש יוני 2013, כך שגם לא קיימת סמיכות זמנים בין האירועים הנטענים. ה. לדעתי, חומר החקירה בתיק שנסגר כולל פרטים אודות המתלוננת העלולים לפגוע בצנעת הפרט שלה, ואינני מוצאת כל הצדקה לחשפם, שעה שברור הוא כי אין בחומר כדי לקדם את הגנת הנאשם. לנוכח האמור, אינני מתירה לנאשם עיון בתיק החקירה הסגור. הבקשה נדחת.

כיוון שניתנה החלטתי, אין צורך בקיום הדיון שקבעתי, על כן הוא מבוטל בזה. נציג התביעה יוכל לקבל את תיק החקירה, בלשכתי.

המזכירות תשלח את ההחלטה, לב"כ הצדדים. ניתנה היום, ח' כסלו תשע"ה, 30 נובמבר 2014, בהעדר הצדדים.