



בע"ח (קרית גת) 34748-12-13 - י' ס' נ' מדינת ישראל

בע"ח (קרית-גת) 34748-12-13 - י' ס' נ' מדינת ישראל/שלוש קרית-גת

בע"ח (קרית-גת) 34748-12-13

י' ס'

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בקרית-גת

[08.02.2014]

כב' השופטת הבכירה רובין לביא

החלטה

בפני בקשת הסנגור לאפשר לו לעיין בחומר החקירה בתיק שנפתח כנגד עדת התביעה העיקרית בתיק זה, אשר בהתבסס על תלונת הנאשם הוגש גם נגדה כתב אישום בעבירות תקיפה והפרת הוראה חוקית. למעט הסכמת התביעה שיעיין בהודעות הצדדים מתנגדת זו כי יעיין ביתר החומר וזאת מבלי לפרט התנגדותה. משכך, ביקשתי לעיין בחומר החקירה בפא 1205-2013.

מתברר כי אכן הוגש כתב אישום כנגד העדה ה' ס' בגין עבירות תקיפה הגורמת חבלה של ממש של הנאשם והפרת הוראה חוקית וזאת בת.פ. 27119-07-13, הקבוע למענה ביום 15.3.14 בפני כב' השו' שמואלי. מתלונת המבקש מיום 19.2.13, עולה כי השניים גרושים וקיים ביניהם הסדר לקבלת ביתם המשותפת, על פיו הוא אמור לקבל הילדה בימי שלישי, בין השעות 15:30 ל- 19:00, ונוהג לכן לאוספה ביום זה מהגן. בהתאם לקח אותה גם ביום הגשת התלונה אלא שגרושתו הגיעה למקום עבודתו, ובעת שנמצא במחסן החנות, בה עובד, בשעה 16:30, דרשה לקבל מידי הילדה כדי לקחתה למסיבת יום הולדת, ולמרות שסירב, היא נטלה הילדה בכח מידו, דחפה אותו, סטרה בפניו בחוזקה ועזבה עימה, ולכן פנה מייד למשטרה והתלונן. לגרסת החשודה, היא המתלוננת בתיק בפני, סוכם מראש, בתיווך המגשרת, שכפי הנראה לא גבו ממנה הודעה, שלא יקח הילדה באותו יום אלא בשבת, ולכן לא היה אמור לקחתה ומשלך אותה היא הגיעה כדי לקחתה למסיבה אך הוא סירב. היא מודה כי ניסתה לקחתה מידיו אך טוענת שהוא תקף אותה תחילה במכה עם מרפקו בזרועה השמאלית, ולכן התעצבנה עליו והשליכה עליו קרטון, ובו מוצרי נייר, לקחה הילדה והלכה.

הכחישה כי הפרה הצו או שדחפה אותו וסטרה לו.

בעקבות גרסתה גם הוא נחקר תחת אזהרה והכחיש דבריה.

החומר רלבנטי להגנת הנאשם שכן משליך על מהימנות העדה העיקרית ומציגה כמי שייתכן ומתנהלת באופן פרובוקציה ואליים ומצאתי לכן כי התנגדות התביעה באשר להעברת חומר החקירה, מיותרת לחלוטין מה עוד שלא מדובר בחומר רב ובנוסף לשלש ההודעות מדובר רק בהסכם הגירושין, ופסה"ד של ביה"ד הרבני מיום 8.3.11; דוח של השוטר בשארי על כך שלא ראה סימני אדמומית על פני הנאשם אך למרות זאת מסר לידי הפניה לרופא; תעודה רפואית מיום 19.2.13 ממנה עולה שהנאשם נבדק על ידי רופא שמצא אודם בפניו מימין ופס כחול, שאובחן כ- CONTUSSION; וכן צילום שחור לבן של פני הנאשם בו לא נראה דבר.

מדובר בחומר חקירה שניתן להניח שחלקו נמצא ממילא בחזקת הנאשם, אך אם לא- יש לאפשר לו לצלמו. יתר החומר שבתיק כגון דוח הערכת המסוכנות, סיכום החקירה והעתק המכתב שנשלח לנאשם, אינו חומר חקירה אך אין מניעה לאפשר לו לצלם המכתב שנשלח אליו, אם רצונו בכך.

חבל שהתביעה באופן קבוע מתנגדת להעביר חומר חקירה שעל פניו הינו רלבנטי להגנת הנאשם וזאת אף מבלי לנמק, וגורמים בכך לבזבז זמן שיפוטי.

העתק החלטה זו לצדדים.

התיק יושב לתביעה.

ניתנה היום, ח' אדר תשע"ד, 08 פברואר 2014, בהעדר הצדדים.