



בע"ח (קרית גת) 2587-02-25 - פלוני נ' מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריית גת

בע"ח 2587-02-25 פלוני נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת דגנית משעלי ביטון

מבקש פלוני
נגד

משיבה מדינת ישראל

החלטה

1. בפני בקשת המבקש להורות למשיבה להעמיד לעיונו מסמכים אשר לשיטתו הם חלק מחומר החקירה ושלא הועמדו לעיונו וזאת בהתאם להוראת סעיף 74 (ב) **לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב-1982**.

כתב האישום:

2. כנגד המבקש הוגשו שני כתבי אישום כדלקמן:

בת.פ. **XXXX-12-23** בעבירות של תקיפה סתם - בן זוג, הפרת הוראה חוקית והפרת צו שנועד להגן על אדם.

ע"פ עובדות כתב האישום ביום 17.8.23 ניתן צו הגנה הדדי בין מבקש לבין בת זוגו הגב' פלונית עמה היה בהליכי פרידה (להלן: "**המתלוננת**") וביום 5.9.23 ניתן צו הרחקה ואיסור יצירת קשר בין המבקש למתלוננת על ידי קצין חקירות למשך 3 ימים.

ביום 6.9.23 הגיע המבקש לכתובת מגורי המתלוננת על מנת להחזיר את ילדיהם המשותפים פגש במתלוננת ותקף אותה תוך שהוא גורם לחבלות בגופה.

3. בת.פ. **XXXX-02-24** בעבירות של הפרת הוראה חוקית והפרת צו שנועד להגן על אדם.

ע"פ עובדות כתב האישום המתוקן, באישום הראשון, ביום 28.7.23 חתם המבקש על צו הרחקה האוסר עליו ליצור קשר עם המתלוננת לתקופה של 6 ימים. המבקש הפר הוראה זו בכך ששלח



למתלוננת הודעות והגיע לביתה.

4. במסגרת האישום השני נטען כי בתאריך 7.8.23 ניתן צו האוסר על המבקש להטריד את המתלוננת או להתקרב לדירת מגוריה. המבקש הפר צו זה עת שלח למתלוננת 21 הודעות כתובות וכן הודעות דרך "פייסבוק".

החומר המבוקש:

5. ב"כ המבקש ביקש שיועמדו לעיונו כל תיקי החקירה הקשורים בין המתלוננת למבקש בין בתלונות שהוגשו על ידי המתלוננת כלפי המבקש ובין בתלונות שהוגשו על ידי המבקש כלפי המתלוננת-תיקים שלא הבשילו לכדי כתב אישום.

6. עוד ביקש ב"כ המבקש בבקשתו בכתב, את הרישום הפלילי של המתלוננת.

טיעוני הצדדים:

7. ב"כ המבקש נימק בקשתו בכך שמדובר בתלונות הדדיות בין המבקש למתלוננת על רקע הליכי גירוש קשים. לדבריו קיומם של תיקים נוספים שנסגרו ילמדו על המוטיבציה של המתלוננת להפליל את המבקש ויפגעו במהימנותה.

8. ב"כ המשיבה בתגובתה בכתב סירבה להעמיד לעיונו של המבקש את החומרים המבוקשים.

לטענתה הרישום הפלילי של המתלוננת ככל וישנו אינו חומר חקירה ואין בו כדי לסייע להגנתו.

9. באשר לתיקים הסגורים נטען כי אין להעביר מידע על תיקים סגורים של המתלוננת למבקש שכן אין למסור מידע זה אף לבית המשפט, זאת לנוכח האמור בסעיף 31 **לחוק המידע הפלילי ותקנת השבים, תשע"ט-2019 (להלן: "חוק המידע הפלילי")**.

10. במעמד הדיון חזר בו המבקש מהבקשה לקבלת המרשם הפלילי של המתלוננת ולאחר עיון ברשימת התיקים הסגורים כנגד המבקש, צמצם את בקשתו לעיון בתיקים הבאים:

פל"א XXXX/23, פל"א XXXX/23, פל"א XXXX/23 ופל"א XXXX/2018.

דיון והכרעה

11. חומר חקירה מוגדר ככזה בהתאם למבחן הרלוונטיות, בהתאם למבחני השכל הישר וניסיון החיים. (ראו בש"פ 8252/13 **מדינת ישראל נ' ליאל שיינר** (23.1.2014); בש"פ 10283/09 **אליק לדר נ' מדינת ישראל** (19.01.10); בש"פ 7064/08 **מדינת ישראל נ' ברקו** (13.8.2009); בש"פ 5425/01 **יאסין אל חאק נ. מדינת ישראל** (5.8.2001) ורבים אחרים.



נקבע כי יש לפרש את המונח חומר חקירה באופן רחב שיכלול "כל חומר שקשור באופן ישיר או עקיף לאישום ונוגע ליריעה הנפרשת במהלך האישום" (בש"פ 9322/99 מסארוה נ' מדינת ישראל (6.2.2000), "גם ראיות השייכות באופן הגיוני לפריפריה של האישום" (בג"צ 233/85 אל הוזייל נ' משטרת ישראל (6.11.185). (להלן: "פרשת אלהוזייל"), בש"פ 1965/21 בנימין נתניהו נגד מדינת ישראל, שם נפסק כי מבחן הרלבנטיות הוא מבחן רחב, שבגדרו ניתן וראוי להסתפק בקיומו של "קצה חוט" כדי לחייב את המדינה לגלות חומר חקירה לנאשם.

על אף ההנחיה לפירוש מרחיב, אין הוא נטול גבולות [בש"פ 2632/00 פלוני נ' מדינת ישראל, (15.6.2000)].

עיון בתיקים סגורים:

12. המשיבה טענה כי לבית המשפט אין סמכות לעיין בתיקים הסגורים של המתלוננת ואולם כל התיקים שהתבקשו בסופו של יום הם תיקי חקירה שנפתחו כנגד המבקש כאשר בשלושה מהם מדובר בתלונות הדדיות כך שגם המתלוננת נחקרה בהם תחת אזהרה. התיקים נסגרו מחוסר ראיות.

13. מאחר ומדובר בתיקים בהם נחקר המבקש כחשוד, הרי שכלל והיה מגיש בקשה לשינוי עילת הסגירה, ניתן היה לאפשר לו לעיין בחומרי החקירה. מטעם זה לא מצאתי לדון בשאלת הסמכות לעיין בתיקים סגורים של המתלוננת ובטענת חוסר הסמכות מכוח סעיף 31 לחוק המידע הפלילי.

14. עוד אוסיף כי כאשר מדובר בתיקים הדדים סביר להניח שבמהלך ההוכחות יועלו הדברים על ידי המתלוננת ו/או הנאשם ויש מקום לאפשר לנאשם להוכיח טיעוניו במיוחד כאשר מדובר במס' תיקים שנסגרו.

15. בהתאם להלכות שנקבעו במספר פסקי דין - בש"פ 5881/06 בניזרי נ' מדינת ישראל, בג"ץ 9264/04 מדינת ישראל נ' בית משפט השלום בירושלים, בבש"פ 3099/08 דוד אברהמי נ' מדינת ישראל (23.2.2009), בבש"פ 1408/14 פלוני נ' מדינת ישראל (לא פורסם, (14.4.2014) [ובבש"פ 5535/13 מדינת ישראל נ' שימשילשווילי שלוה שלמה (15.8.13) (להלן: "עניין שימשילשווילי") - נראה כי ישנה עמדה מבוססת בפסיקה בדבר המסקנה כי לבית המשפט סמכות לעיין בתיקים סגורים מכוח סעיף 74 לחסד"פ. לא זאת אף זאת, בית המשפט מחויב לעיין בתיקים סגורים לצורך הכרעה במחלוקת שבין הצדדים.

16. מאחר ומדובר בתיקי חקירה סגורים המצויים בידי המשיבה, ניתן לבחון הבקשה דרך סעיף 74 לחסד"פ, אך יש לעשות כן בזהירות ובאופן מדוד:

"בבוא בית המשפט לעשות שימוש בסמכות זו ולהורות על חשיפת מב"דים או תיקים סגורים בפני נאשם, המבחינים נוקשים יותר מאשר לגבי גילוי פרטים הנכללים במרשם



הפלילי. על בית המשפט לקחת בחשבון, בין היתר, את השיקולים הבאים, לאו דווקא על פי סדר חשיבותם: האם החומר נכלל מלכתחילה בתיק החקירה; האם הרלבנטיות היא בעוצמה גבוהה או שמא מדובר בחומר שהרלבנטיות שלו אינה מובהקת, על אחת כמה וכמה לא רחוקה ושולית; האם מדובר ב"מסע דיג" ספקולטיבי; האם מדובר בתיקים ישנים, מה שמשליך הן על הרלבנטיות והן על משאבי התביעה לאיתור התיקים; הזכות לכבוד, לפרטיות, לשיקום ולרהביליטציה של העד או קרבן העבירה ומידת הפגיעה בזכות זו; החשש הכללי כי עדים וקרבנות עבירה יחששו להעיד במשפט; הפגיעה בזכויותיהם של צדדים שלישיים, שייתכן כי מעורבים בתיקים שנסגרו, ומידת הפגיעה; העיקרון של סופיות תשובות העד בעניינים צדדיים, אשר יש בו כדי להחליש את התועלת שיכולה לצמוח להגנה מהחומר." (פיסקה 13 להחלטת כב' השופט עמית בעניין שימשילשווילי).

מן הכלל אל פרט:

17. עיינתי בתיקי החקירה הנ"ל ומצאתי כי יש בחלקם כדי לתרום להגנת המבקש.

בפל"א XXXX/23: לא מצאתי שיש בחומר החקירה בתיק זה כדי לסייע להגנת המבקש.

פל"א XXXX/23: מדובר בתלונות הדדיות ובאירוע אשר סמוך לאירועים בכתבי האישום. הגם שבסופו של דבר המבקש הודה בחלק מהדברים שיוחסו לו ואף הכחיש שהמתלוננת תקפה אותו ייתכן ויהיה בידי ההגנה לעשות שימוש בתוכן האירועים לפיכך יש מקום למסור להגנה את חומרי החקירה מתיק זה.

פל"א XXXX/23:

תלונות הדדיות של המבקש והמתלוננת על איומים דרך הטלפון של הבת. המועד סמוך למועדי התלונות בכתבי האישום. לאחר עיון בתיק הגעתי לכלל מסקנה כי יש בתוכנו כדי לסייע להגנת המבקש ועל כן יש למסור את חומרי החקירה להגנה.

פל"א XXXX/18 :

תלונה מיום 26.10.18, האירוע נפתח בעקבות תלונת המבקש אך במשטרה טוענת המתלוננת שהותקפה קודם. יש עליה סימנים. מדובר בתלונות הדדיות ויש בחומרי החקירה בתיק בכדי לסייע להגנת המבקש.

סוף דבר:



18. המשיבה תעביר את חומרי החקירה בתיקים שלהלן: פל"א XXXX/23, פל"א XXXX/23, פל"א XXXX/18, בתוך 14 יום מהיום.

ניתנה היום, ג' תמוז תשפ"ה, 29 יוני 2025, בהעדר
הצדדים.