

בעה (נצרת) 34689-03-25 - אבראהים סלטי נ' מדינת ישראל

בע"ח (ນצרת) 34689-03-25 - אבראהים סלטי ואח' נ' מדינת ישראל למחוז נצרת
בע"ח (ນצרת) 34689-03-25

1. אבראהים סלטי

2. רוני שחחות

3. בישארה שחחות ע"י

ב"כ עו"ד גسان סג'ראוי מהתנגוריה הציבורית

4. מ. ק. ל. עובדות כלליות בע"מ ע"י

ב"כ עו"ד גسان סג'ראוי

5. ויסאם ابو זאמל

6. מוחמד ابو זאמל ע"י

ב"כ עו"ד אימן חטיב

נגד

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז הצפון

בית המשפט המחויז בנוף הגליל-ນצרת

[04.06.2025]

כבוד השופט אסף זורי

פסק דין

1. ההליך כאן הוגש בבקשת לעון בחומר חקירה בהתאם לסעיף 74 לחוק [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982.

2. כנגד המבוקשים בכורתה הוגש לבית-משפט זה (לפni מותב אחר) במסגרת ת"פ 17855-07-23 כתוב אישום המיחס להם עבירות מע"מ, עבירות לפי חוק איסור הלבנת הון, תש"ס - 2000, השמטה הכנסות בגין להואות פקודת מס הכנסת (בפרט סעיף 220 לפקודה) ועוד. הבקשת הוגשה על ידי המבוקשים מס' 3 ו-4 בלבד.

3. פריד ניקולה, כרך נתען היה מנכלה ובבעל המניות של חברת פורמט א.מ גלובס, שניהם נאשמים במסגרת האישום השלישי בכתב האישום המתואר.

4. תחילת במסגרת התביעה המקורית נתקשרות בית-המשפט לחשוף את תוכנו של הילך כתוב אישום שהוגש ביום 08.09.2024 בבית משפט השלום בנצחת (ת"פ 24-09-17206) כנגד בילאל גדר, אותו ניקולה וחברת גלבס בעבירות של קיזוז חשබוניות פיקטיביות, לרבות המרשם הפלילי של המעורבים (ניקולה ובילאל); לפי הנטען, חומר זה חיוני להגנת הנאשמים במסגרת הילך העיקרי, בין היתר לשם ביסוס טענת אכיפה בררנית.
5. המאשימה הבהירה בתשובתה, כי חומר החקירה זהה בשני הילכים. במסגרת הדיון שהתקיים לפניי ביום 23.03.2025 ניתנה לمحكمة הצעדים להגיש פירוט באשר לRELACIONES המרשם הפלילי המבוקש להגנתם, כך שלמעשה ההחלטה אכן מתמקדת בכך ורק בשאלת המרשם הפלילי.
6. המשפט, אשר טען גם בשם המשפט מס' 5, טען שענינם של הנאשמים בתחום המקביל קשור 'באופן ישיר ועקיף' לעניינם של כל הנאשמים בתחום; וכי קיימים בסיסים לחשוד לקויום של הילכים פליליים כנגד הנאשמים בתחום המקביל, ומושום לכך לטענותו התביעה לעין במרשם הפלילי איננה שולית; יש בה כדי לחשך את קו ההגנה של הנאשמים, בדבר אכיפה בררנית, אפילו, והיעדר אחידות מצד הרשות החקורת; אף על פי כן מבקש זה (המשפט מס' 6) יותר על בקשתו.
7. לאחר מספר הארכות מועד שנتابקו וניתנו, המשפטים מס' 4-3 הבהירו, כי כתוב האישום כולל את האישום השלישי, בו יוחסו קיזוז חשබוניות כלפי חברת גלבס, כאשר אשר אותו ניקולה היה בעל המניות שלה ומנהלה הראשי. לטענותם במסגרת הילך בית-משפט השלום מיוחדות עבירות, בין היתר לתקופה מחודש דצמבר 2022 ופרישה זו חופפת, כך טוען לאישום השלישי, בתחום המתנהל בבית משפטakan.
8. לטענותם, ניקולה מסר הודעה מיום 12.06.2023 לפיה טרם הסתברותו היה הבעלים של שתי חברות נוספות בנסיבות מופוקפקות (כגון לורד דיזיין) כאשר לדבריו גורמים אלמוניים הפיצו חשබוניות בשמה של החברה בסכומים גדולים.
9. לטענת המשפטים, נסיבות מעורבותו של מר ניקולה בשתי החבירות, כמו בחברת גלבס, מעלוות חד למעורבות קודמת בעבירות מס ולתחוקם, וכי לא מדובר באדם תמי שהופעל על ידי אחרים.
10. לטענותם, המידע ביחס לעברו הפלילי, ובפרט בעבירות כלכליות, רלוונטי להגנת המשפטים, ואינטראס זה צריך לגבור על זכותו של ניקולה לפרטיות; זאת בהינתן גרסתו כי הינו אדם פתיח והופעל על ידי אחרים.
11. המדינה התנגדה ל牒וקש; היא טענה כי לא הוברה מטעוני המשפטים הרלוונטיות לכטב האישום וכי העובדה כי ניקולה מסר כי יש לו קשר לחברות שונות, אין בה כדי להצביע על רלוונטיות להגנת הנאשמים; זאת מעבר לעובדה כי לא נמצא רישום פלילי רלוונטי. המדינה התנגדה ל牒וקש בין היתר משום שהביקורת איננה עומדת בדרישות הדיון וההכלות הנוגעות בדבר.

12. בעקבות החלטתי מיום 26.05.2025 הונח לעוני המרשם האמור.
13. לאחר שבחןתי את הבקשה, טענות הצדדים והmarsם הפלילי, באתי לכל מסקנה כי דין הבקשה להזחות.
14. הוראת סעיף 74(א) לחוק הנ"ל מורה כי משעה שהוגש כתוב אישום בפשע או בעוון, עומדת לנאים הזכות לעין בחומר החקירה וברשימת כל החומר שנאסף או שנרשם בידי הרשות החקורת, הנוגע לאישום, ולהעתיק חומר זה.
15. אותו "חומר החקירה" פורש בהרבה לכל חומר הקשור באופן ישיר או עקיף לאישום, ונוגע ליריעת הנפרשת במהלך האישום, באופן שייהי בו כדי לאפשר להגנה הגדנת התגונן בפני האישום. בפרט נאמר כי עסקינו באותו חומר המצויב "גערין הקשה" של תשתית ראיות ה证实ה, עליה היא מבקשת לבסס את האישום; המאפיינים העיקריים של "חומר החקירה" הם רלוונטיות; לרבות ראיות השיכוך לפרופירה של האישום ואולם "אין לככלו בוגדר "חומר החקירה" ראיות שהרלבנטיות שלhn לאיושם הפלילי אינה קיימת, או שהיא רחוקה או שלoit בלבד" (ראו: [בש"פ 91/08 מדינת ישראל נ' מוחמד שביבי, פסקה 6](#) (נבו, 13.02.2008)).
16. במקרה של ספק ביחס לרלוונטיות, אותו ספק יפעל לטובת הנאשם כך שהחומר אכן יועבר לעוני (ראו: [בש"פ 9287/20 שאול אלוביץ נ' מדינת ישראל, פסקה 11](#) (נבו, 14.01.2021)).
17. זכות העון בחומר החקירה היא זכות יחסית ולא זכות מוחלטת, הנבחנת ממקרה למקרה.
18. הדבר רלבנטי לעניינו, שכן החומר העומד לדין הוא marsם הפלילי, אשר חשיפתו עשויה לגרום לפרטויות. אכן במקרה, כי באיזון שבין זכות הנאשם לבין ההגנה על האינטראטים של העדים, זכותו של הנאשם גוברת; ועודין, זכותו של העד/הגורם אשר מבקשים לבחוף את העבר הפלילי שלו, תגבר מקום בו הרלוונטיות בין החומר הנדון לבין השאלות העשויות להיות בחלוקת במשפט רוחקה יותר, והזיקה בין החומר לפוטנציאלי ההגנה של הנאשם נחלשת (ראו: [בש"פ 5881/06 שלמה בניזרי נ' מדינת ישראל, פ"ד סב\(1\) 684](#), (פסקה 21) (נבו, 07.02.2007)).
19. במקרה דנן, כאשר בmarsם פלילי עסקין, כבר נפסק כי "...על מנת לעמוד במחан הרלבנטיות ולהצדיק פגיעה בזכות פרטויות של העד ובאינטרס הציבורו למניעת הרתעת עדים ממשירת עדות, נדרש "דבר מה נוספת", היינו - אינדיקציה לכך שיש בmarsם הפלילי של העד פוטנציאלי ממשי קונקרטי לתרום להגנת הנאשם ... האפשרות התאורטית למצוא בmarsם הפלילי סיוע להגנת הנאשם ללא כל אינדיקציה קונקרטית, אין די בה כדי להצדיק לראות בmarsם הפלילי של העד משום "חומר החקירה". תקווה ספקולטיבית של ההגנה שמא יימצא בפסקין הדיון הנזכרים בmarsם הפלילי מידע העשו לסייע בהגנת הנאשם, אינה מצדיקה פגעה בזכות עדים, והוא בוגדר מה שכונה על ידי בית המשפט בעניין אל הו Ziel "מסע דיג" (Fishing expedition), שאינו מצדיק הכרה בmarsם הפלילי של העד כ"חומר החקירה" ...". (ראו: [בש"פ 4508/15 אורן סרג נ' מדינת ישראל, פסקה 8](#) (נבו, 09.07.2015)).
20. בית-המשפט עין בmarsם הפלילי של אותו פריד ניקולא, אשר בית-המשפט רואה לנגד עניינו את טענת המבוקשים בדבר עדותו של ניקולא, כי היה בעלם של שתי חברות אשר היו אף הן מסובכות בהפטצת חברות פיקטיביות, וכן טענתם כי נסיבות אלו רלוונטיות להליך כאן, להיותו אדם מתחכם להבדיל מאדם תמים שהופעל על ידי אחרים כפי שתטען.
21. לאחר שעשה כן, בא בית המשפט לכל מסקנה, כי נכונה טענת המדינה בתשובתה כי הנחת המוצא אותה תיאר ב"כ המבוקשים, הינה מסקנה אישית שאינה מבוססת בראיות; וכי לא נמצא רישום פלילי רלוונטי להליך כאן.
22. פשוטו של דבר, אין בmarsם הפלילי כפי שהוזג לעוני, כל זיקה לאישומים כאן ואין בו כל קשר לטיעוני המבוקשים שהינם היפותטיים בלבד.
23. מכאן שיש להעדייף את פרטיותו של ניקולא על פני זכותם של הנאים, בהיעדר כל זיקה בין החומר האמור לאישום ובהיותה של הבקשה, כך נראה, לא מעבר לתקווה ספקולטיבית שמא יימצא בmarsם הפלילי מידע העשו לסיע בהגנתם.
24. אשר על כן הבקשה נדחתה.
25. המזיכרות תמציא לצדים ותשגור את התקיק.
- ניטן היום, ח' סיון תשפ"ה, 04 יוני 2025, בהעדר הצדדים.