



בע"ח (מרכז) 58064-12-13 - אילן יוסף נ' מדינת ישראל

בע"ח (מרכז) 58064-12-13 - אילן יוסף ואח' נ' מדינת ישראל מחוזי מרכז

בע"ח (מרכז) 58064-12-13

1. אילן יוסף

באמצעות עו"ד קינן 2.

אברהם סיבוני

באמצעות עו"ד נתי שמחוני

נ ג ד

מדינת ישראל

באמצעות עו"ד נעם עוזיאל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

[16.02.2014]

כב' השופטת דנה מרשק מרום

החלטה

1. מונחת לפניי בקשה לקבלת חומרי חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 [להלן: חסד"פ].

2. כנגד שני המבקשים הוגש כתב-אישום המייחס להם ביצוע עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 [להלן: חוק העונשין], שיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244 לחוק העונשין; לגבי נאשם 1, בנוסף, מייחס כתב-האישום ביצוע עבירות של לקיחת שוחד לפי סעיף 290(א) לחוק העונשין, מרמה והפרת אמונים לפי סעיף 284 לחוק העונשין; לגבי נאשם 2, מייחס כתב-האישום, בנוסף, ביצוע עבירה של מתן שוחד לפי סעיף 291 לחוק העונשין.

ייתאמר, כי כתב-האישום כולל אישום נוסף, המייחס לנאשמת אחרת ביצוע עבירה של שיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244 לחוק העונשין.

3. עובדות כתב-האישום סובבות סביב אירוע נקודתי שהתרחש ביום 2.11.10, עת נתן המבקש 2 שוחד למבקש 1 - אשר שימש בתקופה הרלבנטית כעובד במחלקת החקירות של מכס ומע"מ בירושלים בתפקיד "ממונה מדור חקירות" - ולמר ליאור מירז, שבעת הרלבנטיות כיהן אף הוא כעובד מחלקת חקירות מכס ומע"מ. זאת, עבור קבלת מידע סודי בדבר חקירה סמויה שהתנהלה כנגדו באותה עת. עוד נטען, כי בעקבות המידע שקיבל, המבקש 2 העביר כספים שהיו ברשותו לחשבון בנק בשווייץ על-מנת למנוע תפיסתם ובכך, לשיטת המשיבה, שיבש את החקירה שהתנהלה כנגדו.



4. ייאמר כבר, כי האירוע נשוא כתב-האישום הנוכחי נחשף בעקבות חקירה שהתנהלה - ולמעשה עדיין מתנהלת - כנגד קופת חולים מאוחדת, אשר זכתה לכינוי "משפחה מאוחדת". יצוין עוד, כי המבקש 2 הינו חשוד ונחקר בפרשת "משפחה מאוחדת", כפי שאף עולה מכתב-האישום דנן.
5. העתירה המרכזית של באי-כוח המבקשים היא לקבל, בשלב זה, את רשימת כל החומר שנאסף בפרשת "משפחה מאוחדת". זאת, היות ופרשת "משפחה מאוחדת" ופרשת "הדלפות מאוחדת" (כך מכונה הפרשה נשוא כתב-האישום בו עסקין) שלובות האחת ברעותה ומשליכות זו על זו עד שיש לראותן - הלכה למעשה - כפרשה אחת. נוכח הקשר הבלתי ניתן להפרדה בין הפרשיות, מבקשים הסניגורים המלומדים לקבל את רשימת החומר שנאסף, על-מנת שיוכלו לכלכל צעדיהם ואולי לעתור בהמשך לקבלת חומר חקירה הרלבנטי למבקשים בתיק דנן.
6. ב"כ המבקשים טענו, בנוסף, לחוסרים בחומר החקירה - אך בסופו של יום, לאחר קיום פגישה בין ב"כ הצדדים, יושבו מירב ההדורים. בסופו של יום, נותרו במחלוקת מספר מצומצם של מסמכים בעניינם טען ב"כ המבקש 1, ולכך אתייחס בהמשך.
7. לצורך מתן החלטה זו, קיימתי דיון מקיף ביום 11.2.14 לשמיעת טיעוני ב"כ הצדדים. ביום 13.2.14 התקיים לפניי דיון במעמד ב"כ המשיבה בלבד, אשר הציג לעיוני מסמכים הנוגעים לעד תביעה 2 מתוך חומר החקירה של פרשת "משפחה מאוחדת" יחד עם מסמכים נוספים שנותרו במחלוקת בתיק זה. כל הדיון תועד בפרוטוקול והועבר לסניגורים.
8. במרכז המחלוקת עומדת, אם כן, עתירת הסניגורים לקבל את רשימת חומר החקירה מפרשת "משפחה מאוחדת".
9. לצורך קבלת הכרעה, אציין את הנתונים הבאים, אשר עלו מטיעוני ב"כ הצדדים:
- א. כתב האישום בו עסקין מתאר ארועים נקודתיים, אשר התרחשו במהלך שבוע אחד בחודש נובמבר 2010. פרשת התביעה מבוססת על ראיות ישירות ונסיבתיות, במרכזן אמירותיו של ליאור מירז (ע.ת.1) באוזני מדובב, כאשר השיחה מוקלטת. זאת בנוסף לאמירותיו של יוסי סניור (ע.ת.2), אדם המקורב למבקש 2, אשר נחקר במסגרת "משפחה מאוחדת" וסיפר לחוקריו מיוזמתו אודות ההדלפה בחקירה מוקלטת (וכן למדובב).
- ב. הוצהר ע"י ב"כ המשיבה, כי יוסי סניור, ע.ת.2, אינו עד מדינה ולא קיבל כל טובת הנאה - שכן מסר את הפרטים לחוקר מיוזמתו. עוד הוצהר, כי במידה ומעמדו ישתנה, תישלח הודעה על כך לסניגורים.



ג. עוד נמסר מפי ב"כ המשיבה, כי למבקש 1 מיוחסת הדלפה של פרטים שהם "פרטי מסדרון", כאשר כל מי שעבד ביחידה יכול היה לדעת אותם - כגון העובדה שמתנהלת חקירה סמויה, וכן "מועד הפרוץ". לענין סעיף 17 לכתב-האישום הנוקט בלשון "מידע סודי מתוך תיק החקירה" הבהיר ב"כ המשיבה כי למאשימה לא ידועים הפרטים במדוייק אלא המדובר באמירה המסתמכת על אמירותיו של עד התביעה מירז.

ד. לענין קו ההגנה של המבקש 1 נמסר, כי הוא עתיד לכפור במיוחס לו, וכי הוא מכחיש כל קשר להדלפה. אינו מכחיש כי מכיר היטב את ליאור מירז וכי אכן השניים עבדו יחדיו תקופה לא קצרה. לגבי הפגישה שהתרחשה ביום 2.11.10 בביתו של המבקש 2 - מאשר כי נכח בה, אך לא בנסיבות אותן מייחסת לו המאשימה.

ה. ב"כ המבקש 2 מסר, כי בכוונת מרשו לכפור במיוחס לו - וכי לא ניתן שוחד, לא היתה הדלפה, וגם הוא אינו מכחיש קיומה של פגישה בבית מרשו עם המעורבים. באשר לפעולות הכספיות אשר נעשו, אם נעשו, כמיוחס לו בכתב-האישום - לא נבעו הן כתוצאה מהדלפת המידע על-ידי המבקש 1 וליאור מירז.

10. הצדק עם הסניגורים, כי תכליתה של חובת התביעה לאפשר לנאשם ולסניגורו לעיין בחומר החקירה הינה ליתן לנאשם הזדמנות להתגונן באופן מלא נגד האישומים המיוחסים לו תוך קיום זכותו של הנאשם למשפט הוגן (בש"פ 9322/99, מסארווה נגד מדינת ישראל, פד"י נד(1), 379, 381 (2000)). השאלה האם חומר מסוים מהווה "חומר חקירה" תוכרע באופן פרטני, על-פי טיבו של החומר ומידת זיקתו לסוגיות הנדונות בהליך הפלילי, במסגרתו הוא מבוקש (בש"פ 11042/04, פלוני נגד מדינת ישראל, מיום 30.12.2004). בהקשר זה נפסק, כי יש ליתן למונח "חומר חקירה" פירוש רחב, הכולל אף חומר ראיתי שיש לו קשר עקיף ליריעה הנפרסת במסגרת משפטו של הנאשם, אך אין לכלול ראיות אשר מידת הרלבנטיות שלהן להליך הפלילי הינה רחוקה ושולית (בג"ץ 233/85, אל הוזייל נגד משטרת ישראל, פד"י לט(4) 124, 129 (1985)).

ואכן, בבחינת השאלה האם חומר מסוים מהווה "חומר חקירה" לענין זכות העיון של הנאשם, ככל שהזיקה בין החומר לבין השאלות שבמחלוקת במשפט רופפת יותר, כך נדרש לשקול ביתר שאת את מידת הפגיעה בזכויותיהם של אחרים ובערכים שונים שבאינטרס ציבורי חיוני הצפויה מהצגתו לעיון (ראו בסעיף 13 לפסק-דינה של כב' השופטת פרוקצ'יה בבש"פ 2043/05 מדינת ישראל נגד זאבי, מיום 15.9.05).

11. למרות ש"פרשת ההדלפות" נשוא כתב-האישום דנן נחשפה תוך כדי חקירת "משפחה מאוחדת", הרי שבסופו של יום, לאחר ששמעתי טיעוני ב"כ הצדדים, עיינתי במסמכים מתוך חקירת "משפחה מאוחדת" ושמעתי מפי ב"כ המשיבה סקירה אודות המעורבים הרבים בחקירה זו שוכנעתי, כי יש לדחות את בקשת ב"כ המבקשים, ככל שהדברים אמורים לגבי המצאת רשימת חומר החקירה בפרשת "משפחה מאוחדת".

12. ראשית יאמר, כי האירוע נשוא כתב-האישום דנן הינו, כאמור, אירוע נקודתי, שהוכחתו נסמכת על ראיות ישירות ונסיבתיות.

לעומת זאת, פרשת "משפחה מאוחדת" הינה פרשה בעלת היקף עצום, הכוללת חשודים רבים, ועיקרה הוצאת כספים שלא כדין מקופת החולים "מאוחדת" אל מערך חברות קש, תוך שימוש בחשבוניות כוזבות ופקטיביות בעשרות מליוני ₪ וקשרים פסולים בין מקבלי הכספים לדמויות בקופת-החולים, אשר איפשרו את הוצאת הכספים. בנסיבות אלו, צודק ב"כ המשיבה, כי בשלב זה נראה כי אין ברשימת חומר החקירה כדי להועיל במאום להגנת המבקשים סביב האירוע הנקודתי של ההדלפה והשוחד.



- ייתאמר בהקשר זה, כי ב"כ המשיבה הצהיר, כי כל חומר החקירה הרלבנטי שמצוי היה במסגרת פרשת "משפחה מאוחדת" הועבר לעיון ולהערכתה לסניגורים.
13. יתרה מכך - המבקש 2 הינו חשוד עיקרי בפרשת "משפחה מאוחדת", כאשר המדובר בחקירה שעדיין מתנהלת וצפויות השלמות חקירה. כפי שנטען ע"י ב"כ המשיבה, חשיפת חומרי החקירה הרבים המצויים בתיק "משפחה מאוחדת" - ואף בדמות רשימה בלבד - מקימה חשש לשיבוש משמעותי ביותר (לענין זה ראו: רע"פ 11364/03 פלוני נגד משטרת ישראל, פ"ד נח(5) 583, בשינויים המחוייבים על רקע הנסיבות השונות).
14. ובכל זאת, במסגרת הביקורת השיפוטית על התביעה כמסווגת את החומר, העמיד לעיוני ב"כ המשיבה המלומד את הודעותיו של עד התביעה יוסי סניור מתוך פרשת "משפחה מאוחדת". לאחר עיון אומר, כי אכן אין כל רלבנטיות להודעות אלו ל"פרשת ההדלפות", ואין בהם כדי להועיל להגנת הנאשמים. שאלת מהימנותו של יוסי סניור תיבחן על רקע חומר החקירה שכבר הומצא לסניגורים, כאשר ב"כ המשיבה הוסיף בדיון שהתקיים במעמד צד אחד, כי אם הדבר יתבקש, התביעה תסכים לחשוף את עברו הפלילי של העד.
15. אשר על כן, דוחה את בקשת הסניגורים להמציא להם את רשימת חומר החקירה בתיק "משפחה מאוחדת". עם זאת, במידה ויחול שינוי בנסיבות, כגון: יוגש כתב-אישום בפרשת "משפחה מאוחדת", ו/או יעלה מידע רלבנטי המצדיק עיון מחדש במהלך שמיעת הראיות בתיק דנן, יוכלו הסניגורים לפנות בבקשה בעת המתאימה.
16. באשר לבקשותיו הנקודתיות של ב"כ המבקש 1, אשר נותרו במחלוקת (תוך שאני מתייחסת לרשימת חומרי החקירה המבוקשת אשר מפורטת בבקשתו מיום 28.11.13):
- א. פריט 2: תיקי המודיעין של המשטרה, מס הכנסה + מע"מ, מסמכי הכנה וכן מצגות + פריט 7: סיכום ישיבה ביאח"ה מיום 4.1.2010 -
- מקבלת אני את גישת ב"כ המשיבה כי המדובר בתרשומות פנימיות, אשר אינן מהוות חומר חקירה. ייתאמר, כי לאור הצהרות ב"כ המשיבה לפיהן עשרות אנשים יכלו להדליף בכל עת נתונה, וכי מה שהודלף היה "פרטי מסדרון" הידועים לאנשים רבים, אין רלבנטיות לחומר המבוקש.
- בנוסף, שתי מצגות הוצגו לעיוני במהלך הדיון שהתקיים במעמד צד אחד ביום 13.2.14. המדובר במסמכים פנימיים הכוללים, בין השאר, שיטות משטרה וחלוקת משימות, אשר אינם מהווים חומר חקירה.
- ב. באשר לפריט 13: במעמד הדיון שהתקיים במעמד ב"כ המשיבה, המציא הוא לעיוני מסמך הרלבנטי לשאלת הפקדת השטרות ותקינותם, כאשר הוצהר כי ישלח הוא לסניגורים.
- באשר לשאר הפריטים הרבים המבוקשים - הרי שב"כ הצדדים מופנים לפרוטוקול שהתקיים ביום 11.2.14 וכן לפרוטוקול שהתקיים ביום 13.2.14, במהלכם יושבו המחלוקות ו/או ב"כ המשיבה התחייב לתייעוד הדברים והעברתם לסניגורים, ו/או עיקרי הדברים הרלבנטיים נחשפו לפרוטוקול (לרבות באשר ל: מסמך "איתור מדליף", זכ"דים ומסמכים אודות השטרות הכסף, הבהרות באשר לסימון חומר החוסה תחת תעודת חסיון).
17. על כן, הבקשה המרכזית לקבלת רשימת חומר החקירה של "משפחה מאוחדת" נדחית, בכפוף לנאמר בסעיף 15.
- המזכירות תעביר החלטה זו בדחיפות לידי הסניגורים - עורכי-הדין קינן ושמחוני, ולב"כ המשיבה - עו"ד עוזיאל. ניתנה היום, ט"ז אדר תשע"ד, 16 פברואר 2014, בהעדר הצדדים.