



בע"ח (מרכז) 14894-02-14 - אימן זיד נ' מדינת ישראל

בע"ח (מרכז) 14894-02-14 - אימן זיד נ' מדינת ישראל מחוזי מרכז

בע"ח (מרכז) 14894-02-14

אימן זיד

נגד

מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

[24.02.2014]

כב' השופטת ק. רג'ניאנו

החלטה (בבקשה לגילוי ראיה חסויה)

בפני עתירה לגילוי ראיה חסויה על פי סעיף 45 לפקודת הראיות (נוסח חדש), תשל"א - 1971.

1. המבקש עומד לדין בת.פ. 40332-09-13 בעבירות של שוד בחבורה וכניסה לישראל בניגוד לחוק, עבירות שעל פי הנתען בוצעו ב- 16.9.2013.

יצוין כי במקביל הוגש כתב אישום נפרד באותן עבירות נגד מוחמד מוצלח, שעל פי הנתען היה שותפו של העותר לביצוע המעשים המיוחסים לו בכתב האישום.

2. ב-19.11.2013 הוצאה על ידי השר לביטחון פנים תעודה בדבר ראיות חסויות מטעמי אינטרס ציבורי חשוב. תעודת החיסיון מתייחסת לכל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות זהות האדם/האנשים שמסרו/ו למשטרה את המידע המתועד בדו"חות הידיעה המפורטים בתעודת החיסיון, לרבות מועד מסירת המידע ופרטים נוספים כמפורט בתעודת החיסיון. בנוסף, הוטל חיסיון על כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות חלק מתוכנו של תמליל שיחה שהופק מדיסק המסומן 413186/13 מיום 17.9.2013, לרבות הקטעים המקבילים בדיסק כמפורט בתעודת החיסיון (מדובר בחקירה של הנאשם מיום 17.9.2013).

במהלך הדיון (במעמד צד אחד) הודיעה ב"כ המשיבה שבתעודת החיסיון נפלה טעות קולמוס והחיסיון המפורט בסעיפים 1 ו-2 הוא מעמוד 29 שורה 2 ועד עמוד 32 שורה 37 (ולא כפי שנרשם) ותוגש תעודת חיסיון מתוקנת. 3. המבקש באמצעות בא כוחו מבקש להורות למשיבה להסיר את החיסיון מעל הידיעות והראיות המצויות בידי המשיבה ולגלות תוכן המלא של הידיעות וזהותם של מוסרי המידע ולחשוף במלואה את חקירת הנאשם מיום 17.9.2013.

ב"כ העותר טוען כי החיסיון לגבי חלקים מעדותו של העותר אינו צודק ואינו ראוי, כאשר התשתית הראייתית עליה מבססת התביעה ראיותיה, מבוססת על עדותו של הנאשם. נטען כי אי חשיפת הדברים תפגע בהגנת הנאשם ולעומת זאת חשיפתם לא תגרום לפגיעה באינטרס הציבורי.



באשר לידיעות המודיעיניות, טוען ב"כ העותר כי יש בחשיפתם כדי לסייע להגנת הנאשם, כאשר ברור על פי הפרפרוזות שהועברו לעיונו, שהעותר אינו שותף לאותם אירועים.

4. בדיון בפני חזר ב"כ העותר על נימוקי הבקשה וטען כי ניהול התיק מבלי שתעמוד לרשותו החקירה במלואה תפגע בהגנתו של הנאשם.

באשר לידיעות המודיעיניות, טען שמאחר והידיעות נוגעות לשותפו של העותר אין בחשיפת הידיעות, לפגוע באינטרס הציבורי עליו באה להגן תעודת החיסיון.

5. המשיבה מתנגדת לחשיפת זהותם של מוסרי המידע, תוכן הידיעות וחשיפת חקירת הנאשם במלואה וטוענת שגילוי הראיות עלול לפגוע באינטרס ציבורי חשוב ואין גילוי והשאת החיסיון על כנם כדי לפגוע בהגנת הנאשם.

6. לדיון זומן קצין מודיעין שהביא עמו את החומר החסוי.

עדויות של קצין המודיעין נשמעה בדלתיים סגורות בנוכחות ב"כ המשיבה ובהיעדר הנאשם ובא כוחו. במהלך הדיון, הוצגו לעיוני הידיעות המודיעיניות ותמליל החקירה המלא של העותר, נושא תעודת החיסיון (פרוטוקול הדיון נרשם בכתב ידי בתום הדיון הוכנס לכספת בית המשפט).

7. סעיף 45 לפקודת הראיות קובע:

"אין אדם חייב למסור, ובית המשפט לא יקבל, ראיה אם שר הביע דעתו, בתעודה חתומה בידו, כי מסירתה עלולה לפגוע בענין ציבורי חשוב, אלא אם מצא בית המשפט הדין בדבר, על-פי עתירת בעל דין המבקש גילוי הראיה, כי הצורך לגלותה לשם עשיית צדק עדיף מן הענין שיש לא לגלותה."

העיקרון המנחה על פי הסעיף הנ"ל הוא הצורך בקיומו של משפט הוגן לנאשם ומנגד חיסיון של ראיות שגילויין עלול לפגוע באינטרס ציבורי חשוב.

השאלה אם יש בראיות החסויות פוטנציאל לסייע לנאשם בהגנתו, נבחנת על פי נסיבותיו הקונקרטיות של המקרה.

הדיון בבקשה התקיים בטרם ניתנה תשובת הנאשם לכתב האישום ויריעת המחלוקת טרם נפרסה בפני בית המשפט.

8. לאחר עיון במידעים החסויים ותאריך קבלתם ובתמליל המלא של חקירת הנאשם, הגעתי להחלטה שדינה של הבקשה להידחות מן הטעם שהם אינם רלבנטיים להגנת הנאשם ואין בחשיפתם כדי לסייע לנאשם בהגנתו.

לאור האמור לעיל - הבקשה נדחת.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ד אדר תשע"ד, 24 פברואר 2014, בהעדר הצדדים.