



בע"ח (ירושלים) 47633-09-13 - אבי דרור ואח' נ' מדינת ישראל

בע"ח (ירושלים) 47633-09-13 - אבי דרור ואח' נ' מדינת ישראל מחוזי ירושלים

בע"ח (ירושלים) 47633-09-13

1. אבי(ויקטור) דרור

2. ארם שירותי מדי מים בע"מ

3. גלעד האוזמן

4. אייל הדר

נגד

מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים

[08.10.2013]

כב' השופט עודד שחם

החלטה

1. בפניי בקשה לקבלת חומר חקירה לפי סעיף 74(ב) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982

(להלן - חוק סדר הדין הפלילי).

2. הבקשה מתייחסת למספר נושאים. אדון בנושאים האמורים על פי סדרם.

3. הקלטות ותמלולים. מדובר בהקלטות ותמלולים של כל השיחות בין הנאשמים בת"פ 49529-12-11 (להלן - התיק

העיקרי) לבין עובדי העיריות; וכן כל השיחות בין הנאשמים האמורים לבין יועצים לעיריות, אשר נקלטו במסגרת

האזנות סתר. אין מחלוקת, כי הקלטות ותמלולים של שיחות כאמור נמסרו לנאשמים, נוכח סיווגן כרלוונטיות. הבקשה

היא לקבל הקלטות ותמלולים כאמור אשר לא נמסרו נוכח סיווגן כבלתי רלוונטיות לבירורו של התיק העיקרי.

4. מן הדיון שהתקיים בפניי עולה, כי לא קיים תיעוד מסודר ושיטתי המאפשר איתור של כל אחת ואחת מן השיחות

הנדונות. דפי ההפקה שנערכו לשיחות נשוא האזנות הסתר אינם כוללים, בחלק מן המקרים, מידע המאפשר איתור

כאמור. זאת, בין היתר, באין ידיעה על זהות הדוברים, או באין פרטים המאפשרים זיהוי כזה. בה בעת, לא הוצבע,

בהקשר זה, על אי קיום נהלים או הוראות מחייבות בעריכת דפי ההפקה האמורים. במצב זה, לא הוצבע על נתונים

אשר יש בהם כדי לערער את תוקפה של ההנחה, לפיה "פעולות המיון והסיווג נעשות בהגינות ואחריות" (בש"פ

2043/05 זאבי נ' מדינת ישראל (15.9.05), בפסקה 22).

5. (א) הפסיקה עמדה, גם נוכח ההנחה האמורה, על הצורך הכללי בקיום ביקורת אפקטיבית על תהליך הסיווג האמור. המדובר הן בביקורת במישור המינהלי, הן במישור השיפוטי. בה בעת, מימושה המעשי של ביקורת זו בנסיבות המקרה הנוכחי אינה יכולה להיעשות במנותק מנתוני המקרה. המדובר בתיק רחב היקף, בו נאשמים רבים (18), אישומים רבים (21), עדים רבים (114). כתב האישום הוגש לפני קרוב לשנתיים. הבקשה הנוכחית הוגשה אך לפני ימים ספורים, כחודש וחצי לפני תחילת שמיעתן של ההוכחות. בשלב זה נקבעו כ - 90 ישיבות הוכחות. לא ניתן טעם ברור להשתהות בבקשת הבקשה.

(ב) אכן, ככלל, מימושה המהותי של זכותו היסודית של נאשם להליך הוגן עשוי לגבור על השתהות כאמור. בדין אף לא נקבע מועד אחרון להגשת בקשה כגון זו שבפניי. עם זאת, בנסיבות העניין עוצמת הטענה המבוססת על זכותו האמורה של הנאשם אינה גבוהה. אין אינדיקציה קונקרטית המעלה ספק ממשי לעניין האופן בו סווגו השיחות. אף אין בסיס, בתשתית שבפניי או בהיגיון, להניח כי כל אחת מן השיחות הנדונות היא רלוונטית לעניין. זאת, גם על פי המבחנים המרחיבים החלים על סוגיית הרלוונטיות. במצב זה, יש משקל ממשי לטענת המאשימה בדבר שיהוי שנפל בהגשת הבקשה.

6. אוסיף ואעיר, כי החומר המבוקש נוגע על פי הבקשה למצג הכוזב המיוחס לנאשמים או מצב דעתם של אלה שרומו על פי הטענה. בכתבי התשובה שהוגשו על ידי המבקשים לא הועלתה בהקשר זה טענה ספציפית (להבדיל מכפירה כללית), אשר החומר המבוקש דרוש לבירורה.^[1]

7. מכל מקום, לנוכח הטעמים עליהם עמדתי, בנקודת הזמן הנוכחית לא שוכנעתי כי קיימת הצדקה עניינית לקיים מהלך של בחינה כוללת של כל ההקלטות שנעשו, מאות ואלפים במספר, לצורך איתור השיחות נשוא הבקשה וביקורת על פעולות הסיווג והמיון שלהן. עם זאת, בשים לב לכך שחלק מן השיחות בין הגורמים הנוגעים לחלק זה של הבקשה מוינו כרלוונטיות, ב"כ המאשימה מתבקש לעיין בדפי ההפקה הרלוונטיים. ככל שעולה מהן אינדיקציה המאפשרת זיהוין של שיחות הנופלות לגדר הקטגוריה המבוקשת, מתבקש בא כוח המאשימה לקיים בדיקה מדגמית של המיון והסווג של אותן שיחות כבלתי רלוונטיות. ב"כ המאשימה מתבקש להודיע, עד ליום 10.11.13, על תוצאות בדיקתו.

8. הוספת תקציר או נושא עיקרי לכל שיחה ברשימת השיחות הרלוונטיות. המבקשים מפנים בהקשר זה לפקודת המשטרה, המחייבות קיומו של רישום כאמור ומסירתו לנאשמים. פקודה זו אינה חלה, ככזו, על רשות ההגבלים העסקיים, היא הרשות החוקרת במקרה הנדון. מדובר בשני המקרים ברשויות חוקרות. ככלל ניתן להניח שיפעלו, בהעדר טעם טוב לסתור, על פי קווי פעולה דומים. עם זאת, ספק רב בעיני אם היענות למבוקש נופלת בגדר החובה למסור חומר חקירה לנאשם. ההחלטה בעניין זאבי הנ"ל אינה מחייבת, על פי לשונה, עריכת רישומים כמבוקש ביחס לשיחות רלוונטיות, וזאת להבדיל משיחות המסווגות כשיחות נוגעות (ראו בפסקה 21 שם). דומה, כי הדבר אינו מתחייב גם נוכח העובדה, שכאשר מדובר בשיחות רלוונטיות ממילא מצוי ברשות ההגנה תוכנה המלא של השיחה. במצב זה, החשיבות של עריכת רישומים כמבוקש נחלשת במידה ניכרת. לעומת זאת, למתן רישומים כאמור ישנה חשיבות כשמדובר בשיחות נוגעות, הואיל ותוכן של שיחות כאמור אינו נמסר להגנה. חיזוק לקו מחשבה זה ניתן למצוא גם בגישה שאומצה בבש"פ 10823/08 מירשווילי נ' מ"י (23.12.08), שם לא חויבה המדינה לבצע פעולות עיבוד ביחס לחומר חקירה שמסרה. בנסיבות אלה, ובשים לב לכך שלרשות ההגנה עמד פרק זמן ארוך ביותר לצורך עמידה על תוכן של השיחות שבידיה, כמבואר לעיל, לא מצאתי הצדקה מספקת לחייב את המאשימה למסור את הפירוט המבוקש.
9. קבצי שמע ותמלילים. בקשה זו נוגעת לשיחות נוגעות הקשורות למכרז ולהצעת מחיר אשר בכתב האישום. מדובר בשלוש שיחות, אשר פורטו בפסקה 13 לבקשה שבפניי. בא כוח המאשימה הסכים, בלא לוותר על טענתו כי אין מדובר בשיחות רלוונטיות, למסור את החומר המבוקש לידי ההגנה. אף זו שמרה לעצמה את טענותיה לעניין הרלוונטיות של שיחות אלה. אופרטיבית, נקבע בזה כי הדבר ייעשה לא יאוחר מיום 19.10.13.
10. יומן חקירה, מפתח תיק חקירה. לעניין זה הצהיר בא כוח המאשימה כי לא נוהל יומן חקירה, או מסמך דומה. מן הדיון עולה גם כי נמסרה להגנה רשימת חומרי החקירה, וכי אין בנמצא חומרים מודיעיניים רלוונטיים, אשר מסירת מפתח החקירה הייתה עשויה להביא, לראשונה, לידיעת ההגנה. בנסיבות אלה, נשמת הטעם העיקרי העומד ביסוד בקשת ההגנה לעניין זה, והיא התייתרה.
11. תיעוד דיונים במעמד צד אחד. מדובר בדיונים שבמסגרתם הוצאו צווי חיפוש וצווי מעצר והדו"ח הסודי שהוצג לשופט המעצרים. הבקשה לעניין זה מתמקדת בדו"ח הסודי, לאחר שהוצהר על ידי ב"כ המאשימה כי לבד מזכ"ד, אשר נמסר להגנה, אין ברשות המאשימה תיעוד נוסף של דיונים כאמור. קיומה של ביקורת שיפוטית אפקטיבית על עמדת המאשימה, לפיה אין בדו"ח הסודי חומרים רלוונטיים על פי אמות המידה שנקבעו בפסיקה לעניין זה, מחייב עיון בדו"ח הסודי (ראו בהקשר זה סעיף 74(ד) לחוק סדר הדין הפלילי). ההגנה התנגדה כי עיון כאמור יבוצע על ידי, נוכח העובדה שהדיון בתיק העיקרי אמור להתקיים בפניי. במצב דברים זה, ובשים לב להוראת סעיף 74(ג) לחוק סדר הדין הפלילי, יובא חלק ספציפי זה של הבקשה בפניי כב' נשיא בית המשפט, לשם קביעת מותב אחר שידון בו.
12. נקבע בזה עיון ליום 17.11.13, לשם מעקב אחר ביצוע הפעולה נשוא פסקה 7 לעיל.
- ניתנה היום, ד' חשוון תשע"ד, 08 אוקטובר 2013, בהעדר הצדדים.