



בע"ח (ירושלים) 43131-04-16 - יונתן לטוין נ' מדינת ישראל

בע"ח (ירושלים) 43131-04-16 - יונתן לטוין נ' מדינת ישראל מחוזי ירושלים

בע"ח (ירושלים) 43131-04-16

יונתן לטוין

ע"י ב"כ עו"ד אלי כץ

נגד

מדינת ישראל

ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים - פלילי

בית המשפט המחוזי בירושלים

[13.06.2016]

כבוד השופט כרמי מוסק

החלטה

1. לפניי בקשה לעיון בחומר חקירה בהתאם לאמור בסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב, השתמ"ב - 1982).

2. בכתב האישום שהוגש כנגד המבקש נטען כי המבקש שהוא מנהל מרפאה וטרינרית בבית שמש פגע במתלון, שגם הוא מנהל מרפאה וטרינרית בבית שמש, פגיעות פיזיות, באמצעות אחרים, להם שילם סכום כסף, כל זאת על רקע תחרות עסקית בין המבקש למתלון.

3. כתב האישום מתאר כיצד תוכננה התקיפה, מתאר את פרטי התשלום, מי היו התוקפים, ניסיונות הסוואה באשר לזהות התוקפים ואירוע התקיפה עצמו.

4. כתב האישום מפרט את סכומי הכסף שהעביר המבקש לאדם בשם ינקו. לגבי ינקו נטען כי הוא זה שארגן את התקיפה שבוצעה יחד עם אחרים.

5. בהמשך החקירה הפך ינקו לעד מדינה. נחתם עמו הסכם עד מדינה שהוצג לפניי בעת הדיון.

6. כתב האישום הוגש בחודש פברואר 2016 ושמיעת הראיות נקבעה לתחילת חודש יולי. ביום 8.4.16 פנה ב"כ המבקש למשיבה במכתב, וביקש גילוי חומרי חקירה שונים, כפי שפירט באותו מכתב. ב"כ המבקש טוען, כי המתין לקבלת תשובה עניינית למכתבו. לאחר שלא נענה, הגיש ביום 21.4.16 בקשה זו שלפניי.



7. הבקשה מחזיקה מספר רב של חומרי חקירה אותם מבוקש לגלות מנימוקים שונים. ביום 13.6.16 התקיים דיון בבקשה כאשר הצדדים הציגו עמדתם לגבי חומרי החקירה השונים שגילויים התבקש.
8. במהלך הדיון, הוגשה לעיוני תעודה בדבר ראיות חסויות מטעם אינטרס ציבורי חשוב, עליה חתום השר לביטחון פנים. התעודה הוצגה לראשונה לב"כ המבקש, למרות שנערכה ביום 6.3.16. הסיבה לאיחור זה בהצגת התעודה לא הובררה לפניי.
9. נראה כי קיומה של התעודה עונה לפחות לחלקה של הבקשה שלפניי. כמו כן, עלה בזמן הדיון כי ייתכן שב"כ המבקש ישקול הגשת בקשות נוספות בעניין תעודה זו.
10. ב"כ המבקש הבהיר, כי חומרי החקירה דרושים למבקש כדי להוכיח את חפותו. לטענתו, כלל לא היה מעורב בתקיפת המתלונן והוא מנסה להוכיח שגורמים אחרים עשו זאת. לטענתו, משטרת ישראל ננעלה על כיוון חקירה מסוים ולא בחנה אפשרויות חקירה נוספות.
11. לאור האמור, יש להתייחס לכל אחת מבקשות המבקש לקבלת חומרי חקירה בהתאם למפורט בבקשה ובהתאם להתייחסות הצדדים במהלך הדיון.
12. בסעיף 6 לבקשה, התבקש גילוי חומר חסוי לרבות כל ידיעה מודיעינית הנוגעת לאירוע, כאשר ההנמקה לכך היתה היעדר תעודת חיסיון. לטעמי, מאחר שהוגשה תעודת החיסיון, עניין זה התייתר ובמידה והמבקש רואה לנכון להגיש בקשות באשר לאמור בתעודת החיסיון, הוא יכול לעשות כן, ונראה כי בשלב זה לא ניתן יותר להתייחס לחומר החסוי הנכלל בתעודת החיסיון.
13. בסעיף 7 התבקשה רשימה מלאה ואחודה של כל חומר החקירה בתיק, כולל כל חומר שנטען כי הוא חסוי ואין לגלותו מסיבה אחרת, וזאת גם ללא קשר לתעודת החיסיון. ברור, כי חומר חסוי לא ניתן לגלותו במידה והוא נכלל בתעודת החיסיון. יחד עם זאת, אני מורה למשיבה להכין את הרשימה המבוקשת המפרטת את כלל חומרי החקירה שבידיה ובהתאם למקובל.
14. בסעיף 8 התבקש גילוי כל המזכרים, מסמכים וחומר מודיעיני שהוגשו לשופטים השונים בהליכי המעצר של מי מהמעורבים בתקיפת המתלונן. המבקש סבור כי חומר זה יכול להאיר כיווני חקירה נוספים. בהתאם להחלטות שניתנו בעבר בבית המשפט, הנוגעים לגילוי חומרים שהוצגו במהלך דיוני מעצר, נקבע לא אחת כי ייתכן ובחומרים אלה יש כדי להועיל להגנתו של נאשם. לטעמי, יש לבחון את החומרים לאחר שאלה יוצגו לעיוני, וזאת כדי להיווכח האם מדובר בחומרי חקירה והאם הם יכולים להועיל להגנת המבקש שלפניי. לפיכך, אני מורה למשיבה להגיש לעיוני בתוך 7 ימים את המסמכים שהוצגו במהלך הדיונים בבקשות המעצר של המעורבים בתקיפת המתלונן.



15. בסעיף 9 התבקש כל החומר, לרבות החומר המודיעיני שהוגש לבית המשפט, במסגרת ההליכים שעניינם האזנות סתר וצווים אחרים מסוג זה. ייאמר כי מדובר בבקשה כללית ביותר ובלתי מפורטת. בנוסף, הליכי האזנת הסתר חסויים ולא ניתן להציגם למבקש. לפיכך, בקשה זו נדחת.
16. בסעיף 10 התבקשה הצגת כתבי האישום והפרוטוקולים מתיקי המעורבים בתקיפת המתלונן. ב"כ המשיבה הסכים לבקשה זו, והיינו העברת פרטי כתבי האישום לב"כ המבקש, אני מורה כי הדבר ייעשה בתוך 7 מהיום.
17. בסעיף 11 התבקשו העתקים מלאים של כל חמשת המחשבים שנתפסו אצל המבקש. עלה בדיון כי המבקש נקט בהליך נפרד, במסגרתו ביקש להחזיר לרשותו את כל המחשבים שנתפסו. בהליך זה טרם ניתנה החלטה. סבורני כי ראוי להמתין להחלטה בהליך זה. במידה והבקשה תידחה, אני מורה למשיבה להעתיק ולמסור לרשות המבקש העתק מלא של כל החומר שמצוי בחמשת המחשבים שנתפסו, כאשר לצורך כך המבקש יפנה אל המשיבה וישלח אדם שהוא מומחה למחשבים שיבצע את ההעתקה, בתיאום עם מומחה למחשבים מטעם המשיבה.
18. בסעיף 12 התבקשה רשימת תוצרים מלאה של כל האזנות הסתר בתיק, בצירוף התמלולים. אני מורה כי במידה וקיימים תוצרים של האזנות סתר הנראים למיוחס למבקש בכתב האישום, יש להעביר לרשותו את תוצרי האזנות הסתר.
19. בסעיף 13 התבקש העתק מלא ממחשבו של מר צבי היין. נטען כי ינקו התגורר אצלו בתקופת האירוע, ואין מחלוקת כי ינקו השתמש במחשבו של צבי היין. אינני סבור כי ניתן להיעתר לבקשה זו, שכן מדובר במחשב השייך לגורם שאינו מעורב לכאורה באמור בכתב האישום. מדובר בחומר פרטי של מר צבי היין. לצורך קבלת החומר הנמצא במחשבו, יש לקבל את הסכמתו לכך. לפיכך, הבקשה בעניין זה נדחת.
20. בסעיף 14 התבקש העתק מלא ממחשבו של ינקו, כאשר נטען בעל פה כי הדבר עשוי לסייע למבקש בהגנתו. סבורני כי הבקשה כללית מדי. יש לבחון תחילה אם קיים במחשב חומר ראיות שיכול לסייע למבקש בהגנתו. לפיכך, אני מורה למשיבה לערוך רשימה של החומרים שנמצאו במחשבו של ינקו ולהעביר למבקש. במידה והמבקש יצביע על חומרים מסוימים שהוא מבקש לעיין בהם, תישקל הבקשה פעם נוספת.
21. בסעיף 15 מבוקש דו"ח מלא לגבי מה שנתפס מינקו ביום מעצרו. אינני סבור שהמבקש הבהיר מדוע דו"ח זה נחוץ לו וכיצד הוא יכול לסייע בהגנתו, ועל כן הבקשה נדחת.
22. בסעיף 16 מבוקשים פרטים מלאים של מר ירון יפת. נטען על ידי המבקש, כי פניו של ינקו היו מועדות אליו בסמוך ליום מעצרו. אינני סבור כי ניתן לספק פרטים של אדם רק משום שינקו היה בדרכו אליו ביום מעצרו. לא הוכח כי אותו ירון יפת היה מעורב בדרך כלשהי באמור בכתב האישום וכי הדבר יכול לסייע למבקש בהגנתו, ועל כן הבקשה נדחת.



23. בסעיף 17 מבוקשים פרטים מלאים של מר אמיליו. נטען כי מחומר החקירה עלה כי אמיליו מסר מחצית מהנחלה שלו לינקו, בתמורה להגנה מקבילי כריית עפר ונורה בכתפו. מהטעמים שפורטו לעיל, בנוגע למבוקש בסעיף 16 לבקשה, גם בקשה זו נדחית.
24. בסעיף 18 מבוקש תיעוד של מצלמות האבטחה במושב טל-שחר, בטווח של 72 שעות לפני התקיפה. על פי טענות ב"כ המשיבה, אין בידי המשיבה תיעוד של מצלמות האבטחה, ועל כן לטעמי הדרך הנכונה היא פנייה בבקשה להזמנת הראיה בהתאם לסעיף 108 לחוק.
25. בסעיף 19 מבוקש למסור תוצאות בדיקת התאמה בין הפלאיירים שנתפסו בזירה למדפסת המבקש, לרבות הנייר של הפלאיירים וזה שבמדפסת המבקש. במהלך הדיון הבהיר ב"כ המשיבה, כי עד היום לא נערכה חוות-דעת של מז"פ בעניין זה, וקיים מזכר שהועבר לב"כ המבקש. לפיכך, הבקשה נדחית.
26. בסעיף 20 התבקשה מפת כיסוי של כל אחת מהאנטנות הרלוונטיות לאיכונים שנעשו בתיק. ב"כ המשיבה הבהיר שמפת איכון כזו טרם נעשתה והצורך בעריכתה תלוי בתשובת המבקש לכתב האישום באשר למיקומים הנטענים בהם שהה בזמנים מסוימים. ב"כ המשיבה הבהיר, כי במידה ותהיה הכחשה או שלא תהיה הסכמה לעניין זה, תערוך המשיבה מפה בהתאם. לפיכך, אין מקום בשלב זה ליתן צו כלשהו, שכן הראיה הנטענת אינה קיימת כלל.
27. בסעיף 21 התבקשה תמלול הודעתו האחרונה של ינקו. בהתאם לטענות הצדדים, נראה כי המשיבה אינה חולקת על כך שמיד לאחר שיושלם התמלול, הדבר יועבר מידי ב"כ המבקש.
28. בסעיף 22 התבקש הרישום הפלילי המלא, כולל התיקים הסגורים ומבדים, ותלונות של ינקו. בעניין זה מפנה המבקש לעובדה כי בחקירתו של ינקו הוטח בפניו כי יש כנגדו 40 תיקים. עוד טוען המבקש, כי עוסקים באדם המעיד על עצמו כי הוא מתפרנס מפשיעה, ויש לחומר זה רלוונטיות מרובה לצורך ניהול הגנתו של המבקש. אני מורה למשיבה להעביר לעיוני בתוך 7 ימים את גיליון ההרשעות הקודמות של ינקו. לאחר שאבחן את הגיליון, תינתן החלטה נוספת בדבר הרלוונטיות של האמור בו להגנתו של המבקש.
29. בסעיף 23 התבקש תיק המודיעין המלא של ינקו במשטרת ישראל, לרבות כל מסמך או ידיעה מודיעינית הנוגעים לינקו. נטען כי הדבר רלוונטי למהימנותו. לטעמי, מדובר בבקשה שהיא בגדר "מסע דיג". איני סבור כי הונחתה תשתית כלשהי לקיומו של תיק מודיעין, כמו כן עולה שאלת החיסיון, אם אכן קיים תיק שכזה. זאת ועוד, לטעמי בעניין זה, המבקש לא הניח תשתית כלשהי כדי להוכיח שהדבר יועיל בדרך כלשהי להגנתו.
30. בסעיף 24 מבוקש לגלות כל מסמך שינקו הציג בפני הרשויות, בנוגע לבקשתו במעמד קבע בקנדה. יש לדחות בקשה זו מהטעמים שפורטו בנוגע לסעיף 23.



31. בסעיף 25 מבוקש העתק הרישום הפלילי של ינקו בקנדה. נטען על ידי המשיבה כי אין בידה מסמך זה, ועל כן דין הבקשה להידחות.
32. בסעיף 26 מבוקש להציג כל הערכת מהימנות של ינקו, ככל ששימש בעבר מקור של משטרת ישראל בכל עניין שהוא. גם כאן, לטעמי, מדובר ב"מסע דיג", כאשר המבקש לא הניח תשתית כלשהי כדי שניתן יהיה לשקול לקבל בקשה זו.
33. בסעיף 27 מבוקש לקבל תוצרי האזנות שנעשו לינקו בשהותו במעצר או תוצרי האזנות אחרות שבוצעו בשהותו במעצר, ודבריו של ינקו נקלטו בהם. נטען כי הדבר רלוונטי לצורך שחזור הימים שלפני הפיכתו לעד מדינה, דברים שאמר בימים אלה ואחריהם. אחרי שבחנתי את הבקשה, נראה על פניה כי אם אכן ינקו הוקלט בעת שהיה במעצר בעניין הנוגע לכתב האישום, הדבר מהווה חומר חקירה ויכול לשמש את המבקש בהגנתו, ומכאן שאני מורה למשיבה להעביר חומרים אלה לידי ב"כ המבקש בתוך 7 ימים.
34. בסעיף 28 מבוקש פירוט שיחות מלא מהטלפונים שנתפסו עם ינקו או ניתנים לשיוך אליו, כולל פרטי בעלות או כל פרט אחר לתקופה שמתחילה בשנת 2013 ועד היום. אינני סבור כי ניתן לקבל בקשה זו, הן משום שמדובר בבקשה כללית ביותר, אין כל הסבר ממשי כיצד בקשה כללית ונרחבת זו יכולה לסייע למבקש בהגנתו, ועל כן היא נדחית.
35. בסעיף 29 מבוקשים פרטי המבקרים של ינקו מאז נעצר בכל מתקני הכליאה בהם שהה. הבקשה נדחית מהטעמים שפורטו לעיל.
36. בסעיף 30 מבוקשים פרטי שיחות הטלפון של ינקו ממתקני הכליאה בהם שהה מאז מעצרו ועד היום ככל שהשיחות מוקלטות, לרבות תוצרי ההקלטה. אינני סבור כי הונחה תשתית ראייתית כלשהי בעניין זה, היינו כי היתה האזנה או כי השיחות הוקלטו. בכל מקרה, לא הובהר כיצד שיחות שניהל ינקו בטלפון עם גורמי חוץ יכולה להועיל להגנתו של המבקש.
37. בסעיף 31 מבוקש לגלות כל מסמך הנוגע למשא ומתן לקראת כריתתו של הסכם עד המדינה עם ינקו. דומה כי ב"כ המשיבה הסכים במהלך הדיון לבחון אם קיים מסמך שכזה, ובמידה ויימצא, הסכים להעבירו לב"כ המבקש. אני מורה לב"כ המשיבה למסור עמדתו בעניין זה בתוך 7 ימים מהיום.
38. בסעיף 32 מבוקש לגלות הקלטה ותמלול השיחה המבויתת בין ישי חלפון וינקו. נטען כי קיים רק דיסק משיחה מאוחרת לתרגיל החקירה בין ישי חלפון לשוטרים. נראה לי כי מדובר בחומר חקירה שיכול להועיל למבקש, ואני מורה לב"כ המשיבה לגלות את הדיסק האמור בתוך 7 ימים מהיום.
39. בסעיף 33 מבוקש לגלות את כל תוצאות החקירה לכל המחשבים שנתפסו. סבורני כי מדובר בבקשה כללית וסתמית, ועל כן יש לדחותה.



40. בסעיף 34 מבוקש לגלות את תיק מח"ש שעוסק בתלונת המבקש ובנו כנגד בלשי המשטרה שפשטו על ביתם ביום מעצרו של המבקש, וזאת כדי להמחיש את התנהלות המשטרה גם בעניינים אחרים בתיק החקירה, ובחינת מהימנות ראש צוות החקירה. סבורני כי מדובר בבקשה שאינה מפרטת את הרלוונטיות להגנת המבקש. יחד עם זאת, אין מדובר בחומר חקירה השייך לתיק החקירה עצמו, אלא לחומר חקירה הנובע מתלונת שהגיש המבקש, ועל כן יוכל המבקש לפנות בבקשה בהתאם לסעיף 108 כדי לקבל את חומר החקירה האמור.
41. בסעיף 35 מבוקש התייעוד המלא של חקירת המתלונן מיום 8.12.15. נטען כי ההקלטה נקטעת בסביבות סוף דקה 37. אני מורה למשיבה לבדוק טענה זו ובמידה וקיימת ההקלטה מלאה, יש להעבירה לידי ב"כ המבקש בתוך 7 ימים, או כל הודעה אחרת שתבהיר עניין זה.
42. בסעיף 36 מבוקש לגלות כל פרט חקירה או פעולת חקירה שנעשתה בקשר לסחיטה באיומים כלפי המתלונן בעבר. גם כאן, נראה לי כי מדובר בבקשה כללית שאינה מבהירה כיצד גילוי פרטים אלה, אם ישנם, יכולים לסייע בהגנת המבקש.
43. בסעיף 37 מבוקש תמלול קלטת החקירה שנערכה למבקש בין השעות 14:00 עד 16:00 לערך, ביום 15.12.15. אני מורה למשיבה כי במידה ואכן נערכה חקירה בשעות הנטענות והחקירה הוקלטה, יש לערוך תמלול ולהעבירו לידי ב"כ המבקש בתוך 7 ימים מהיום.
44. בסעיף 38 מבוקש לגלות את תוצאות חקירת האיומים הטלפוניים על ד"ר קלאודיה כפרי, ככל שקיימות הקלטות. גם כאן, לטעמי מדובר בבקשה כללית שאינה מבהירה כיצד תוצאות החקירה יכולות לסייע למבקש בהגנתו, ועל כן הבקשה נדחית.
45. בסעיף 39 מבוקש לגלות מסמכים שנתפסו אצל ינקו ביום בו ניסה לטוס לחו"ל. במהלך הדיון עלה כי מדובר למעשה בבקשה שפורטה קודם לכן, וכפי שקבעתי לעיל, דין בקשה זו להידחות.
46. בסעיף 40 התבקש הרישום הפלילי של המתלונן, לרבות תלונות, תיקים סגורים, מבדים וכו'. במהלך הדיון עלה בידי ב"כ המבקש הרישום הפלילי של המתלונן באשר להרשעות שהורשע, שאינו כולל תיקים סגורים ומבדים. במהלך הדיון הוצג לפניי הרישום הפלילי המלא, שכולל גם תיקים סגורים ומבדים. לטעמי, יש לבחון בזיהור שאלת גינוי תיקים סגורים ומבדים שכן בסופו של יום המתלונן כלל לא הועמד לדיון ולא הורשע בעניינים אלה. אומר, כי עיינתי ברשימה של התיקים הסגורים. סיבת הסגירה בתיקים אלה היא חוסר עניין לציבור או חוסר ראיות. לאחר שבחנתי נושא זה אינני סבור כי ראוי לחשוף תיקים אלה לפני המבקש, בספק רב אם יש בהם כדי להועיל להגנתו, די בכך שרשימת ההרשעות של המתלונן הגיעה לידי המבקש.
47. בסעיף 41 מבוקש כל החומר הנוגע לתלונה שהוגשה בגין מעצרו של המבקש. מדובר בבקשה כפולה וניתנה התייחסות לעניין זה במסגרת החלטה זו.
48. בסעיף 42 נטען, כי דיסק מס' 24, עליו רשום "דני משייב", התקבל ריק. במהלך הדיון הודיע ב"כ המשיבה כי במידה וכך הם פני הדברים, הוא יבחן זאת וימסור העתק תקין לידי ב"כ המבקש. אני מורה כי כך יעשה בתוך 7 ימים.
49. בסעיף 43 התבקש כל חומר חקירה אחר שטרם הומצא. במהלך הדיון, הבהיר ב"כ המבקש כי הוא סבור שלאחר הגשת כתב האישום יתקבלו חומרי חקירה נוספים. ב"כ המשיבה הודיע כי אם אכן קיימים חומרי חקירה שיתקבלו לאחר הגשת כתב האישום, הוא ידאג להעבירם לידי ב"כ המבקש. אני מורה כי כך יעשה בתוך 7 ימים מהיום.
50. סוף דבר. על המשיבה לפעול באשר לבקשות שהתקבלו כפי שפורט לעיל. המזכירות תעביר העתק החלטה זו לצדדים.
- ניתנה היום, ז' בסיוון תשע"ו, 13 ביוני 2016, בהעדר הצדדים.