

**בע"ח (חיפה) 13-01-21966 - מאיר פיסו ואח' נ' מדינת ישראל - אגף
המכס ומע"מ המחלקה לתיקים מיוחדים**

בע"ח (חיפה) 13-01-21966 - מאיר פיסו ואח' נ' מדינת ישראל - אגף המכס ומע"מ המחלקה לתיקים מיוחדים מהוזע
חיפה
בע"ח (חיפה) 13-01-21966
1. מאיר פיסו
2. יוחאי פיסו
3. יפה פיסו
4. משה פיסו
5. מקור הפורמייקה בע"מ
6. פיסו השקעות בע"מ
7. קבוצת פיסו תעשיות בע"מ
8. פ.יו.ו.בי. הדבקות בע"מ
9. מ. מ. ב. מקור מסחר בעז בע"מ
10. מ. ת. ב. מקור תעשיות בעז בע"מ
11. פיסו נדל"ן 2000 בע"מ
12. פיסו יצור לבידים בע"מ
13. פיסו נכסים ואחזקות בע"מ
14. ט.ל.פ. נכסים בע"מ
15. פיסו - ס.ל.ו. נכסים בע"מ
16. ס.ר.מ.ש. מגדי ים בע"מ
17. ס.ל.ו. - א.פ.א. החזקות וניהול נכסים בע"מ

נ ג ד

מדינת ישראל - אגף המכס ומע"מ המחלקה לתיקים מיוחדים
בית המשפט המחויזי בחיפה

[29.09.2013]

בפני כב' השופט רון שפירא
החלטה

בפני בקשה שלישית במספר שענינה בטענות המבוקשים שהם הנאים בת"פ 55365-03-12 המתנהל בבית משפט זה. במסגרת כתוב אישום זה מואשמים הם בביצוע של עבירות בגין חוק מס ערך נוסף, התשל"ו - 1975, פקודת מס הכנסה (נוסח חדש), התשכ"א - 1961, פקודת המכס [נוסח חדש], חוק מס רכוש וקרן פיצויים, התשכ"א - 1961, חוק העונשין, התשל"ז - 1977 וחוק איסור הלבנת הון, התש"ס - 2000. מדובר בעבירות במסמאות המשמשת בכיספים בסכומים גבוהים של עשרות וחמש מאות אלפי שקלים.

הצדדים טענו בפני בע"פ באրיות שני מועד דין ובהתאם להגשו גם הודיעות ותגובה בכתב. אין בדעתו להאריך במסגרת החלטה זו מאחר ומטעוני באות כוח המאשימה עליה כי המאשימה לא מילאה אחר הוראות בית משפט זה, כפי שפורטו בהחלטות קודמות. משכך הם פניו הדברים אינני נזקק לティיעונים האמורים של ב"כ הנאים. אbehior להלן.

כפי שצוין מדובר בפעם השלישייה בה נדרש לדון בסוגיה של העברת רשות חומר קיירה לידי ב"כ הנאים. יעור כי קבלת הרשימה הינה ההליך המוקדם שלאחריו יכולם ב"כ הנאים לבקש את העיון במסמכים המפורטים ברשימה ולפי הצורך לעתור להסרת חסין וכד'. שלב דין זה אמר היה להתבצע בסימון למועד בגשת כתב האישום. אלא שהדברים לא בוצעו. שמיית הריאות כבר בעיזמה והסיגרים טוענים, וכעולה מתשובות המאשימה לא בצד, כי מעט לעת "ציטים" מסמכים חדשים שלא היו בידיהם. מכאן הדין שהתנהל בפני.

בנסיבות אלו אין מנוס אלא לחזור ולאזכיר את שנאמר בהחלטות קודמות שניתנו במסגרת הליכים אלו.

בהחלטה שניתנה ביום 2/13/2027 הורה בית משפט זה, בסיקום ההחלטה, כדלקמן:

"על המשיבה להעביר לידי הסיגרים רשימה מפורטת, מלאה ורכיפה, כמפורט עליון אחת, של כל חומר החקירה. הרשימה צריכה להיות מפורטת ככל האפשר וכלול לא רק חומר שנמסר לעיון אלא גם את החומר שאינו נמסר לעיון, בין מפני רלוונטי לאישום או מפני שהוא חסוי או מכל סיבה אחרת. על רשימת חומר החקירה לפרט, כפי שכבר נקבע בפסקה, גם את תיאור המסמן (תאריך הפקתו, מספר עמ', זהות עורך המסמן וכד') באופן שיאפשר לב"כ המבוקשים לבדוק את הרשימה מול מצאי המסמכים שהועברו לעיון ולודא שככל החומר שפורט ברשימה אכן הועבר אליהם (בכפוף למגבילות חסין וכד')."

כמו כן, על המשיבה להעביר לידי הסיגרים רשימה מפורטת ומסודרת גם בנוגע לחומר שהוגדר כחסוי על פי תעוזות החיסין, זאת על פי הכללים שנקבעו בפסקה הנ"ל, וכן תקצירים/פראפרזות המבוקרים במה מדובר, ככל שניתן, בהתאם למגבילות שמתייחסות תעוזות החיסין.

.....

אשר על כן, לאור המפורט לעיל, על המשיבה להעיבר לسنגורים רשותה מלאה ורציפה, כמקרה אחד, של כל חומר החקירה, כולל החומר שלא נמסר לעיון السنגורים וכן רשותה מפורטת ומסודרת לבונגו לחומר שהוגדר כחסוי על פי תעוזות החיסין, כאשר על הרשימות לעונת על התנאים שנקבעו בפסקה ולהבהיר באיזה חומר מדובר, ככל שניתן, בהתחשב במוגבלות שפטיתות תעוזות החיסין.

VIDASH USD CI CCL SKIM CHOMER HAKIRAH SHAHOGDR BEVER C "CHOSI" VOLA NMSSR LSNGORIM, VIDUBD MTHBRR SHLA HZACHA BUNYINO TUDOT CHSIN VOLA NITNA ARKA LAHZACHA HATEUODAH, HARI SHUL HAMASIMA LHEUBIR CHOMER ZA LAALTER LDYI B"CH MHBKSHIM". (ההדגשות הוספו. ר.ש.).

לאחר שהתעוררו מחלוקת בין ב"כ הצדדים ונטען כי לא מולאה ההחלטה הנ"ל כלשונה, אף לא ברוחה, חזרו ב"כ הנאשימים והגישו בקשה נוספת. ביום 3/5/13 ניתנה שוב החלטה ע"י בית משפט זה ובה חזר בית המשפט והבהיר את

חשיבותם והוראות החוק כלהלן:
אין צורך לחזור במסגרת ההחלטה זו על ההלכות שפורטו בהחלטה מיום 27.2.13. אין גם צורך לחזור על חשיבותה של רשותה חומר החקירה, המיעדת, בראש ובראשונה, לגורמי התביעה כדי שאליו יוכלו לוודא שאכן כל פעולות החקירה וכל תוצריה הגיעו לידיעם. רק לאחר מכן רשותה חומר החקירה לשרת את הגנה באמצעות לבקרה על פעולות חקירה שבוצעו ועל אופן התנהלותה של התביעה. כפי שעולה ממכתבה של הגב' שעון, הרי רשותה חומר החקירה שהוכנה עבור המאשימה, לא הייתה מלאה ומכאן שהتبיעה עצמה חסרה בחומריהם, ומילא גם السنגורים. (ההדגשה במקור. ר.ש.)

בהמשך התייחס בית המשפט לקשייש בפרשא מרכיבת זו ובחשיבותה התאמת הקשיים בתיק זה לצרכי ניהול ההליך העיקרי והוא הוראה כדלקמן:

"המשמעותה שובה על רשותה חומר החקירה אשר הועבירה לעיון السنגורים (הרשימה המתוקנת), ותיכן פירוט משלים של המסמכים אשר מופיעים שם תחת כתורות כלליות, ללא פירוט של טיב תוכנם. כך למשל (זאת כדוגמה בלבד), בפרק רשותה קלסרים, ארכין מע"מ חיפה + ארכין מס הנסעה, מציניות כמיות של קלסרים, לאחר מכן נשא הקלסרים תחת כתורת, ובהמשך נרשם "לעיוון והעתקה" וכן מספר אב"ת. רשום זה (אשר על פי הנטען לא היה חלק מרשותה חומר החקירה המקורי) אינו כולל כל הבקרה לבונגו לתוכן הקלסרים הנ"ל, ויש מקום לפרטו. יצוין כי הפריט הראשון ברשימה זו, שענינו 78 קלסרים העוסקים באישורי החזרת סחורה, אינו יכול להיחשב כפירוט מספק לתוכן של 78 קלסרים, תחת כתורת של נשא הקלסרים. כך עוד, וגם זאת כדוגמה בלבד, ב.ע. 346 א', תה-סימן ה', נשא כתורת "מסמכים הנוגעים להתנהלות מול בית משפט". מדובר בתשעה עמודים. לא ניתן להבין מהכוורתה הנ"ל מה טיבם של המסמכים. דוגמאות נוספות - ב.ע. 338 עד ב.ע. 345, מפרטות כמיות של קלסרים והצביעו על תעוזות המשלוח שבהם. לא ברור מה מהות הקלסרים הנ"ל; בפירוט של דוחות פעילות המודיעין, תחת הסימן 11/646, 11/398, לא הזכר בפרפראזה טיב הפעולות המודיעינית או כל ציון אחר שיבחר את מהות הנושא; כך גם לגבי מסמכים ב.ע. 334 ב', שהם מסמכים חסויים. צייני מסמכים אלו המפורטים ברשימה רק כדוגמה, מאחר וקיימים עוד רבים כאלה בחומר החקירה. בהתאם, יש לעורר רשותה אשר תפרט את תוכנם של אותם פרטיים. ככל שמדובר במסמך גלי יש לפרט את תוכן המסמך/קלסר בתיאור מפורט יותר, וככל שמדובר בחומר שהוא חסוי הפירוט צריך להיות בדרך של פרפרואה מתאימה.

במהלך, הסגורים יפנו למאשימה בבקשתה, שתפרט הפניות נקודתיות לגבי סעיפים ברישמת חומר החקירה שתתוקן, אשר לטענתם אינם מפורטים דיים, ואינם כוללים פרטמים מסוימים בכל הנוגע לריכבים של חומר החקירה המוזכרים ברשימה. לעניין זה, ולאחר שתופנה בקשה כזו, תקין המאשימה תגובה מפורשת אשר תבהיר את החוסרים בנוגע לפריטים הספציפיים אליהם יפנו הסגורים בבקשתם.

עוד אני מורה, כי הסגורים יעבירו לב"כ המאשימה רישמה של עדים המוגדרים על ידם כעדים מהותיים. בכל הנוגע לכל עד שיווגר עד מהותי, תרכז המאשימה ברישמה נפרדת ועכנית, את כל חומר החקירה בעניינו, באופן שבו תהיה בידי הסגורים רישמה עדכנית ומפורשת של חומר החקירה בעניינו של כל עד מהותי, לפחות חודש לפני המועד בו הוא צפוי להעיד. בדרך זו יתאפשר להגנה לוודא כי כל המסמכים קיימים, ובמידת הצורך לפני הגנה מתאימה לבית משפט.

ער אני לקשי שמתעורר מביצוע החלטה זו, בכל הנוגע להכנת רישמת חומר החקירה והמשך הדיון, ואולם נראה כי השמירה על זכויות הנשים מחייבת במקורה זה בדיקה מדויקת של שירותי חמרי החקירה בעניינים, והתאמת סדר שמיית העדים לבדיקה הפרטנית בעניינו של כל עד ועד, במובן זה שיבטה שעד העולה לדוכן העדים לא יבוא לעדות קודם שניתנה להגנה האפשרות לבחון בצורה ראייה את כל המסמכים בעניינו".

סבירתי, ככל הנראה בטעות, כי הבהירות מפורשות אלו, ביחס עם מגננון של העברת רישימות חומר החקירה משלימות, ישע בידי הצדדים להתגבר על כל הקשיים של ניהול הדיון בפרשיה מורכבת זו. כאמור, ככל הנראה טעית.

בדין הנוכחי בפני העלו הסגורים טענות מטענות שונות. כאמור, איןני נזקק לפרtan בשום לב לדברי באות כוח המאשימה עצמן. בדיון בפני הבהירו באות כוח המאשימה את עמדתם ומצאתם לנכון לצטט קטעים מדבריהן, כפי

שנרשמו בפרוטוקול מיום 13/9/11:

"הדברים לא קשורים באופן ישיר למסמכים שהיו בעתריה, אבל כדי להגיב לכך השופט רニアל לגבי העמדה שלנו לגבי המסמכים שכן נדונו בעתריה, ביקשנו לראות גם מסמכים אחרים. אנחנו יושבים וובוחנים, והתחלנו את הבדיקה הזאת ואנחנו ממשיר אותה. בסעיף 6, החומריים האחרים שהתגלו, אלה לא חומריים חדשים, אלא חומריים שעוברים בבדיקה מחודשת. לא גמרנו את הבדיקה, הם אמרו לנו להיות כלולים תחת חיסיון. מרבית החומר שאנחנו מתכוונים לעבור עליו, מדובר בחומר שבוחלת נמצא תחת חיסיון, וכך שאמורתי אנחנו הולכים לעשות לו בבדיקה מחודשת.

הוא תמיד היה רב, אך בפני עצמו השופט רニアל היה חומר מאוד מצומצם בעתריה לגילוי ראייה. ביחס לחומר זה נתקשנו לתת עמדה מחודשת, ולכן נדרשנו לחומר רחב היקף, שמדובר נמצוא ברישימה, ומספר בודד של מסמכים לא אמרו להיוות ברישימת חומר החקירה, ואנחנו בוחנים אותו כעת. במידה ונמצא לשנות את עמדתנו, נעדקן. לצערינו אני יכולה לענות לשאלת בית המשפט, למה החומר לא מופיע ברישימת חומר החקירה. אני שוב חזורת ואומרת לשאלת בית המשפט, לצערני אני לא יכולה להשיב לעניין בפורום זה. אותו מידע לא היה אמרו להיוות מლכתחילה ברישימת חומר החקירה, זה לא חלק מהחומר החקירה בתיק, ולכן היום אנחנו עוברים וכן בוחנים מחדש האם יש שם דבריהם שכן נשנה את עמדתנו לגבייהם. אני לא בטוחה שכן, אבל מספר המסמכים הבזבז הזה וכל שאר החומריים, זהה מרבית החומר שכן מופיע ברישימת חומר החקירה. יש החלטה של בית משפט שנבנה את הדברים, נתנו לנו ארכה לצורך זה.

מה שלא נמצא ברישימת חומר החקירה, לא היה צריך להיות שם, אחרי בדיקה שנעשתה. היום אנחנו שבים ובודקים הכל על מנת להשיב תשובה מדוקית, לבחון את הדברים מחדש ולא טעות. לכן ביקשנו ארכא, בודקים גם מה שלשיטנו לא צריך להיות ברישימת חומר החקירה ולפניהם גם לא היה שם, וכן מה שנמצא תחת רישימת חומר החקירה הקיימת ומוגדר כחשוי, ואחרי שנבחן, וזה מה שבקשנו מהשופט רニアל, ניתן דעתנו בעתריה.

... לשאלת בית המשפט אם ביחס לרישימה אנחנו יכולים להזכיר שקיבliśmy את הכל, אני צריכה לבדוק. זה משהו שנאמר היום לראשונה בדיון ולא בכלל בטור הבקשה יוכלנו לבדוק האם מסמך זה או אחר מאלפי הקלסרים והמסמכים, אני צריכה לבדוק את המסמך הספציפי שהבריא מתייחס אליו. זה יהיה לא רציני להגיד שיש בידינו את כל חומר החקירה, כשמצאו את עצמו מספר פעמים מוצאים חומריים חדשים ומידיעים את ההגנה. אני יכולה להגיד שככל מה שיש אצלנו, ואני יודעת שהוא לא מספיק טוב להגיד, אבל כל מה שיש אצלנו בין אם זה כי אני עשית רשות כדי לפנות לגורמים שונים שיביאו לי חומריים, כדוגמת שני הקלסרים מסוים, אבל בכלל שלא היינו בטוחים בכל החומר שיש אצלנו, ביקשנו לקבל יותר ביטחון, כי גם אנחנו רוצחים להיות משוכנעים לפני שנותנים הצהרה, לדעת שככל החומריים אצלנו. בהקשר זה אני יכולה להגיד שכל מה שיש אצלנו יודיע לנו רישימה. אני חושבת שאף פעם אנחנו לא יכולים להיות ערבים לזה שמדובר במקרה. וכבר ראינו את זה בתיק.

עשינו בדיקה האם מה שהעבירנו לבית המשפט צריך להיות ברישימת חומר החקירה, והתשובה בפירוש הייתה לא. זה לא צריך להיות בחומר החקירה, אבל אנחנו רוצים לראות את המסמכים על מנת לראות אם המסמכים עצמם, לא יוצר מצב שככל מהם שכן צריך להיות ליטוב ידיעתי יש לי את הכל, אך אני לא יכולה להגיד שאנו בטוחה. אנחנו עושים כל מה שיקולנו לעשות, אנחנו ממשיכים, גם קיבלנו חומריים ועודכנו וגם תורן כדי תנועה. הרוי לא יעלה על הדעת שגם אני קיבל חומריים לאחר שהסתהים התאריך של הרשימה אני לא עביר, את זה עשינו באופן מיידי ולא יצא מן הכלל. ברגע שיקולנו לשחרר את החומר, עשינו זאת באופן מיידי. אני לא יודעת על שום דבר, אבל להגיד שגם בטוחה שאין עוד חומריים, אנחנו לא יכולים להיות בטוחים, לא בתיק זה ולא בתיקים אחרים. אני מסכימה שפה הנסיבות היא עוד חומר, עוד הودעה או מסמך, אבל אני כל כך מסיגת, אני לא רוצה לטעת אפילו שקדם הצהירות חד-משמעות ואחרי זה גילינו שיש עוד משהו. (ההדגשות הוספו. ר.ש.).

...
ליטוב ידיעתי יש לי את הכל, אך אני לא יכולה להגיד שאנו בטוחה. הרוי לא יעלה על הדעת שגם אני קיבל חומריים לאחר שהסתהים התאריך של הרשימה אני לא עביר, את זה עשינו באופן מיידי ולא יצא מן הכלל. ברגע שיקולנו לשחרר את החומר, עשינו זאת באופן מיידי. אני לא יודעת על שום דבר, אבל להגיד שגם בטוחה שאין עוד חומריים, אנחנו לא יכולים להיות בטוחים, לא בתיק זה ולא בתיקים אחרים. אני מסכימה שפה הנסיבות היא עוד חומר, עוד הודעה או מסמך, אבל אני כל כך מסיגת, אני לא רוצה לטעת אפילו שקדם הצהירות חד-משמעות ואחרי זה גילינו שיש עוד משהו. (ההדגשות הוספו. ר.ש.).

"כפי שאמרתי, אני בטוחה שהועברו אלינו וידועים לנו ולגורי החקירה, נמצאים ברשימה. כמו שקרה לנו במקרים דומים, נמצאו מסוימים, על אף הבדיקות שעשינו ועל אף אמירות שקיבלו שאון חומרים נוספים, וחומרים כאלה הועברו באופן מיידי להגנה. אני בטוחה כי השאלה המשמעותית שיש בפנינו וידועים לנו, וידועים לגורי החקירה. יכול להיות מקרה כמו שקרה לנו, שנמצא קלסר שישב במחסן מופרד, זה משווה שלא היה ידוע לרשوت החקורת, וגם אם הייתה כתבת הצהרה, הרי הייתה משוכנעת שהחומר עברו לנו. נכון, הדברים האלה לא צריכים לקרות. (הדגשה הוספה. ר.ש.)

ובהמשך, בהתייחס לחלוקת ספציפית בנוגע ליום מ"ט וטענות שהועלו במסגרת הדיון בהליך העיקרי, הבירה ב"כ המשימה כדלקמן:

"...כשהשופט רニアן דן בבקשתה, היה ידוע לנו שיש יומן אחד. יום לאחר מכן, או אפילו ביום הדיון, נודע לנו שיש שני יומנים, כי בחקירות מפרידים בין יומן צילום גלוי לחסוי. יום לאחר החלטת השופט רニアן, שנינתה ב-5.6.5, פנינו לחבריו והצהרנו שיש שני יומנים, והבענו עמדתנו לגבי כל אחד מהمسئלים...". (הדגשות הוספו. ר.ש.)

מהדברים שצוטטו עלות מפורש העבודות הבאות:
לא כל החומר שנאסף בכלל ברישימת החומר שהועבירה להגנה. על אף שתי החלטות קודמות בעניין זה במסגרת הבדיקה שהמשימה צריכה למצות את כל החומר שנאסף במסגרת חקירת הפרשה באשר הוא, וכך אשר ברישימה ניתן לציין כי מדובר בחומר שאינו חקירה, או שהוא חומר חסוי, או שלא רלוונטי וכו', הרי שהדברים לא נעשו. יש מסוימים שנאפסו והמשימה בחרה שלא לצינם ברישימה מאוחר ולגשתה מדובר בחומר שאינו חומר חקירה או שאינו רלוונטי או שהוא חומר חסוי.

כך, לדוגמה, בהמשך לדברים שצוטטו בעמ' 5 להחלטה זו מול שורה 27 (שם אמרה ב"כ המשימה כי בפורם הסוגרים אין היא יכולה לפרט בעניין מסמך מסוים) נמסר לי פתק ע"י המשימה המבahir את תוכנו של המסמך הנ"ל. יאמר מיד כי מדובר במסמך (וככל הנראה בקובץ מסוימים) שככל הנראה חסמים או יחסו בעתיד תחת תעודה חסוי. ככל הנראה, ומניסיוני השיפוט, עיקרם של המסמכים הנ"ל גם לא יהוו רלוונטיים להגנת הנואשים. עם זאת מדובר במסמכים שהיו צריכים להיות מפורטים במסגרת רישימת חומר החקירה, כאשר ניתן לפרט תחת קוד מספרי או אחר באופן שאינו חשוף את טיבם, תוך ציון כי מדובר במסמכים חסויים. כך היה צריך לעשות, כפי שפורט בהחלטה מיום 27/2/13 ובפועל לא נעשה.

מעבר לכך עולה כי למעשה כוח המשימה עצמן לא יודעות בוודאות כי בידן כל החומר הרלוונטי. וידגש - כאשר מגיע לחומר לידי באות כוח המשימה הן מיידות את הסוגרים מידית. הסוגרים הבahirו כי אינם מפקפים בהגנותן ושורן של כוח המשימה. אלא שמדובר באות כוח המשימה עולה כי הן עצמן לא יודעות ולא יכולות לדעת כי בידן כל החומר הקשורים בחקירה זו. כך למשל, ולדבריהן, התברר בדיון קיומו של קלסר חומר במחסן נפרד. כך גם התברר בנוגע ליום מ"ט כי עקב נהלי העובה של היחידה החקורת קיימים שני יומנים ולא אחד. וכי שמצוירות ב"כ המשימה בהגנותן - הן אין יודעות לבטח כי בידיהן כל חומר החקירה.

ונכון, מטרתה של רשימת חומר החקירה היא להבטיח שגורמי הבדיקה יקבלו לידם את כל החומרים מהרשות החוקרת. רק לאחר מכן משמשת הרשימה את הגנה. במקרה שבפני, על בסיס הצהרות באות כוח המאשימה, עולה כי הרשימה שהוכנה אינה ממצה מאחר ואין את הביטחון כי כולל בה כל חומר החקירה (בין אם בפירוט מספק ובין אם בפירוט חסר).

ואולם מעבר לכך - באות כוח המאשימה גם הצהירו כי יש חומרים שלא פורטו על ידן ברשימה מאחר והם חסויים או מטעם אחר. החלטה זו של המאשימה שלא לפרט את כל החומר ברשימה מנוגדת להחלטות המפורשות של בית משפט זה שאוזכרו לעיל (החלטות عليهן לא הוגש ערך).

הדבר גם בא לידי ביטוי בהודעה שהוגשה ע"י ב"כ המאשימה ביום 13/9/24. בהודעה זו מבהירות באות כוח המאשימה כי במסגרת דין בעיתרה להסרת חסין ובהתאם להנחיות כב' השופט רניאל, הדן בהליך העיקרי, בדינה המאשימה שוב את עדמתה והוא מודיעה (בסעיף 6 להודעה) כדלקמן:

"לאור האמור לעיל ובהתאם להחלטת בית משפט זה מחודש פברואר 2013, בהמשך לבחינה שביצעה המאשימה לעניין ענדתה ובהתאם להחלטת כב' השופט רניאל מיום 17/9/2013 מתכבדת המשיבה להודיע לבית המשפט הנכבד כי היום והועברה לב"כ המבקרים רשימת חומר חקירה החסוי בתיק הכלול בתוכה אף חומר חקירה שהינו טעון חסין ושבענינו פועלת המשיבה כאמור להזאת תעוזת חסין" (הדגשה במקור. ר.ש.).

למעשה מצהירה המשיבה/מאשימה כי עד היום לא מלאה אחר החלטת בית משפט זה מיום 27/2 וזאת בהתאם להחלטותיה ובניגוד להחלטת בית המשפט. אין כל הבהרה מכוון אליו סמכות לא מולאה החלטת בית המשפט ומדובר היה צורך בהליך בפני כב' השופט רניאל כדי למלא אחר החלטות שכבר ניתנו בעניין במסגרת הדיון בפני. כי הרי כבר ביום 27/2 הבהיר בית המשפט את האבחנה בין הכנת הרשימה ובין הסרת חסין מחומרים חסויים, ככל שיפורטו ברשימה. וכעת מתברר כי המאשימה לא מלאה אחר ההחלטה ולא פירטה ברשימה חומר החקירה את החומרים החסויים, ככל הנראה עד לאחר שגמ השופט רניאל הבהיר כי כך יש לעשות ולאלטר (ונעיר כי גם השהי הממושך בהזאת תעוזות החסין כאשר מזה חצוי שנה כבר נשמעות עדויות הוא בלתי סביר לעיל).

אצין עוד כי עינתי ברשימה שהועברה כתע"י המאשימה לסגנורים והועברה לעינוי ולטעמי גם היא אינה ברורה דיה ואני עומדת בהחלטות בית משפט זה. אין ברשימה פראפרחות שיבחרו את מהות החומר החסוי. אין פירוט מספק (מלבד לפגוע בחסין) שיבחר את מהות החומר החסוי. בסיכון של דבר - אין בכך כדי למלא אחר הוראותיו של בית משפט זה בכל החלטות שניתנו על ידו.

סיכום עד כאן:

לצערי איני נזקק במקרה זה לטענות הסגנורים כדי לקבוע, על בסיס הצהרות באות כוח המאשימה, כי המאשימה לא מלאה אחר החלטות בית משפט זה מיום 27/2 ומים 3/5/13.

עוד אני נאלץ לקבע כי לא ברור, גם ברגע זה, אם הרשות החקירות העבירה לבאות כוח המאשימה את כל החומר שנASNsf בחקירה זו. מילא, שלא הובהרו נתוני בסיס אלו גם לא ניתן לקבע כי הרשימות שהועברו עד היום, הגם שאין עומדות ברמת הפירוט הנדרשת, הן רישומות מלאות.
עוד אני נאלץ לקבע, בפרט, כי המאשימה בחרה בזיהוי שללא לאחר החלטת בית המשפט ולא הכינה רישימת חומר חקירה שענינה בחומר עליו חלה תעודה חסין, כפי שקבע בהחלטות בית משפט זה מיום 27/2/13 ומיום 3/5/13.

נושאים פרטניים:

במסגרת הדיון בפני טענות הצדדים בנוגע לשתי אסופות מסמכים.
יום המ"ט - הצדדים חולקים על זכות הסוגרים לעיין במסמכים המכונים "יום מ"ט". בית המשפט עיין במסמר. אצין כי באופן בו ערוכים המסמכים חלק מהכתוב בכתב יד לא ברור לי. מילא גם לא ידוע האם זה היום המלא או החלק. בכל מקרה היום מתאר את היבטים הטכניים של פעולות חקירה דהינו - האם צולמה חקירה, האם הוקלטה ועוד. אם כן - מי הקליט. האם קיים תיעוד וכך. מתווך היום ניתן ללמוד האם אמורה להיות קלטת של חקירה (חוויות או קול בלבד) וכך. בכפוף להזאת תעודה חסין, ככל שמדובר על שיטות חקירה חסויות, איננו רואה מדוע לא יגלה חומר זה לסוגרים ויוהו עוברים כדיעזר לאיתור חומר חקירה ובעיקר תיעוד של חקירות. ככל הtantובות עם נציגי המאשימה בסין - במסגרת פרשה זו נעשתה, עד כמה שניתן להבין מהחומר שהועבר לעוני ומטייעני הצדדים, בקשה לחיקור דין ולסייע משפטי מגורי המஸל בסין. מדינת ישראל פנתה או התכוונה לפנות לגורמים מקבילים בסין בבקשת לסייע ביצוע פעולות חקירה בסין (בקשה לסייע משפטי ולחיקור דין בסין). במסגרת זו הוחלפו מכתבים רבים בין גורמי משרד המשפטים, משרד החוץ ונציגי המקס בשגרירות ישראל בסין.
עיקר הקלסר רב המסמכים שהציג לעוני הוא בgard של התכתבות פנימית שאין מקום להעבירה לעיון הסוגרים. עם זאת אצין כי מההתכתבות הפנימית עולה כי ככל הנראה הייתה מחלוקת עם הגורמים בסין בנוגע להתחייבות של ישראל להדדיות בעזרה המשפטית ולא ברור האם נושא ההדדיות העולה בმכתבים כנושא מרכזי בנסיבותם בסין קשור לפרשה זו או לפרשות אחרות שיתכן ולסינים יש בהן עניין.
עוד יצון כי בין המסמכים הרבים גם טויטה של בקשה מפורטת לחיקור דין בסין או לקבלת סיוע בחקירת גורמים שונים בסין. כפי שנמסר ע"י ב"כ המאשימה בדיון בפני כלל הנראה לא התקבלה תשובה מהגורמים המוסמכים בסין ופעולה חקירה לא בוצעה. עם זאת נראה כי עצם הפניה ובעיקר אותן גורמים שהמדינה בקשה לחיקור צריכים להיות ידועים לסוגרים (למעט אם קיים חסין בעניין זה).

abhängig ואגדיש כי ההתכתבות עצמה היא בוגדר של מסמכים פנימיים שאין צורך להעבירם לעיון ההגנה ואולם סבור אני כי הנאים זכאים לדעת את תמצית הבקשה שנשלחה או שאמורה הייתה להישלח לגורמי המஸל בסין בכל הנוגע לזהות הגוף שמדובר בה. כי יש לחקור בעניינם של הנאים, כאשר יש להבהיר האם בסופו של יום נחקרו אותם גורמים והאם תוכרי החקירה, ככל שבוצעה, קיימים בחומר החקירה (והכל בכפוף לחסין, ככל שקיים בנושא זה).

אשר על כן אני דוחה את הבקשה לעיון בהתכתבויות הפנימיות של החקירה בארץ עם נציגות ישראל בסין. אני מורה למאשימה למסור לסנגוריים הבהרה בדרך של פראפרואה בנוגע לטיב החקירה שהתקבשה בסין, האם בוצעה ואם כן - מה היו תוכרי (ככל שהוא ושאים חסום תחת תעוזת חסין).

עיר, בשולי האזור, כי החלטתי זו מתייחסת להתכתבות ענפה בשפה העברית וכן למסמכים וטיוטות של מסמכים שנערכו בשפה האנגלית ושמצויים בקהלר שהועבר לעיון. בין המסמכים הרבים שבקהלר מצאתי גם כמה מסמכים הכתובים בשפה הסינית. לצערי, איני שולט בשפה זו. ראוי כי באות כוח המאשימה יבקשו תרגום של מסמכים אלו ויבחנו האם יש במסמכים אלו דבר הרלוונטי להגנת הנאים.

סיכום:

בסיומו של דבר ובמה שחלטות שאוזכרו לעיל וכל שנאמר בהחלטה זו אני מורה כדלקמן:
אני מורה כי תימסר הצהרה ע"י גורמי החקירה שיבחרו כי כל החומר שנאסף במסגרת החקירה זו נמסר לידי באות כוח המשימה. הצהרה זו נדרש מאוחר ועל פי הצהרת ב"כ המשימה עצמה לא ברור כי כל החומר בידיהם. ההצהרה שתהיה חתומה ע"י הגורם המוסמך שהיא ממונה על החקירה תימסר באות כוח המשימה עד לא יואר מיום 13/10/15. באות כוח המשימה ידוח לשנגוריים ולבית המשפט אם קיבלו לידיהם הצהרה כאמור. מובן כי לאחר קבלת הצהרה, ומאחר ועד היום לא מולאו במלואן החלטות בית משפט זה בנוגע לרשימת חומר החקירה, הכל כפי שפורט לעיל, יש לבצע את ההחלטה שניתנו זה מכבר לאלאר ולא דיחוי. בכל הנוגע לנושאים הפרטניים שנדרשו לעיל (יומני המ"ט וחומר ההתכתבות עם גורמי המקס בסין) יש לפעול בהתאם למפורט לעיל.

אין צורך לומר כי העובדה שבית משפט זה נדרש שוב ושוב לחזור וליתן החלטה שאינה מבוצעת כנדרש (ככל הנראה שלא באשמה באות כוח המשימה) משבשת את ניהול התקין של ההליך העיקרי בבירור דין של נאים. ניתן אף שעבודות אלו יצמיחו טענות במסגרת ההליך העיקרי. ניתן היה לחסוך כל זאת בדרך של ניהול ההליך בצורה תקינה, ובהתאם להוראות החוק. צר לי שיש לומר דברים אלו בצורה ברורה ואין אלא לקוות שמקאן ואילך יבוצעו הדברים כנדרש.

יש לשלווח החלטה זו לב"כ הצדדים.
ניתנה היום, כ"ה תשרי תשע"ד, 29 ספטמבר 2013, בהעדר הצדדים.