



בע"ח (באר שבע) 2004-02-15 - רוביל טספאנס נ' מדינת ישראל

בע"ח (באר-שבע) 2004-02-15 - רוביל טספאנס נ' מדינת ישראל ואח'מחוזי באר-שבע

בע"ח (באר-שבע) 2004-02-15

רוביל טספאנס

ע"י ב"כ עו"ד הילה טל

נגד

1. מדינת ישראל

2. בית ספר "שובו", פתח תקווה

בית המשפט המחוזי בבאר-שבע

[28.04.2015]

כב' השופט נסר אבו טהה

החלטה

1. זוהי בקשה שנייה לקבלת חומרי חקירה לפי סעיף 108 לחסד"פ, במסגרתה עותר המבקש למסור לעיון ההגנה את

תיק בית הספר של המתלוננת שנמצא במשמורת המשיבה 2.

2. כנגד המבקש הוגש ביום 27.10.2013 כתב אישום המייחס לו לכאורה ביצוע עבירה של מעשה מגונה בקטינה מתחת לגיל 16. נטען בתמצית, כי ביום 01.07.13, עת ששהתה ג.כ (להלן: "הקטינה") בחדרה במלון, נכנס המבקש לנקות את החדר מתוקף עבודתו במלון ולאחר שווידא שהוריה של הקטינה לא בחדר, נישק אותה בצווארה, וליטף את חזה מעל בגדיה. עוד ניסה להרים את החולצה שלבשה. הקטינה מנעה ממנו זאת. המבקש הכניס את אצבעותיו מתחת למכנסיה של הקטינה וניסה להורידם, אך הקטינה מנעה ממנו זאת. המבקש ליטף את ישבנה מעל לבגדיה. בשלב זה הקטינה השתחררה מאחיזתו של המבקש וברחה מהחדר. כל זאת עשה המבקש לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

3. נימוקי הבקשה:

נטען, כי בחקירתה הנגדית של המתלוננת מיום 18.01.2015, מסרה המתלוננת מכתב למותב הדן בתיק העיקרי המפרט לטענת המאשימה את תחושותיה ומצבה הנפשי לאחר האירוע בגינו מואשם המבקש. בין היתר, כתבה: "פגעו לי בחופש יותר מפעם אחת." בחקירה הנגדית של המתלוננת הוברר, כי מדובר בפגיעה מינית נוספת אשר חוותה המתלוננת לאחר האירוע נשוא כתב האישום דהיום. עוד נטען, כי המתלוננת העידה, כי סיפרה על האירוע ליועצת בית הספר.

לשיטת באת-כוח המבקש, יש בחומר המבוקש בבקשה זו, כדי ללמד על מהימנותה של המתלוננת ועל התנהלותה, ובכך לסייע בהגנת המבקש, ומשכך הינו בבחינת חומר חקירה.



4. מנגד, עתרה באת-כוח המשיבה לדחות את הבקשה. נטען, כי בית המשפט דן בבקשה דומה מיום 08.07.2014, ולאחר שבית המשפט עיין במסמכים נשוא תיק בית הספר בו לומדת המתלוננת קבע, כי אין בתוכן המסמכים כל רלוונטיות להגנת המבקש. עוד נטען, כי מדובר בניסיון נוסף של המבקש, ללא כל בסיס, לעשות "מסע דיג" נוסף על מנת לקבל חומרים ומסמכים שאינם חומר חקירה, ואינם בליבת המחלוקת וכן אינם רלוונטיים להגנת המבקש או לשאלת מהימנות גרסת המתלוננת, וכל המשמעות של חשיפתם היא להביא לפגיעה ממשית בפרטיות המתלוננת ולהשחירה שלא כדין. לגופם של דברים, נטען, כי מדובר במסמכים לכאורה על אירוע תקיפה מינית כזה או אחר שקרה למתלוננת, לאחר ביצוע העבירות נשוא כתב האישום דהיום, ועל כן אין לתוכן המסמכים המבוקשים כל רלוונטיות להגנת המבקש. עוד נטען, כי המתלוננת כבר העידה בבית המשפט ולא עלתה שום טענה משמעותית שיש שוני מהותי בין עדותה במשטרה לבין עדותה בבית המשפט, שכן ההודעות ניתנו לפני האירוע נשוא הבקשה דהיום, הרי שפירוש הדבר שעדותה לא הושפעה כתוצאה מהאירוע המאוחר.

עוד הובאה על ידי המשיבה עמדת המתלוננת, לפיה מתנגדת לעיון או למסירת המסמכים המבוקשים על ידי המבקש, שכן המתלוננת בעדותה בבית המשפט, התייחסה לאירוע ומסרה, כי לא הגישה תלונה במשטרה וגם לדבריה, לא שיתפה את היועצת בבית הספר במהות המעשה ואין ברצונה לחשוף את האירוע.

5. בהמשך לדיון מיום 23.03.2015, ובהתאם להחלטת בית המשפט, התקבל שוב לעיון בית המשפט תיקה של המתלוננת מבית הספר שנמצא במשמורת המשיבה 2, ולאחר עיון בו, ולאחר ששמתי לנגד עיניי בהתאם למבחנים שנקבעו בפסיקה את טיעוני הצדדים, וכן עיינתי בהחלטת בית המשפט מיום 08.07.2014, במסגרת הבקשה הראשונה לקבלת חומרי חקירה בהתאם לסעיף 108 לחסד"פ, הגעתי לכלל מסקנה, כי דין הבקשה להידחות, וזאת הן מהנימוקים והטעמים שעמדה עליהם באת-כוח המשיבה בטיעוניה בכתב וכן על פה במעמד הצדדים בדיון, והן מאחר ולא מצאתי שיש באסמכתאות נשוא תיק בית הספר שסומנו על ידי "מ/1", מהתאריכים 11.01.2015 - 02.03.2015, ולו פוטנציאל למסמכים אלו, כדי לסייע להגנתו של המבקש, וביתר שאת נוכח דברי המתלוננת בעדותה בפני המותב הדן בתיק העיקרי (ראה את דברי המתלוננת בעדותה הראשית וגם הנגדית) ביחס לשאלות שעורר המבקש בבקשתו דהיום.

המזכירות תשלח עותק מההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ט' אייר תשע"ה, 28 אפריל 2015, בהעדר הצדדים.