

בע"ח (אשקלון) 16-04-5647 - סלomon אביטבול נ' מדינת ישראל

בע"ח (אשקלון) 16-04-5647 - סלomon אביטבול נ' מדינת ישראלשלлом אשקלון

בע"ח (אשקלון) 16-04-5647 סלomon אביטבול

נ ג ד

מדינת ישראל

בית משפט השלום באשקלון

[25.05.2016]

כבוד השופט ענת חולטה

ב"כ המבוקש - עו"ד סג'-זקס

ב"כ המשיבה - עו"ד אלמגור-וקסמן

החלטה

לפני בקשה לעיון בחומר חקירה לפי סעיף 74 לחסד"פ.

כתב האישום

1. בדצמבר 2013 הוגש נגד המבוקש ונאשמה נספת כתוב אישום בגין עבירות איומים והפרעה לשוטר במילוי תפקידו - בקשר לאיור מיום 3.6.12 במסגרתו ביקש שוטר לעכב את השניים ברכבתם בגין חדל לנהייה תחת השפעת משקה משכר. בין היתר, נטען בכתב האישום, כי המבוקש איים על השוטר שכך שאמר לו: "יא זין, אני איזין אותך, אני אכאיב לעצמי בידים וborg ואגיד שאתה עשית לי את זה, יא זבל, אני אשים 50000 ₪ על הראש שלך אני אראה לך מי אני".

הבקשה

2. ביום 4.4.16 כמעט שנתיים וחצי לאחר הגשת כתב האישום וסמוך למועד ההוכחות בתיק שנקבע ליום 29.5.16, הוגש הבקשה שלפני. עניינה של הבקשה, לקבל העתק מリスト המתוקף, ה"רשום משמורת פנימי" ורישום המשמעתי בעניינו של השוטר. אך יצוין, כי לשאלת בית המשפט בדיון שהתקיים ביום 23.5.16 למה כוננותו במונהו "רישום ממשמעתי פנימי" הדגיש ב"כ המבוקש, כי הוא מבקש לקבל לעיונו את המרשם הפלילי שלו ובכלל זאת רישום תיקים סגורים ופתוחים.

3. בבסיס הבקשה טענה המבוקש, כי השוטר הוא שהפעיל אלימות כלפיaira, ולא כתוב בכתב האישום. כתמייה לטענה מפנה המבוקש להודעת חברתו של המבוקש, נאשמה 2, אשר העלה בחקירותה טענות להתנהגות אלימה של השוטר. בהודעת המבוקש עצמו לא כללנו טענות כאלה ואף כלללה בהם התנצלות כלפי השוטר והודה כי אין על השוטר.

4. טענת המבוקש היא, כי בעת דיון הוחכות, ובנהנה שהשופר יכחיש את הטענה כי נהג באלימות באירוע, הרי שהעתיק מן המרשם הפלילי של השופר יסייע בחקירותו הנגדית בקשר למהימנותו - הן במקורה שבו קיימים תיקים קודמים בגין התנהגות אלימה והן אם קיימים תיקים קודמים בגין עניינים אחרים הקשורים בשיבוש הליכי משפט או עבירות אחרות המצביעות על חוסר יושר.
5. לטענת המבוקש, פסיקת בית המשפט העליון בעניין תומכת בעמדתו ובעיקר בפרשיות יחזקאלי, בנזורי ושימלשוולי.
- עמדת המדינה
6. המדינה מתנגדת לבקשת. עמדת המדינה היא, הבקשה נעדרת בסיס עובדתי בעיקר לאור העובדה עליה אין מחלוקת, כי תיק מה"ש נגנז ובהיעדר טענה של המבוקש בחומר החקירה, כי השופר תקף אותן. לאור זאת, אין מתקיימים התנאים שנקבעו בפסקית בתי המשפט למתן זכות עין ברישום פלילי של עד והדברים נכונים ביותר שאת ביחס למרשם שענינו מידע שאינו הרשעות קודמות.
7. לאור טענת המדינה, כי מדובר במקורה זה ב"מסמך דיג" אסור, התבקש בית המשפט לדוחות את הבקשה מבלי לעין במרשם. לחלוין, נתבקש בית המשפט לקבע, כי על בקשה המבוקש להיות מוגשת על פי סעיף 108 לחסד"פ, במהלך הילך העיקרי, אם הדבר יהיה נחוץ אגב חקירותו הנגדית של השופר. לעניין זה הפניה המדינה לבש"פ 15-600 הירשמן ולהחלטות קודמות של מوطב זה.
- הדיון במעמד הצדדים
8. נוכח מועד ההוכחות הקרוב ועל מנת שלא לעכב עוד יותר את בירור העניין, שתחילהו, כאמור, באירוע מאיוני 2012, נקבע דיון במעמד הצדדים ליום 23.5.16. יצוין, כי ביום 18.5.16 ניתנה החלטה ולפיה המבוקש יגיש תשובה בכתב לעמדתה המשפטית של המדינה נוכח עובדות המקורה עד ים 22.5.16. תשובה כזו לא הוגשה.
9. במעמד הדיון חזר המבוקש, באמצעותו בא-כוחו, על הטענה כי הגנת המבוקש בתיק העיקרי מבוססת על טענה לאלימות הצד של השופר. עמדת המבוקש, כפי שנמסרה גם בפרוטוקול הדיון בתיק העיקרי מיום 12.1.16 היא, כי בעת חקירותו במשטרה לא העלה עקב פעולות שכנווע ארוכות כלפי על ידי אישי משטרה בתחנת המשטרה (יצוין, כי באותו דיון נתבקש גם המרשם המשמעתי של העד והmbוקש הונחה להגיש בקשה מסודרת שהוגשה, כאמור, ביום 16.4.16).
10. המדינה הדגישה, כי בהתאם לנחיי המשטרה, לפני הגשת כתב האישום הועבר התקיק לממח"ש. ביום 13.12.16 נתקבל הودעת מה"ש כי התקיק נגנז ללא טיפול נוסף בשל זנחת התלונה. לשאלת בית המשפט השיב ב"כ המבוקש, כי לא הוגש ערך על ההחלטה הגניזה של תיק הממח"ש. ב"כ המבוקש טען, כי קיימים מсылולים מקבילים לבירור טענות לאלימות מצד שופרים - באמצעות חקירת מה"ש, או בשלב ההוכחות בתיק העיקרי בדרך של חקירת השופרים.
11. ב"כ המבוקש חידד טענות המשפטית ולפיה, מקום בו קיימת טענה לאלימות מצד שופרים וקיים רישום רלוונטי, כמה לנאים זכות לעין במרשם. ב"כ המבוקש עמד על כך, כי חובה על בית המשפט בכל מקרה לעין במרשם המבוקש.
- דיון והכרעה
12. דיון הבקשה להידוחות.

- 13.מן הבדיקה העובדתית, איני סבור כי המבוקש עמד בנטל המינימאלי להראות, כי המרשם הפלילי בעניינו של השוטר אכן רלוונטי בעניינו וכי נכוון במקורה זה לפגוע באינטרסים המוגנים בהתאם לחוק המרשם הפלילי ובזכות השוטר לפרטיות.
- 14.בתיק החקירה אין מציה גרסה עובדתית כלשהי מצדו של המבוקש כלפי השוטר. ב"כ המבוקש טוען, כי המבוקש "ויתר" על טענות אלה לאחר מעשי שכנוו מצד השוטרים בתנה ומסתתר בעניין זה על הודעתה של נאשמת 2. גם לטענה זו אין בסיס כלשהו בחומר הראות. נփור הוא. בתיק תיעוד לכך שהמבוקש התנצל בפני השוטר, בהודעתו נרשמו התבטיאות שיש בהן, לכל הפחות, ראשית הודהה ובחומר הראות מסמכים נוספים שאינם מפיו של השוטר האמור התומכים בטענות המאשימה בכתב האישום.
- 15.מכל מקום, לא הוצג בפני כי המבוקש התייצב אי פעם במח"ש ומסר גרסה עובדתית לאלימות השוטר - בין אם לפני הגשת כתב האישום ובין אם בשנים שחלפו מאז. תיק המח"ש הרשם על שם נאשמת 2 נגזר בנסיבות של זנחת התולנה, ולא נתען בפני אחרת. מילא לא הוציאו מסמכים אחרים בעניין. דומה, כי בטרם יטען כי מצדך לפגוע באינטרסים מוגנים הקבועים בחקירה ובזכויות המוגנות של עובד הציבור, על המבוקש להראות כי עשה ולו פעולותabisiotot המקיימות לו זכות זו - קרי, מסירת גרסה עובדתית במקומות המתאים לכך - בחקירה, ואם לא כן - במח"ש עבר להגשת האישום, ואם לא כן - במח"ש לאחר הגשת כתב אישום, ואם לא כן - בהגשת ערע על החלטת הגניזה במח"ש, ואם לא כן - לכל הפחות בעדותו הסדרה במהלך התיק העיקרי שלஅחריה, אם בית המשפט יסביר כי קיימת הצדקה לכך, יוכל להגדיל לעשות ולהגיש בקשה לפי סעיף 108 לחסד פ ואף להורות לשוטר לחזור ולעמוד על דוכן העדים.
- 16.על כן זאת, יש להוסיף ולציין, כי בעניינה של נאשמת 2, לא הוגש כל בקשה לפי סעיף 74 לחסד פ ואף שהוא היחיד שמסרה הودעה הכוללת גם טענות כלפי השוטר, לא סבירה כי המרשם המבוקש רלוונטי להגנתה.
- 17.בහיעדר בסיס עובדתי - ولو בגרסה מפורטת וברורה מצד המבוקש - אין מתקיים במקרה זה המבחן שנקבע בפסיקת המצדיק כי בית המשפט יכירע לזכות עיון במסמכים המבוקשים ולחובת האינטרסים המוגנים שמנגד. השוו לעניין זה: בש"פ 600-15-15 הירשמן ובש"פ 8252-13-13 שיינר (הכולל גם התייחסות לעיתוי ולשיוי שבהעלאת הטענות כנימוק נוספת המצדיק דחיתת הבקשה).
- 18.הニמוקים שלעיל נכונים ביותר שאת מקום בו מתבקש עיון לא רק בהרשעות קודמות של עד, אלא גם במרשם תיקים סגורים ופתוחים ובמרשם ממשמעתי אך נכון הדבר לעיל, אין נדרש פירוט יתר בשאלת זו וראו גם ההחלטה במסגרת בע"ח 15799-01-16 ארליך והפסיקת המפורשת שם.
- 19.די בכל האמור לעיל על מנת להצדיק דחיתת הבקשה. ואולם, לפנים משורת הדין - אך ורק מן הסיבה, כי ענייננו בפרשה שתחילה ביוני 2012, ושכתב האישום בגין תלוי ועומד כבר זמן מה רב ומועד ההוכחות קבוע ליום 29.5.16 ועל מנת לחסוך כל טענה עתידית בעניין - עינתי במסמכים שהוגשו לעיוני על ידי המדינה ולא מצאתי בהם ולן קצה חוט שעשו לסייע למבוקש בהגנתו גם לגופו של עניין.
- 20.אשר על כן - הבקשה נדחתת. תיק החקירה מוחזר למדינה באמצעות המזיכרות.
- ניתנה היום, י"ז איר תשע"ו, 25 Mai 2016, בהעדר הצדדים.