



## בע"ח (אשקלון) 4473-04-16 - סארפ אוניקס ישר בע"מ נ' מדינת ישראל

בע"ח (אשקלון) 4473-04-16 - סארפ אוניקס ישר בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל שלום אשקלון

בע"ח (אשקלון) 4473-04-16

1. סארפ אוניקס ישר בע"מ

2. ניר סהר

3. משה בוגנים

4. משה הרשיש

5. צ.כץ קבלני שאיבה בע"מ

6. ערן כץ

7. אילן מלכה

8. מרדכי חצבני

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום באשקלון

[17.04.2016]

כבוד השופטת ענת חולתא

החלטה

1. החלטה זו הינה משלימה להחלטה שניתנה בתום הדיון שהתקיים ביום 30.3.16 ולאחר שהמדינה המציאה לבית המשפט תגובה משלימה ומסמך נוסף.

2. במסגרת ההחלטה הנ"ל קיבלתי את בקשת הנאשמים לעיון בחומר חקירה ביחס למסמך אחד מבין המסמכים השנויים במחלוקת ואשר הועמדו לעיון לאחר שמצאתי, כי מסמך זה רלוונטי לטענות הגנה קונקרטיות של הנאשמים, אשר הועלו באופן מפורט - הן בפניי והן במהלך הדיונים במסגרת ההליך העיקרי.

3. הדיון בבקשה לעיון במסמכים אלה התקיים על ידי במסגרת בקשה לפי סעיף 74 לחסד"פ, מבלי שנדונה המסגרת המשפטית, שאפשר והיא המתאימה יותר, לקיים דיון בהתאם לס' 108 לחסד"פ, לאור בקשת הצדדים בהליך העיקרי, כי הבקשה תידון בפני מותב מותב אחר.

4. בהודעתה המשלימה של המדינה מיום 13.4.16 הובהר, כי עד התביעה קודוביצקי לא היה מנוע מלהיכנס לנמל אשדוד בתקופה הרלוונטית לחקירה. זאת, בהתייחס לטענות שהתעוררו בעניין הן מצד הנאשמים והן מצד מי מעדי התביעה במסגרת ההליך העיקרי. בנוסף, צורף לעיון בית המשפט מסמך הקשור במסמך שהעיון בו הותר בהחלטה מיום 30.3.16 וגם ביחס אליו עומדת המדינה על עמדתה, כי מדובר בהליכים שתקופתם ומהותם אינם רלוונטיים להליך העיקרי.



5. סבורני, כי דינו של המסמך הנוסף שצורף כדין המסמך שהעיון בו הותר בהחלטה מיום 30.3.16. מאחר שהמדינה כבר הביעה דעתה כי היא שוקלת הגשת ערעור על החלטת מיום 30.3.16 לא אפרט תוכנו של המסמך, אלא באופן כללי וככל שהדבר חיוני לחובת ההנמקה.
6. המדובר במסמך שהוא חלק מאותו הליך משמעתי שהתקיים ביולי 2013 בעניינו של העד קודוביצקי, ולמעשה מדובר במסמך ההחלטה באותו הליך משמעתי. בלעדיו, קיים חשש כי התמונה העולה מן המסמכים שהעיון בהם הותר בהחלטה מיום 30.3.16 תהיה בלתי מדויקת. למצער, בלתי שלמה. למסמך זה רלוונטיות גם לשאלת מניעות או אי-מניעות של מר קודוביצקי מלהיכנס לנמל אשדוד בתקופה הרלוונטית ויש בו כדי לשפוך אור בעניין הטענות השונות שהועלו בהקשר זה.
7. בין הצדדים לא היתה מחלוקת, כי מר קודוביצקי שימש בתקופה הרלוונטית הן כמפקח בנמל והן כחוקר האחראי על החקירה הפלילית. לדבר חשיבות, שכן לפחות חלק מטענות חלק הנאשמים קשורות בטיב הפיקוח ובהתנהלות הפיקוח "בזמן אמת". טענות אחרות קשורות באופן ניהול וביצוע החקירה על ידי העד, ולאורן מבקשים הנאשמים להעלות טענת אכיפה בררנית בנימוק, שגורמים רלוונטיים צריכים היו להיחקר ולעמוד לדין אך הדבר לא נעשה בשל התנהלותו - המקצועית והאתית - של העד. נוכח הטענות הקונקרטיות שהועלו בהרחבה ובזיקה לחומר הראיות, קבעתי ואני קובעת גם ביחס למסמך הנוסף, כי יש בהם רלוונטיות לטענות ההגנה. כמובן, אין בכך כדי לקבוע דבר וחצי דבר באשר לקבילות המסמכים או באשר לטענות לגופן. משמעויות המשפטית היחידה של ההחלטה היא, שמן הראוי לאפשר לנאשמים לעיין במסמכים הללו על מנת למצות את הגנתם - הא ותו לא.
8. במאמר מוסגר יצוין, כי דומה שטוב היתה עושה המדינה לו הבהירה הבהרה עובדתית פשוטה זו כבר כשעלו הטענות לפני אי אלו ישיבות במסגרת התיק העיקרי ועל ידי מי מעדי התביעה. לא יכול להיות חולק אמיתי, כי השאלה האם העד קודוביצקי, בעת שהיה החוקר הממונה על החקירה, היה מנוע אם לא להיכנס לזירה בה ארעו האירועים הנחקרים, על רקע חשדות הקשורים בהתנהלותו באותה זירה, הינה רלוונטית. ייתכן שניתן היה למנוע או לפחות לרכז חלק מן הטענות שהמשיכו וטענו כנגדו, לו הובהר עניין זה במועד.
9. עמדת המדינה בדיון היתה, כי הטענות שהועלו כנגד התנהלות העד אינן רלוונטיות בהליך הפלילי לאור קיומם של גורמי הביקורת, ובפרט גורמי התביעה, אשר לא מצאו פגם באופן ניהול החקירה ולא מצאו כי היה מקום להעמיד לדין גורמים נוספים - וזאת הן בהקשר של ניהול החקירה על ידי העד והן בהקשר של הפיקוח שקויים בנמל ואופן התגובה לאירוע שבבסיס כתב האישום. אכן, מדובר בעמדה הראויה להישמע, אך אין בה לשלול את טענות הנאשמים בהליך שבפניי, שעניינו בקשה לעיין בחומר חקירה. במה דברים אמורים? עמדת המדינה עניינה הסברים לגופו של עניין, אותן ישקול בית המשפט במסגרת ההליך העיקרי, בבואו להכריע לגופן בטענת האכיפה הבררנית, או בטענות אחרות שיעלו הנאשמים לגבי פגמים בחקירה או לגבי האפשרות למנוע או לצמצם את האירוע שבבסיס כתב האישום - הכל כפי שהוצג בהרחבה בעת הדיון. אין מדובר בעמדה שיש בה לשלול, בשלב זה, את עצם העיון של הנאשמים במסמכים הקשורים ישירות לטענות הגנה קונקרטיות, שיש להן אחיזה בראיות, ולו ברמה הראשונית המספקת בהתאם לפסיקה הדנה בהליכים לפי ס' 74 לחסד"פ.
10. נוכח האמור לעיל, החלטתי היא, כי הנאשמים רשאים לעיין גם במסמך הנוסף אשר צורף להודעת המדינה מיום 13.4.16.
11. לבקשת המדינה, תוקפה של ההחלטה מיום 30.3.16 נקבע בתוך 30 ימים מאותו מועד על מנת לאפשר לה לשקול את עמדתה ואת הצורך בהגשת ערעור. כיוון שהחלטה משלימה ניתנה רק היום, תודיע המדינה עד יום 21.4.16 אם נחוצה לה ארכה נוספת, שאם לא כן תיכנס ההחלטה כולה לתוקף על פי המועד שנקבע.
12. המסמכים שהומצאו לבית המשפט מוחזרים למדינה באמצעות המזכירות.
- ניתנה היום, ט' ניסן תשע"ו, 17 אפריל 2016, בהעדר הצדדים.