



בע"א (תל אביב) 42299-07-22 - עדי בר לב נ' מדינת ישראל

בע"א (תל-אביב-יפו) 42299-07-22 - עדי בר לב נ' מדינת ישראל ע"שלוס תל-אביב-יפו

בע"א (תל-אביב-יפו) 42299-07-22

עדי בר לב

נגד

מדינת ישראל ע"י

ב"כ עו"ד גלית יפה פרדקין

בית משפט השלוס בשבתו כבית משפט לעניינים מקומיים בתל-אביב-יפו

[28.08.2022]

כבוד השופט בנימין הירשל דורון

החלטה

1. לפני בקשה למתן אורכה לצורך הגשת בקשה להישפט לפי סעיף 230 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב 1982 (להלן: "החוק").

2. מדובר בהודעת תשלום קנס שמספרה 08200434917 שנרשמה כנגד המבקש בתאריך 17/11/2020 בגין אי עטיית מסיכה במרחב הציבורי בהתאם להוראות החוק המפורטות בה. (להלן: "הדו"ח").

3. המבקש טוען שנודע לו הודעת תשלום הקנס סמוך לפני 17/10/2021 עת קיבל הודעת עיקול בגין החוב שצבר הדו"ח. (נספח א בבקשה)

4. המבקש מאשר שפקחים פנו אליו ברחוב במועד שנרשם בדוח כאשר הוא סוחר סלים כבדים ולכן נצפה ללא מסכה.

5. לדבריו הסביר למפקחים מדוע המאמץ הגופני מונע ממנו להשתמש במסכה.

6. הפקח ענה לו שכאשר יחזור למשרד יעלה בפני האחראי עליו את הטענות וזה יקבל החלטה אם הנסיבות מצדיקות ביטול הדוח או אם לאו.

7. המבקש מציין שמסר פרטיו לפקח, לא ניתן לו ביד שום תדפיס המהווה דוח, ונאמר לו שאם האחראי לא יורה על ביטול הדוח ישלח הדוח למבקש בדואר רשום.

8. המבקש מציין שבירור טלפוני מול מחלקת הגבייה מלמד שנשלח לו דואר רשום שמספרו RR500051311D2. בירור נוסף עם נציגת שירות אחרת מצביע על כך שהדואר הרשום לא הגיע ליעדו מהטעם "שהנמען אינו ידוע במען". (ראה תגובת המבקש מתאריך 15/8/2022 ותמליל השיחה עם נציגת האכיפה.)

9. ב"כ המשיבה, בתגובתה מתאריך 28/7/2022, מבקשת לדחות את הבקשה.

10. בתגובה נמסר שהפקח ביקש למסור את הדוח למבקש בעת רישום הדוח, אך המבקש סירב לקבל את הדוח. לגישתה סירוב המבקש לקבל את הדוח לידי אינו סותר את סעיף 35 (א)(1) לחוק העבירות המנהליות התשמ"ו 1985 הקובע שאחת מדרכי ההמצאה היא על ידי מסירה ליד.

11. ב"כ המשיבה דוחה גם את טענת ההגנה בנוגע לדוח. לגישתה סחיבת סלים כבדים אינה מצדיקה אי עטיית מסיכה.



12. יצוין שעל פי העתק הדוח שצורף המבקש יצא למרחב הציבורי ללא מסיכה ואמר לפקח " שלח לי את הדוח הביתה".
13. המבקש השיב לתגובה. בתגובה חזר על טענתו שלא קיבל שום דוח לידו. המבקש מרחיב לגבי אופן בו מופק הדוח, כפי שהוא מבין אותו.
14. בסעיף 9 לתגובה ציין המבקש :
15. בתחילה תמהתי שמא חוזר בו המבקש מבקשתו המקורית להישפט על הדוח אך דומה שכוונת המבקש היא שטרם הומצא לו הדוח המקורי ולכן לא החלה כלל התקופה בה רשאי הוא להגיש בקשה להישפט.
16. המבקש חוזר על טענתו שהדוח נשלח לו בדואר רשום אך לא התקבל במענו.
17. המבקש מעלה טענות כנגד אופן התנהלות העירייה שלפי הבנתו נוטלת פרטי האזרח הנאכף אינה מנפקת לו דוח נייר, ולאחר מכן כאשר הדוח לא משולם נוקטת היא בהליך אכיפה דורסני.
18. ביקשתי מב"כ המשיבה לפרט לגבי טענת המבקש שהדוח המקורי נשלח למענו בדואר רשום.
19. ב"כ המשיבה בתגובתה מתאריך 8/8/2022 חזרה על טענותיה המצדיקות לטעמה דחיית הבקשה אך לא הרחיבה לעניין מספר הדואר הרשום שנוקב המבקש.
20. ככל הנראה נפלה טעות אצל המבקש לעניין מספר המעקב והוא מאשר בתגובתו מתאריך 15/8/2022 והתו האחר לפני האחרון במספר המעקב אמור להיות "D" ול "0" כפי שציין בבקשה המקורית.
21. בעקבות תגובת המשיבה הפנה המבקש מספר בקשות נוספות לבית המשפט בהן ביקש, קבלת עותק מהקלטת השיחות בינו ובין העירייה, תיעוד בנוגע למשלוח הדואר הרשום נושא מספר המעקב שצוין, זימון פקחים שנכחו באירוע לעדות, תוך הצגת המסופן באמצעותו נערכים הדוחות.
22. לא נתתי החלטות בנוגע לבקשות אלו כי לגישתי ניתן לקבל החלטה בבקשה זו ללא צורך להידרש אליהן.
23. דין הבקשה להידחות.
24. המבקש מעוניין שמרכז הדין בבקשה זו יהיה לעניין האופן בו נרשם הדוח לאזרח בדוחות קורונה ומבקש לבסס טענה שהפקחים, בכוונה תחילה, נמנעים ממסירת הדוח לידי הנאכף, הרשות נמנעת ממשלוח הדוח בדואר רשום, ובכך מקלה העירייה על עצמה כאשר היא אצה לה בנתיב המהיר וחסר המכשולים לעבר הליך הגבייה והעיקול.
25. המבקש שם את הדגש על דבר הדואר הרשום שנשלח אליו, ולא התקבל במענו מהטעם שאינו ידוע בכתובת.



26. המבקש לא צירף לבקשתו תדפיס מטעם דואר ישראל המכונה "מעקב משלוחים" הכולל מידע בדבר דבר הדואר המפורט בבקשה.
27. תדפיס שכזה יכול היה המבקש להפיק בקלות מאתר הדואר ללא צורך בקבלת צווים מבית המשפט.
28. ייתכן ואם מתדפיס זה ניתן היה לראות שדבר הדואר הרשום נשלח סמוך לאחר רישום הדוח בזירה, היה מקום לבירור טענות המבקש בנוגע לאופן הפסול לגישתו, בו נרשם הדוח.
29. אך המבקש נמנע מהצגת תדפיס זה שיכול היה לשמש כראייה ראשונית לסתירת טענת ב"כ המשיבה שבנסיבות בהן מסרב המבקש לקבל דוח לידיו, אין היא פועלת למשלוח הדוח בדואר רשום.
30. לגישתי שאלת האופן בו התקבל הדוח לידי המבקש, בנסיבות מקרה זה, אינה מהותית לצורך קבלת ההכרעה.
31. אני סבור שהמכשול העיקרי בפני המבקש נעוץ בכך שהוא מאשר שנודע לו על הדוח שנרשם והחוב שנצבר, במכתב העיקול סמוך לתאריך 17/10/2021.
32. יש לזכור שאנו נמצאים בגדרה של בקשה למתן אפשרות להישפט.
33. המבקש סבור שאין לו צורך להגיש בקשה שכזו כי הדוח לא נמסר לו מעולם ולכן לא החל מניין הימים בהם הוא צריך היה להגיש את הבקשה להישפט.
34. אינני רואה לעניין זה עין בעין עם המבקש. סמכותי לדון בבקשה זו נובעת מכך שמדובר בבקשה למתן אורכה להישפט לפי סעיף 230 לחוק. אם אפרש את בקשתו של המבקש כבקשה למתן סעד הצהרתי לפיו הדוח מעולם לא נמסר לו ולכן לא החל מניין הימים לצורך הגשת בקשה להישפט, הרי מדובר בבקשה שאינה בסמכותי.
35. סמוך לתאריך 17/10/2021 נודע למבקש על הדוח ועל הקנס שצבר.
36. לגישתי אמור היה הוא להגיש בקשה להישפט באיחור סמוך לאחר מועד זה.
37. שיחתו עם נציגת מחלקת הגבייה, קורל, הבהירה לו את נסיבות ביצוע העבירה, תמונה נשלחה לו. מנספח ב' לבקשה עולה שהמבקש הגיש בקשה לעירייה לביטול הדוח כבר ב-21/10/21. המבקש לא צירף לבקשה את מענה העירייה לבקשה ואת המועד בו קיבל התשובה.
38. המבקש אינו מבהיר בבקשתו מדוע התמהמה עד כה בהגשת הבקשה.
39. יש לזכור שבקשה למתן אורכה לצורך הגשת בקשה להישפט נבחנת לאורו של סעיף 229 (ה) לחוק. ראשית על בית המשפט לקבוע אם הייתה מניעה מצד המבקש להגיש את הבקשה להישפט במועד. אם הייתה מניעה שכזו, על בית המשפט לבחון בשלב הבא, אם הבקשה להישפט הוגשה מייד לאחר שהמניעה הוסרה.
40. פרק זמן הקרוב ל-9 חודשים מהמועד בו נודע למבקש על הדוח ועד למועד בו הגיש בקשה זו אינו עונה על דרישת המידיות המופיעה בסעיף.
41. על פי סעיף 230 בית המשפט רשאי לבחון היעדרות לבקשה מ"נימוקים מיוחדים אחרים".
42. אין מחלוקת בין הצדדים שהמבקש נצפה ברחוב ללא מסכה. לדבריו בשל נשיאת הסלים. אינני סבור שטעם זה עולה לכדי הגנה של ממש שיהיה בכך מישום "עיוות דין" אם לא איעתר לבקשה. לעניין פרשנות המצמצמת למונח "עיוות דין" אפנה לרעפ 8427/17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם.
43. הבקשה נדחת.
44. מזכירות תעביר עותק מהחלטה זו לצדדים.
45. ערעור- כמפורט בדין.
- ניתנה היום, א' אלול תשפ"ב, 28 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.