



בע"א (רחובות) 20891-06-21 - שי קסוטו נ' מועצה אזורית גן רוה

בע"א (רחובות) 20891-06-21 - שי קסוטו נ' מועצה אזורית גן רוהשלום רחובות

בע"א (רחובות) 20891-06-21

שי קסוטו

נגד

מועצה אזורית גן רוה

בית משפט השלום ברחובות

[15.11.2021]

כבוד השופטת אדנקו סבחת-חיימוביץ

החלטה

לפני בקשה נוספת של המבקש לביטול צו הסגירה המנהלי בהתאם להסכמות הצדדים מתאריך 21.06.21. בתאריך 06.06.21 הוצא כנגד המבקש צו סגירה מנהלי, מכח סעיף 20 לחוק רישוי עסקים תשכ"ח - 1968 (להלן - "החוק"), בשל הפעלת עסק לכאורה שמהותו גן אירועים /או מתחם להשכרת אירועים ו/או הסעדה ו/או מתחם לקיום מסיבות במשק 163 במושב גאליה, גוש 2653 חלקה 29 בתחום המועצה האזורית גן רוה. זאת מבלי שניתן לעסק רישיון עסק ואף לא התקבל אישורם של גורמי האישור הנדרשים מאת הרשויות השונות, לרבות כיבוי אש ומשטרה.

2. בתאריך 09.06.21 הגיש המבקש בקשה לביטול צו הסגירה המנהלי. בדיון שהתקיים בתאריך 21.06.21 ולאחר שהמבקש הצהיר, כי פירק את כל המבנים הלא חוקיים במקום, הושגה הסכמת הצדדים שקיבלה תוקף של החלטה וזו לשונה:

"הגענו להסכמה לפיה הצו יבוטל בכפוף לכך שהמבקש יגיש בקשה לרישיון עסק הכוללת את כל המסמכים הנדרשים וזאת בתוך 30 ימים מהיום. כן יאסר על המבקש להפעיל מטבח או חימום או הכנה של מזון בתוך 30 הימים ועד לקבלת רישיון עסק. ככל שהמבקש יעמוד בתנאים שנקבעו, לא יינקטו כנגדו הליכים בתוך תקופת 30 הימים. ככל שמדובר בהכנת אוכל שנעשית על ידי אורחים במקום, הדבר אינו נאסר אך מובהר למבקש כי לא תהיה לו מעורבות בעניין".

3. בתאריך 21.07.21 הגיש המבקש בקשה להורות על בטלות צו הסגירה לאחר שלטענתו מילא אחר ההסכמות מיום 21.06.21 והגיש בקשה לרישיון עסק ביום 20.07.21. ביום 26.08.21 נדחתה הבקשה לאחר שעלה בידי המשיבה להוכיח, כי נעשה שימוש בעל אופי עסקי במתקני המקום. עם זאת, לאחר שנקבע, כי מרבית המבנים הוסרו, ניתנה למבקש ארכה של 20 ימים לביצוע התיקונים הנדרשים טרם שצו הסגירה המנהלי יושב על כנו.



4. בתאריך 15.09.21 חזר המבקש על בקשתו להורות על ביטול צו הסגירה לאחר שהסיר את המסגרת התוחמת את המקום והתנורים. זו הבקשה המונחת לפניי.
5. המשיבה עתרה לדחיית הבקשה משום שהמבקש לא צירף תצהיר לאימות טענותיו ואף לא כל ראיה אחרת לפיה הוסרו המבנים, כאשר בפועל נטען, כי המבנים עומדים על תילם ואף משמשים לקיום אירועים המוניים. לטענת המשיבה, המבקש לא עמד בהסכמה הדיונית שכן בקשתו לרישיון עסק סורבה על-ידי גורמי הרישוי ביניהם הועדה המקומית לתכנון ובניה ומשטרת ישראל. כמו כן בביקורות שנערכו על ידי משטרת ישראל במועדים 27.09.21 ו- 01.10.21 נמצא, כי במקרקעין נשוא הליך זה מתקיימים אירועים המוניים בהם נמכרים/ מוגשים משקאות משכרים ואף נתפסו סמים במקום. עוד נמצא, כי המטבח התעשייתי לא פורק. אל המטבח מגיעות סחורות ומתבצעת בו הכנת מזון והגשת מזון והכל ללא רישיון. בנסיבות אלה עתרה המשיבה לדחות את הבקשה ולחייב את המבקש בהוצאות. עוד עתרה המשיבה להורות על הארכת הצו ללא קשר לנקיטת הליכים פליליים או לקבוע את התיק לדיון במעמד הצדדים. לתגובה צורף סירוב הוועדה למתן רישיון עסק וצילומים ממקרקעי המבקש.
6. המבקש חזר על בקשתו והוסיף, כי השכיר את המקום למשפחות ללא כל תפעול או הגשת מזון או אלוהול. לא מדובר באירועים המוניים אלא בקבוצה של עשרות משתתפים לכל היותר, כל זאת בתנאי השכרת שטח שאינה טעונה רישוי וללא הגשת מזון או משקאות משכרים. לטענת המבקש הוא "עמד בכל התנאים, אין בשטח שום "עסק חדש", לא התקיימה כל פעילות הטעונה רישוי, אין הכנסה של מזון, אין מכירה או הגשה של משקאות משכרים ואין שום סכנה למי מהציבור או לבריאותו" (סעיף 18 בתגובה מיום 4.10.21). לתשובה צורפו צילומים מהמקרקעין.
7. נוכח עמדת הצדדים והמחלוקת העובדתית קבעתי דיון במעמד הצדדים. על רקע בקשות חוזרות ונשנות מטעם הצדדים להורות על שינוי מועדים שנקבעו, הגישה המשיבה בקשה דחופה להורות, כי צו הסגירה יותר על כנו, וכי משטרת ישראל וגורמי המועצה והרישוי יוכלו ונדרשים לאכוף את הצו. בבקשתה חזרה המשיבה על עיקרי תגובתה. בין היתר נטען, כי בביקורות שנערכו על-ידי המשטרה נמצא, כי במקרקעין עורך המבקש ו/או מי מטעמו אירועים המוניים רבי משתתפים בהם נמכרים ומוגשים משקאות משכרים ללא רישיון ויש בכך משום סכנה לציבור.
8. המבקש בתגובתו חזר על בקשתו ופירט, כי אין כל מבנה ללא היתר בשטח שכן המבקש פעל על פי הוראות בית המשפט להסרת השטח התוחם את המקום (מבנים H-I). בנוסף טען המבקש, כי פגישתו עם מנהל מחלקת רע"ס במועצה לא הסתייעה בשל הימצאותו של מנהל המחלקה בחופש. בנוגע לאירוע שבו ציינה המשיבה כי התקיימה מסיבה שבה נתפסו סמים ציין המבקש, כי מדובר באירוע שהתקיים במקרקעין סמוכים שאינם ברשותו. בהמשך ציין המבקש, כי כלל האירועים המתקיימים בשטחו נוהלו באמצעות מפיקים חיצוניים לאחר שהובהר להם, כי אין כל הכנה, הגשה או חימום של מזון. לתמיכה בטענותיו הפנה המבקש לתצהירי מקבלי שירות אשר קיימו אירועים בשטחו. דיון והכרעה



9. לאחר שעיינתי בבקשה שוכנעתי, כי דין בקשת המבקש לביטול צו הסגירה להידחות.
10. צו סגירה מנהלי מכוח סעיפים 20 - 21 לחוק הינו כלי אכיפה הנתון בידי הרשות המנהלית ותוקפו מוגבל למשך 30 ימים.
11. כמפורט לעיל, בדיון שהתקיים בתאריך 21.06.21 ולאחר שהמבקש הצהיר, כי פירק את כל המבנים הלא חוקיים במקום (פרוטוקול הדיון עמ' 1 שורה 17), הושגה הסכמת הצדדים, שקיבלה תוקף של החלטה: "הגענו להסכמה לפיה הצו יבוטל בכפוף לכך שהמבקש יגיש בקשה לרישיון עסק הכוללת את כל המסמכים הנדרשים וזאת בתוך 30 ימים מהיום. כן יאסר על המבקש להפעיל מטבח או חימום או הכנה של מזון בתוך 30 הימים ועד לקבלת רישיון עסק. ככל שהמבקש יעמוד בתנאים שנקבעו, לא יינקטו כנגדו הליכים בתוך תקופת 30 הימים. ככל שמדובר בהכנת אוכל שנעשית על ידי אורחים במקום, הדבר אינו נאסר אך מובהר למבקש כי לא תהיה לו מעורבות בעניין".
12. עיון בתצהירים שצירף המבקש לתשובתו מעלה, כי אף לפי גרסתו שלו מתבצע חימום מזון על ידי בעלי השמחה שמזמינים שירותי קייטרינג.
- א. נספח א' - התכתבות ביישומון וואצאפ עם אישה בשם מירי - "היי מגי, חגגנו אצלכם בר מצווה ב 1.10...הקייטרינג והברמן הזמנתי ממני ולא דרככם".
- ב. נספח ג' - תצהיר מגי אופק מפיכת אירועים, ממנו עולים הפרטים הבאים:
1. בתאריך 01.10.21 הפיקה אירוע מסוג בר מצווה בהשתתפות 50 - 60 אנשים. הוזמן קייטרינג חיצוני על-ידי בעלת האירוע.
2. בתאריך שאינו ידוע התקיימה מסיבת רווקות של 12 נשים, באירוע לא הייתה כל הגשה ו/או הכנסה ו/או חימום של מזון ולא הייתה כל מכירה או הגשת משקאות משכרים.
3. בתאריך 08.10.21 התקיימה במשק חתונה. במסגרת הפקת האירוע לא הייתה במקום הכנה, הגשה או חימום של מזון והמשפחה שכרה שירותי קייטרינג.
4. בתאריך 12.10.21 התקיימה במשק ברית, גם באירוע זה ניתנו שירותי קייטרינג ללא הגשת מזון ו/או משקאות משכרים.
- ג. נספח ד' - תצהירו של יניב טיזבי, ספק קייטרינג, לפיו בתאריך 08.10.21 התקיימה במשק חתונה והקייטרינג סופק על ידו. במהלך האירוע לא הייתה כל הכנה, הגשה, חימום של מזון או מעורבות כלשהי מצדו של המבקש.
13. מהמקובץ לעיל ברור, כי במקום מתקיימים אירועים שונים. נאסר על המבקש "להפעיל מטבח או חימום או הכנה של מזון בתוך 30 הימים ועד לקבלת רישיון עסק". אין חולק, כי בקשת המבקש לרישיון עסק סורבה. אין גם חולק, כי במסגרת אותם אירועים שמופעלים במקום, בעלי השמחה מזמינים שירותי קייטרינג ומכאן שלא ברור, כיצד ניתן לומר שאין חימום או הכנה של מזון במקום. אכן הייתה הסכמה בין הצדדים, כי "ככל שמדובר בהכנת אוכל שנעשית על ידי אורחים במקום, הדבר אינו נאסר אך מובהר למבקש כי לא תהיה לו מעורבות בעניין". אני סבורה, כי קיום אירועים כמו בר-מצווה וחתונה בהם ניתן שירות על ידי קייטרינג מבלי שיש למבקש רישיון הוא בניגוד לאמור בהסכמות הצדדים מיום 21.06.21. לא ייתכן, כי המבקש שנטל על עצמו שלא להפעיל עסק ללא רישיון, יתיר לאחרים לקיים בר מצווה או חתונה או אירועים אחרים באמצעות שירותי קייטרינג, הכוללים חימום מזון לכל הפחות.
- הסכמת הצדדים נועדה לאפשר לאורחים במקום להכין לעצמם את האוכל הדרוש להם במהלך שהייתם במקום ולא להפעיל אירועים רבי משתתפים שמקבלים שירותי הסעדה באמצעות קייטרינג. עמדתו של המבקש משמעה, כי הוא רשאי להפעיל עסק בו מתקיימים אירועים כמו בר מצווה חתונה ועוד מבלי לאחוז ברישיון או לעמוד בתנאים שנקבעו בהסכמה מיום 21.06.21 וזאת אין לקבל.
14. נוכח כל האמור לעיל, בקיומם של האירועים השונים כמפורט בתגובות הצדדים וראיותיהם, המבקש הפר את התנאי מיום 21.06.21 ועל כן אני קובעת, כי צו הסגירה המנהלי שניתן ביום 06.06.21 יוותר על כנו.
- סוף דבר
15. בקשת המבקש לביטול צו הסגירה המנהלי נדחת. משמעות הדברים היא שצו הסגירה המנהלי מיום 06.06.21 יעמוד בעינו. המשיבה תאכוף את צו הסגירה והיא רשאית להסתייע במשטרת ישראל לצורך ביצועו.
- המזכירות תעביר לב"כ הצדדים.
- ניתנה היום, י"א כסלו תשפ"ב, 15 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.