

בע"א (ראשון-לציון) 36293-05-13 - אסי יניב בן ישי נ' מדינת ישראל

בע"א (ראשון-לציון) 36293-05-13 - אסי יניב בן ישי נ' מדינת ישראל לשלום ראשון-לציון

בע"א (ראשון-לציון) 36293-05-13

אסי יניב בן ישי

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לעניינים מקומיים בראשון-לציון

[29.08.2013]

כב' השופט אילן בן-דור

החלטה

הרקע

1. בקשה לעיכוב הליכי גביה. של דו"ח שהוצא כבר בשנת 2010 ושמיחיס למבקש הכנסת קטנוע לגן ללא היתר לכך בדו"ח נכתב במפורש גם: "נסע בזמן רישום" עוד נרשם "שילוט בכניסות"
2. רק במאי 2013, כלומר בחלוף כמה שנים, לאחר שהחלו גביה פנה המבקש לביהמ"ש בטענה שמדובר בדוח שמעולם לא הגיע לידו. טען גם לטעות בכתובת אך גם לטעות במסירה מצד הדואר באמרו גם "מעולם לא עיקבתי תשלום של דו"ח ואני לא חושב לשלם שעלי לשלם על טעויות של הדו"ח" (כך במקור) עוד טען גם באופן חילופי מדובר ב"משהו שלא עשיתי או לא ידעתי על קיומו".
3. בקשתו לא נתמכה בתצהיר אף לא כפר בכך שהקטנוע שמספרו נזכר היה אז בבעלותו ובהחזקתו.
4. המשיבה קבלה ארכה לבדיקת הטענות וכבר ביום 1.7.13 הודיעה על התנגדות נחרצת לביטול ומדגישה כי על אתר נדרש לעצור אך סירב ונסע שלא נמצאה כל תקלה ברישום הכתובת.
5. המבקש לא הגיב לדברים שנרשמו
- החלטה
6. לאחר עיון בבקשות ובתגובות לא ראיתי שקם בסיס לבטל ב-2013 הקנס משנת 2010.
- תמצית הנימוקים
7. בלא למצות, אציין שאדם שאינו משלם קנס המוטל עליו שלא הגיש בקשה לביטול הודעת תשלום קנס או הודעה על בקשה להישפט במועדים שנקבעו בחוק נראה בשלב מסוים לפי מצוות החוקק הראשי כמי שהורשע בבית המשפט ונגזר עליו הקנס הנקוב בהודעת תשלום הקנס כשההרשעה בפלילים הופכת חלוטה בית המשפט אינו רשאי ברגיל, להידרש בשנית להרשעה משום כלל סופיות הדיון והגבלות על כוחו של בית המשפט גם בעבירות המכונות עבירות קלות ולרקע המסמכים שבפני.
8. על הכלל לפיו מי שלא שילם קנס במועד יראה כמורשע ראו א. סעיף 229 ח(2) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "החסד"פ"); ב. למשל כב' השופט שטרסברג כהן בע"פ 3482/99 פסי נ' מדינת ישראל, פ"ד נג (5) 718, 715 (1999) (להלן: עניין פסי) פסקה 4. וכן כב' השופט דנציגר בע"עמ 6848/10 ארז נגד עיריית רחובות (30.5.12)
9. במקרה דנן, קיימת אחיזה לטענת המשיבה שעל אתר נדרש לעצור ולקבל הדו"ח כי נרשם בו במפורש גם: "נסע בזמן רישום" וזאת עוד בטרם בוצע משלוח שלפיו הוצג אישור למשלוח דואר רשום על שמו ביום 4.8.11 וביום 4.9.12 הכתובת היא מעגל השלום 25/10 שרק לגבי המשלוח מ-4.9.12 נרשם שלא נמסר למענו
10. אציין שבפרט נוכח טענה כזאת של נסיעה בזמן רישום של דוח כלפי נהג קטנוע במקום בו אינו אמור להיות, מצופה לתגובה ראויה, בשם האינטרס הציבורי
11. המבקש לא טרח מלכתחילה לתמוך טענותיו בתצהיר ואף לא טרח להגיב לתשובה הברורה שנשלחה. לא התייחס לקיומן של שתי הודעות למשלוח (לאחר שנתפס לפי הנטען בכף). גם לאורן קשה להבין את האיחור בבקשתו זאת) אף אם אראה בה בקשה להישפט באחור לא הוצגו בפני להנחת דעתי טעמים המאפשרים, לסטות מהכלל ולאפשר איחור שכזה)
12. לפיכך הבקשה נדחת

ניתנה היום, כ"ג אלול תשע"ג, 29 אוגוסט 2013, בהעדר הצדדים.