

בע"א (קרית ביאליק) 45379-04-14 - עיריית קרית מוצקין נ' אלפא מגה פוד בע"מ

בע"א (קרית ביאליק) 45379-04-14 - עיריית קרית מוצקין נ' אלפא מגה פוד בע"מ משלום קרית ביאליק
בע"א (קרית ביאליק) 45379-04-14
עיריית קרית מוצקין

נגד

אלפא מגה פוד בע"מ

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לעניינים מקומיים בקרית ביאליק
[28.01.2015]

כב' השופט עמית, ד"ר מרדכי ארגמן

החלטה

1. בפני בקשה למתן צו בהתאם לסעיף 246א לפקודת העיריות, להורות למשיבים שלא לפתוח את העסק, נשוא הבקשה, בניגוד לאמור בחוק העזר לעיריית קרית מוצקין (פתיחת בתי עסק וסגירתם), התשכ"ז-1967.
2. סעיף 264א(א) לפקודת העיריות (נוסח חדש), קובע לאמור:
"התקינה העירייה חוק זר... ונפתח עסק בניגוד להוראת חוק העזר, רשאי בית-המשפט המוסמך לדון בעבירה על אותו חוק עזר, לצוות על הבעלים, המנהלים או המפעילים של העסק האמור, להימנע מפתיחת העסק בימי המנוחה בניגוד להוראות חוק העזר... אם שוכנעא כי העסק נפתח בניגוד להוראות חוק העזר..."
3. אין מחלוקת בין הצדדים ביחס לעובדות הבאות:
א. המבקשת חוקקה, בהתאם לסמכותה, כאמור בסעיף 249(21) לפקודת העיריות, (נ"ח), את חוק העזר לקרית מוצקין (פתיחת בתי עסק וסגירתם), התשכ"ז-1967. המסדיר את שעות הפתיחה והסגירה של בתי העסק בתחום המוניציפלי של עיריית קרית מוצקין.
- ב. המשיבים מנהלים עסק של מרכול ברח' קדיש לוז 11 בקרית מוצקין, הנמצא במתחם חוק העזר האמור ועל המשיבים ללפעול בהתאם להוראות החוק, עובר לשעות הפתיחה ושעות הסגירה של העסק.
- ג. המשיבים מנהלים את עסק המרכול בימי שבת שהם ימי מנוחה לפי חוק העזר האמור, כך שלבית המשפט זה הסמכות להורות על אי פתיחת העסק, כאמור בסעיף 264א לפקודת העיריות (נ"ח), בימי המנוחה כפי שנקבע בחוק העזר האמור.
4. המחלוקת בין הצדדים
טענתם העיקרית של המשיבים הינה כי המבקשת מפלה אותם לרעה במובן זה, שהיא מבקשת מבית המשפט לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 264א רק ביחס לעסק המנוהל על ידם בה בשעה, שביחס לכל העסקים האחרים, כולל כאלה שבהם מתנהלים עסקים דומים לעסקם של המשיבים, המבקשת נמנעת מלבקש בקשות כאלה. מלים אחרות, המשיבים טוענים לאכיפה בררנית אך ורק ביחס אליהם ולא כנגד אף עסק אחר.



לטענה זו השיב ב"כ המבקשת כי אין מדובר באכיפה בררנית, שכן לטענתו, המבקשת מגישה כתבי אישום כנגד העסקים האחרים, שפותחים את עסקם בשבתות ובימי המנוחה האחרים.
5. במהלך שמיעת הראיות העיד מטעם המשיבים מר ברוך שבתאי ובמסגרת עדותו הוגש לבית המשפט דיסק ובו קטעי וידאו שצולמו על ידי העד בימי שבת, ביום 30.8.14 ויום 6.9.14 ובו ניתן לראות עסקים אחרים לפתוחים בשבתות אלה וכנגד אף אחד מהם לא הוגשה בקשה לפי סעיף 264א לפקודת העיריות (נ"ח). צפייה בדיסק מעלה כדלקמן:

א. ביום שבת, 30.8.15 נצפו העסקים דלהלן פתוחים לשירות הציבור;
· העסק של "מוישלה" בקדיש לוז 3, פתוח בשעות 10:30; 12:12;
· מרכולית אילנס ברח' זבוטינסקי, בשעות 10:13; 12:34;
· מרכולית "קפה על הדרך" ברח' ויצמן 14, בשעות 10:23; 12:2;
· העסק "סורקיס" ברח' דרך עכו 3, בשעה 12:55;
· העסק "סמיילי מרקט", בשעות 10:06; 12:37;
· העסק "ציקורי לילה" בשד' גושן 17, בשעה 12:48;
· קיוסק "הפינה" ברח' הילדים 32, בשעות 10:30; 12:28.

ב. כל העסקים הנ"ל נצפו גם בסרטוני הוידאו, שצולמו ביום שבת, 6.9.14 כשהם פתוחים ומשרתים את הקהל בשעות דומות, היינו במהלך יום השבת, שהוא יום המנוחה, ואין מחלוקת בין הצדדים, כי גם עסקים אלה הפרו את הוראות חוק העזק האמור וגם נגדם רשאי בית המשפט להורות, כאמור בסעיף 264א לפקודת העיריות (נ"ח), אך נגד אף אחד מעסקים אלה לא הוגשה בקשה שכזאת.

6. דיון ומסקנה

א. לא מקובלת על בית המשפט טענת המבקשת, כי אין כאן אכיפה בררנית, רק מכיוון שכנד יתר בעלי העסקים המפורטים לעיל, נוהגת המבקשת להגיש דוחות וכתבי אישום. לו כך היתה נוהגת המבקשת גם כנגד המשיבים, כי אז לא ניתן היה לומר שמדובר באכיפה בררנית.

ב. השימוש בסעיף 264א לפקודת העיריות, נועד להעמיד את בעל העסק בפני מצב משפטי לפיו עם לפתיחת העסק הוא ימצא את עצמו מבצע שתי עבירות. האחת עניינה, עבירה של פתיחת העסק בניגוד לחוק העזר ואילו השנייה הינה, הפרת צו שניתן על ידי בית המשפט. כל בעל עסק אחר שכנגדו לא יינתן צו לפי סעיף 264א לפקודת העיריות (נ"ח) אשר יפתח את עסקו ביום השבת ימצא את עצמו מבצע עבירה אחת בלבד והיא עבירה בניגוד להוראות חוק העזר. הבדל זה בין מי שניתן נגדו צו כאמור לבין מי שכנגדו לא ניתן צו הינו הבדל מאוד משמעותי המעמיד את מי שכנגדו ניתן צו במצב חמור מאוד, ודוק שהעבירה שעניינה הפרת צו של בית המשפט הינה חמורה עוד יותר מזו של פתיחת העסק בניגוד לחוק העזר. כמובן שהמבקשת רשאית לנהוג באופן שונה בין בעלי העסקים אך לשם כך היא צריכה להפעיל שיקול דעת ולהצדיק את האבחנה שהיא עושה בין העסקים השונים בשיקולים רלוונטיים המצדיקים את האבחנה.

ג. לא מצאתי בנימוקי המבקשת נימוקים שיצדיקו את בקשתה למתן צו, אך ורק כנגד המשיבים, בה בשעה שכנגד כל יתר העסקים שנצפים בסרטוני הוידאו, שהוגשו לבית המשפט, המבקשת מסתפקת בהגשת דוחות, והם מבחינתם, עולם כמנהגו נוהג, משלמים את הדוחות וממשיכים הלאה בפתיחה ובניהול עסקם בשבתות ללא כל צו מניעה על פי סעיף 264א לפקודת העיריות (נ"ח).

7. סוף דבר

לאור האמור, ולאור כך שמדובר באכיפה בררנית מטעם המבקשת הנני דוחה את הבקשה.

למזכירות: נא להמציא את החלטה לצדדים

ניתנה היום, ח' שבט תשע"ה, 28 ינואר 2015, בהעדר הצדדים.

ד"ר מרדכי ארגמן, שופט עמית