



## בע"א (פתח תקווה) 61126-02-18 - עאמר גו'מעה נ' אברהם ברון כהן

בע"א (פתח-תקווה) 61126-02-18 - עאמר גו'מעה נ' אברהם ברון כהןשלו פתח-תקווה

בע"א (פתח-תקווה) 61126-02-18

עאמר גו'מעה

נגד

אברהם ברון כהן

בית משפט השלום בפתח-תקווה

[28.02.2018]

כב' השופט הבכיר זכריה ימיני

החלטה

מונחת בפני בקשתו של המבקש (אחת מתוך 3 שהוגשו היום) לעיכוב ביצוע צו ההריסה המינהלי שהעתקו צורף לבקשה.

על פי הוראות סעיף 254ח(ב)(2) מוסמך בית המשפט ליתן צו עיכוב ביצוע במעמד צד אחד רק כאשר מבקש העיכוב הצהיר כי הוא הודיע לרשות האוכפת על הגשת הבקשה.

בבקשה שבפני לא הצהיר המבקש כי הוא הודיע על הבקשה לרשות האוכפת, לכן מנוע בית המשפט על פי דין מליתן צו עיכוב ביצוע במעמד צד אחד.

המזכירות תעביר את הבקשה לשופט הדן בענייני עמ"ק, אשר יחליט בבקשה בהתאם להוראות סעיף 254ח(ב)(1). יחד עם זאת, הבקשה לוקה בפגמים כדלקמן:

(1) הצו הודבק ביום 16.1.18 והבקשה הוגשה רק ביום 27.2.18. בהתאם לסעיף 228 לחוק התכנון והבניה (להלן- "החוק") יש להגיש בקשה לביטול הצו בתוך 15 יום מיום המצאת הצו. דהיינו, הבקשה הוגשה לאחר חלוף הזמן הקבוע בחוק;

(2) המבקש לא ציין מתי סיים לבצע את הבניה. פרט זה חשוב לאור המועדים הקבועים בסעיף 221(א) לחוק;

(3) הטענה לגבי אכיפה סלקטיבית הינה כללית מדי, והיה על המבקש לציין מקרים ספציפיים, על מנת שהמשיבה תדע למה להתייחס בתשובתה;

(4) בצו צוינה עובדת ההיוועצות עם היועץ המשפטי;

(5) ממכתב ראש עיריית כפר קאסם עולה שאין למקרקעין עליהם בנוי המבנה תכנית מיתאר, וכי למעשה התכנית היא בשלבי תכנון ודיון. לאור זאת אין כיסוי למכתב המהנדס המציין שלפי נסיונו היתר הבניה יינתן בתוך 8 עד 10 חודשים. גם הערכת הזמן של המהנדס עולה על אורך התקופות לביצוע הצו, לרבות הארכות, הנקובות בסעיפים 222 ו-224 לחוק;

(6) נושא מכתבו של עו"ד אכרם חסון נדון על ידי כב' השופטת רבקה גלט בבית המשפט השלום ברמלה, אשר שמעה עדים אודות המכתב, ודחתה טענה זו. אוסיף ואומר שמכתבו של עו"ד אכרם חסון אינו רישיון לביצוע עבירות בניה, ואינו יכול לשנות את הוראות החוק.

כפי שציינתי לעיל, על פי דין אין בית המשפט יכול ליתן צו עיכוב במעמד צד אחד, והבקשה תועבר להכרעתו של שופט העמ"ק בבית המשפט למתן החלטה על פי סעיף החוק הנ"ל.

ניתנה היום, י"ג אדר תשע"ח, 28 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.