



בע"א (פתח תקווה) 55408-11-13 - ליאור בן-דוד נ' הועדה המקומית לתכנון ובניה ראש העין

בע"א (פתח-תקווה) 55408-11-13 - ליאור בן-דוד נ' הועדה המקומית לתכנון ובניה ראש העין-שלום פתח-תקווה
בע"א (פתח-תקווה) 55408-11-13
ליאור בן-דוד
ע"י ב"כ עו"ד שלומי ספר
נגד

הועדה המקומית לתכנון ובניה ראש העין
ע"י ב"כ עו"ד אפרת הדר
בית משפט השלום בפתח-תקווה
[21.01.2014]
כב' השופטת שלהבת קמיר-וייס
החלטה

1. בפני בקשה לביטול צו הפסקה שיפוטי וצו למניעת פעולות על פי סעיפים 239 ו- 246 לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה - 1965. (להלן: "החוק"), שניתנו ביחס ליציאת משטח בטון בשטח של כ- 30 מ"ר ועליו קונסטרוקציית ברזל במתחם השוק העירוני בראש העין, במקרקעין הידועים כגוש 4253 חלקה 145, ברחוב יהושע בן נון בראש העין (להלן: "המקרקעין").
2. הצדדים הגיעו להסכמה דיונית ביניהם (בהתאם להחלטתי מיום 25.12.13) לפיה לא יתקיים דיון בעל פה בבקשה, אלא החלטת בית המשפט תינתן על סמך הכתובים.
3. לאחר עיון בכל טיעוני הפרקליטים הנכבדים, הגעתי לכלל מסקנה שתבואר להלן, כי דין בקשת הביטול להידחות, וכי יש להותיר על כנם את הצווים שיצאו מלפני בית משפט זה, בהחלטתו מיום 04.12.13.
4. כעולה מדו"ח מפקח המשיבה, מר שלום רוזן, מיום 28.11.13, שאומת בתצהירו מיום 04.12.13, ושלא מצאתי לפקפק בו, במהלך חודש אוקטובר 2013 יצק המבקש ללא היתר, משטח בטון בשטח של כ- 30 מ"ר ומעליו קונסטרוקציית ברזל, במתחם השוק העירוני בראש העין במקרקעין, שייעודה הינו שצ"פ מיוחד. מכאן בקשת המשיבה, לצו הפסקה שיפוטי וצו למניעת פעולות.
5. לא מצאתי בטיעוני המבקש כל הצדקה לביטול הצווים, שהוצאו כדין.
6. טענות המבקש כנגד חוקיות הבקשה והסמכת המפקח נדחות, בשים לב לכתב ההסמכה של המפקח שהוצג וצורף לתגובת המשיבה.



7. שוק ראש העין הינו שוק הפועל מדי יום שישי בשבוע במקרקעין. החל משנת 2011 מופעל השוק העירוני על ידי חברת מפעלי תחנות בע"מ, אשר זכתה במכרז להפעלת השוק העירוני. (להלן: "הזכיית").
8. הוצגה בפני (נספח י' לתגובת המשיבה), פניית הזכיית מיום 01.10.13 למשיבה, לפיה נודע לה באותו היום על כך שהמבקש פלש למקרקעין והחל בביצוע עבודות הבנייה נשוא הבקשה, המבוצעות ללא היתר כדן, ומכאן פנייתה של הזכיית למשיבה שתפעיל את סמכותה ותדאג להפסקת העבודות והחזרת המצב לקדמותו.
9. הוצגה בפני גם (נספח יא' לתגובת המשיבה), הודעתו של המבקש, מיום 28.11.13, במסגרתה הוא מודה בבנייה החדשה נשוא הצווים (ראה : עמוד 2 להודעה, שאלה ותשובה מספר 5):
- "ש. בבדיקה באתר נמצא משטח חדש יותר לפי צבע הבטון בערך כ - 30 מ"ר בסמוך לישן. מתי זה נבנה ומי בנה את זה?
- ת. אני. לפני כחודש וחצי בערך,..." (ההדגשות שלי - ש.ק.ו.).
10. הדין עם המשיבה בטענתה כי אין צורך בבקשה לצו שיפוטי לפי סעיף 239 לחוק, בהצגת אינטרס ציבורי נוסף מעבר לעובדת ביצוע עבודת בנייה ללא היתר, אולם גם לטענת המבקש כי יש צורך באינטרס ציבורי כאמור, הרי שהבנייה במקרה זה והשימוש בה נעשים במקום המיועד למעבר בטחון ואשר מנע עד כה מתן אישור משטרת ישראל להפעלת מתחם השוק כולו (ראה: התצ"א שצורף ונספחים ו - ז' לתגובת המשיבה).
11. הדין עם המשיבה גם בטענתה כי למבקש אין כל מעמד במקרקעין. כאמור, מדובר בשוק שנמצא על שצ"פ מיוחד ומופעל על ידי הזכיית שזכתה במכרז להפעלתו, ולמבקש אין כל זיקה שבדין למקרקעין, שהינו פולש אליהם, ומכאן גם פניית הזכיית שתוארה לעיל.
- על-פי מה שנפסק לאחרונה בב"ש (ת"א) 3899/13 אברהם לוז נגד יו"ר הוועדה לתו"ב ת"א, והפסיקה המצוטטת שם, אין למבקש כל מעמד להגיש את הבקשה לביטול הצווים. אמנם ההחלטה האמורה התייחסה למעמד המבקש בביטולו של צו הריסה מינהלי, אולם יש להחילה אף למבקש ביטולם של צו הפסקה שיפוטי וצו למניעת פעולות.
12. היוצא מכך - הבקשה לביטול הצווים נדחית. בשים לב להסכמה הדיונית שניתנה למתן החלטה על סמך הכתובים, אינני עושה צו להוצאות משפט כנגד המבקש.
13. היה והמבקש הפקיד את הסכום האמור בהחלטתי מיום 19.12.13 בסך של 35,000 ₪, כתנאי לביצוע עיכוב הצווים - יוחזר לו הסך האמור, ללא צורך בהחלטה נוספת.
- המזכירות תמציא ההחלטה לבאי כוח הצדדים.
- ניתנה היום, כ' שבט תשע"ד, 21 ינואר 2014, בהעדר הצדדים.