



בע"א (עכו) 15840-01-21 - חסן רקיד נ' עיריית עכו

בע"א (עכו) 15840-01-21 - חסן רקיד נ' עיריית עכו

בע"א (עכו) 15840-01-21

חסן רקיד

נגד

עיריית עכו

בית משפט השלום בעכו

[31.03.2021]

כבוד השופטת דנה עופר

החלטה

הוטרניר העירוני של המשיבה מסר בידי המבקש צו לסילוק בעלי חיים, ביחס לסוסים ולבעלי כנף שמגדל המבקש בתחומי עיריית עכו (להלן: "הצו"), וזאת מתוקף סמכותו על פי חוק עזר לעכו (החזקת בעלי חיים), התשמ"ח-1988. המבקש עתר לביטולו של הצו, בטענה כי הוא מנסה מזה שנים לקבל היתר כחוק להחזקת בעלי החיים, אך הוא נדחה מסיבות לא ברורות, ולמרות שהוא מגדל את בעלי החיים כראוי (הסוסים מחוסנים, לטענתו, מדי שנה). לטענת המבקש, אין סיבה שלא תאושר בקשתו, או שתודיע לו המשיבה מה נדרש ממנו על מנת לקבל היתר כדין. המבקש הוסיף וטען, כי החלטת המשיבה מונעת משיקולים זרים ופסולים, וכי המשיבה נוקטת אכיפה בררנית, בכך שפעלה נגדו ונגד קרוב משפחתו בלבד, אך לא פעלה כנגד אחרים המחזיקים בעלי חיים ברחבי העיר עכו. כן טען המבקש כי לא ניתנה לו זכות הטיעון בטרם הופעלה סמכות העירייה.

ביהמ"ש הורה ביום 10.1.21 על הגשת תגובה, ועד להכרעה בבקשה נקבע כי ביצוע הצו יעוכב, כפוף להפקדת סך 4,000 ₪ בקופת ביהמ"ש. יוער לעניין זה, כי הסכום האמור לא הופקד כלל בקופת ביהמ"ש, ולמעשה - עיכוב ביצוע הצו לא נכנס לתוקף כלל.

המשיבה הגישה תגובתה, ובה טענה, כי המבקש לא הגיש בקשה למתן היתר, ועל כל פנים לא עשה כן בארבע השנים האחרונות. אם יש למבקש טענות כנגד אי הנפקת היתר, הרי שמקומן של טענות אלו בבית המשפט לעניינים מנהליים, ולא בהליך זה. עוד טענה המשיבה, כי היא פועלת ברחבי העיר להוצאת צווים כנגד מי שמחזיק בעלי חיים שלא כדין, וכי אינה פועלת כלפי המבקש בלבד (הוצגו אסמכתאות לעניין החרמת סוסים של תושבים אחרים). בעניינו של המבקש התקבלו תלונות בדבר מטרדי ריח ותברואה, ולאחר בדיקה נמצאו בעלי החיים במקום, ללא היתר. מכאן הצו שהוצא, לא לפני שנמסרה למבקש בעת הביקור התראה בטרם הוצאת הצו והועמד לרשותו פרק זמן מספיק למציאת מקום חלופי לבעלי החיים.



בדין שהתקיים במעמד הצדדים ביום 24.1.21 הסכימו הצדדים, כי המבקש יגיש למשיבה בקשה להיתר להחזקת ארבעה סוסים, עד ליום 28.1.21; הבקשה תיבחן על ידי המשיבה ותינתן תשובה עד ליום 2.2.21. כן הוסכם, כי במידת הצורך יעתרו הצדדים לקביעת דיון נוסף בבקשה, לא יאוחר מיום 8.2.21 (להלן: "ההסכמה הדיונית").

ביום 22.2.21 עתרה המשיבה לביטול הצו הזמני אשר הורה על עיכוב ביצוע הצו לסילוק בעלי החיים אשר ברשות המבקש. המשיבה ציינה, כי המבקש אכן פנה בבקשה לקבלת היתר, וכי בקשתו נדחתה על ידי הגורמים המקצועיים בעירייה. המבקש לא פנה ולא ביקש לקבוע דיון נוסף בבקשתו.

הבקשה הועברה לתגובת המבקש, אשר ציין כי לא קיבל אצלו כלל את תשובת העירייה ולא ידע כי בקשתו נדחתה. המשיבה השיבה לתגובתו, כי תשובתה נשלחה אל ב"כ המבקש בדוא"ל עוד ביום 31.1.21. על כל פנים, כעת המבקש מודע לתשובת העירייה, ובכל זאת הוא לא עתר לקביעת דיון בבקשתו.

לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, אני רואה לנכון להורות על דחיית הבקשה לביטול הצו וכן על ביטול ההוראה הזמנית בדבר עיכוב ביצועו.

ראשית יוער, כי ממילא, עיכוב הביצוע לא נכנס לתוקף, שכן המבקש לא הפקיד בקופת ביהמ"ש את הסכום הנדרש (למרות טענות בא כוחו בדיון בעניין זה).

לגופו של עניין, ההסכמה הדיונית שאליה הגיעו הצדדים הייתה, למעשה, כי הבקשה לביטול הצו תיזנח ותידחה, תוך שהמבקש יפנה כנדרש לקבלת היתר להחזקת בעלי חיים, ובקשתו תיבחן ותידון לגופה.

כך נעשה, בעוד שני הצדדים יוצאים מנקודת הנחה כי בינתיים ביצעו של הצו מעוכב; אלא שבקשתו של המבקש נדחתה לגופה (ולעניין זה אפנה לתשובת הוועד העירוני מיום 31.1.21, ובה פירוט המסמכים החסרים בבקשה למתן היתר).

אף אם אניח כי המבקש לא קיבל את התשובה במועד שבו נשלחה (אף על פי שנשלחה בדוא"ל במענה לדוא"ל שנתקבל מב"כ המבקש), הרי שעם הגשתה לביהמ"ש (במצורף לבקשה מיום 15.3.21) ודאי מודעים המבקש ובא כוחו לתוכנה. אף על פי כן, לא הוגשה בקשה נוספת לקיום דיון במעמד הצדדים. מכאן, שלאור ההסכמה הדיונית דין הבקשה לביטול הצו להידחות.

למעלה מהצורך, הרי שבכל הנוגע לטענות בעניין אכיפה בדרנית ושיקולים זרים אשר לטענת המבקש הביאו להוצאת הצו נגדו, דין להידחות לגופן. מתשובת המשיבה ומהאסמכתאות שצורפו לה עולה בבירור, כי המשיבה פועלת כאשר היא נדרשת לכך כנגד תושבים המחזיקים בעלי חיים בתחומי העירייה ללא היתר כחוק, וכי הסיבה להוצאת הצו כנגד המבקש הינה החזקת בעלי החיים ללא היתר, ולעת עתה - מבלי שהתקיימו התנאים למתן ההיתר המבוקש.

למבקש ניתנה הזדמנות להסדיר את החזקת בעלי החיים, הן לפני שנכנס הצו לתוקף, והן במהלך הזמן שחלף מאז ועד היום (כשלושה חודשים), אלא שעד עתה לא הוסדרה החזקת בעלי החיים בהתאם להוראות חוק העזר, ולמעשה אין חולק כי אין ברשותו של המבקש היתר כדין להחזקת בעלי חיים בתחומי העיר עכו.

לאור כל האמור לעיל, אני מורה על דחיית הבקשה. ההחלטה בדבר עיכוב ביצוע הצו - מבוטלת בזה. המזכירות תמציא לצדדים החלטה זו.

ניתנה היום, י"ח ניסן תשפ"א, 31 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.