

בע"א (נתניה) 28502-01-14 - יהונתן כהן נ' עירית נתניה

בע"א (נתניה) 28502-01-14 - יהונתן כהן נ' עירית נתניה שלום נתניה

בע"א (נתניה) 28502-01-14

יהונתן כהן

נ ג ד

עירית נתניה

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לעניינים מקומיים בנתניה

[10.02.2014]

כב' השופטת הדס רוזנברג שיינרט

החלטה

1. בפני בקשה להישפט על דוח חניה, אשר נרשם לחובת המבוקש ביום 10/8/30, עקב חניה על מדראה ברחוב טיומקין 13 בנתניה.

2. המבוקש איננו כופר בכך שביצעה עבירה של חניה על המדראה, אלא טוען שchanha בזרה המיויחסת לו כדי למנוע נזק לרוכבו כתוצאה מהיות הרחוב רחוב צר, בו מתקשות מסוימות לעבור מבל' לפגוע ברכבים החונים מצד הכביש.

2. מן המסמכים שצורפו לתגובה המשיבה עולה כי המבוקש פנה לעיריית נתניה בבקשת לבטל את הקנס שבנדון, וביום 7/3/11 נענה כי אין עילה חוקית לביטול הודעת תשלום הקנס וכי אם ברצונו של המבוקש להישפט בגין הדוח, עליו להגיש בקשה בכתב תוך 30 יום מן המכתב האמור.

3. סעיף 229 לחוק סדר הדין הפלילי, התשמ"ב - 1982 (להלן: "החсад"&זאות;), מורה כדלקמן:
"(א) מי שנמסרה לו הודעה תשלום קנס, ישלם, תוך תשעים ימים מיום הממצא, את הקנס הנקבע בהודעה, לחשבון שצויין בה, זולת אם פועל באחת מדריכים אלה:

(1) הגיע לתובע, תוך שלושים ימים מיום הממצא, בקשה לביטול כאמור בסעיף קטן (ג), ולענין בקשה לביטול כאמור לגבי עבירה מהטעם שהעבירה בוצעה שלא בידי מי שקיבל את ההודעה, ובעל הרכב מבחן להוכיח מי נהג ברכב, העמידו או החנוו, בעת ביצוע העבירה, או למי מסר את החזקה ברכב, כאמור בסעיף 27 בלפקודת התעבורה - אם הגיע לתובע את הבקשת לביטול תוך תשעים ימים מיום הממצא; החלטת התובע בבקשת לפי פסקה זו סופית, ואולם רשאי הנักס להודיע על רצונו להישפט;

(2) הודיע, תוך תשעים ימים מיום הממצא, בדרך שנקבעה בתקנות, שיש ברצונו להישפט על העבירה. מי שהגיש בקשה לביטול כאמור בפסקה (1) לא יהיה רשאי להודיע על רצונו להישפט כאמור בפסקה (2), אלא תוך שלושים ימים מיום הממצא ההודיע על החלטת התובע בעניין הביטול" (הדגשות של' - ה.ר.ש.).

בהתאם להוראות סעיף קטן ח2:

" לא שילם אדם את הכנס, חלפו המועדים להגשת בקשה לביטול הودעת תשלום קנס או להודעה על בקשה להישפט לפי סעיף קטן (א), ולא הוגש בקשה כאמור או הוגש בזמן בקשה לביטול הודעת תשלום קנס ונחתה, יראו אותו, בתום המועדים הקבועים בסעיף קטן (א) להגשת בקשה כאמור, כאילו הורשע בבית המשפט ונוצר עליו הכנס הנקבע בהודעת תשלום הכנס, ואולם הוראות סעיף קטן זה לא יכולו על אדם שביקש לביטול הודעת תשלום קנס הוגש שלא במועד אר התובע דין בה מכוח סמכותו לפי סעיף קטן (ה) וביטול את הודעת תשלום הכנס, או על אדם שבית המשפט החליט לקיים את משפטו אף על פי שהודיע באיחור על רצונו להישפט כאמור בסעיף 230" (הדגשות של' - ה.ר.ש.).

4. המבקש קיבל הודעה אודוט דחיה בקשה לביטול הכנס כבר בחודש מרץ 2011. המסקנה המתבקשת למקרא הוראות סעיף 229 **לחסד פ.** הנה שהיא על המבקש להגיש בקשה להישפט בגין הדוא"ח בו עסקין בחודש אפריל 2011. הבקשה להישפט מוגשת באיחור ניכר של כמעט 3 שנים וזאת מבלי שימושה בה כל טעם או הסבר לשינוי המשמעותי בהגשתה ומבלי שימושה לצדה בקשה להארכת מועד להגשת הבקשה להישפט. די בכך כדי להוות בסיס לדחיתה של הבקשה (ר' למשל עפ"א 06/2008 מקרים רוניים נ' מ"י; עפ" 4448/09 קמיר יעקב נ' מ"י).

5. לא לモותר להוסיף, כי אמנים קיימת סמכות לביהם"ש בהתאם לסעיף 230 לחוק, לאפשר לאדם להישפט גם אם הבקשה הוגש באיחור מנימוקים מיוחדים שירשמו או אם "שוכנע שהבקשה לא הוגש במועד בשל סיבות שלא היו תלויות במבחן ושמנעו ממנו להגשה במועד והוא הוגש מיד לאחר שהוסרה המינעה" (ר' סעיף 229 (ה) **לחסד פ.**). דא עקא, במקורה דין, למעט אמירה כללית שהמבקש "מאז שנת 2010 נמצא בתכזובת עם אנשי העירייה", לא הובאה כל סיבה מוצדקת לשינוי בהגשת הבקשה להישפט.

6. אצין כי התוצאה אליה הגיעו לא תשנה אף אםathyics לבקשת המבקש כל בקשה לביטול פסק דין;

7. **בעפ" 4808** מדינת ישראל נגד שרון מנחם, תק-על 2009, נדונה סוגיה שענינה בקשה לביטול פסק דין, המוגשת מכוח סעיף 240 (א) **לחוק סדר הדין הפלילי**, בנוגע לפסק דין בבית המשפט לטעורה שניית בהעדן הנאשם. בית המשפט העליון קבע בהחלטתו את הדברים הבאים:

" לפיכך, ההנחות שנקבעו בפסק הדין בעניין איטליה בגיןן לאופן בו יש לבירר בבקשת לביטול פסק דין שניית בהעדן הנאשם לפי סעיף 240 **לחסד פ.** עומדות בעניין. בקשה לביטול פסק דין אין להגיש באופן סתמי וללא ביסוס הטענות המועלות בה. כפי שנקבע בעניין איטליה על המבקש להעלות בבקשתו לביטול פסק הדין את כל טענותיו, כולל אסמכתאות להן וצחירות מטעמו התומך בבקשתו, ככל הנדרש. בית המשפט המעין בבקשת הביטול מוסמך לדוחתה על סמך האמור בה בלבד; כך יעשה בוודאי אם הטענות אינן מאומתות והבקשה אינה מגלה עילה לביטול פסק הדין. בית המשפט מוסמך גם לבקש את תגבות המדינה לבקשתו, אם ראה צורך בכך ובנסיבות מתאימות וחריגות אף יזמן את הצדדים לדין בבקשתו אם יראה לנכון. עוד נקבע בעניין איטליה, כי לאחר שיבית המשפט לטעורה שוקל את נסיבות המקירה על-פי הכתב, עליו לפרט בהחלטתו, ولو במתמצית, את הנימוקים להחלטתו".

8. ככל שיש לראות בבקשת שבדון בקשה לביטול פסק דין, הרוי שהיא עלייה להיות מוגשת לצד בקשה להארכת מועד להגשת הבקשה ומכל מקום, שומה היה על המבקש לצרף לבקשת תצהיר המכיל גרסה שמצויה לשיטתו את עתרתו לביטול פסק דין (ר' למשל עפ"א 159/08 דורון ויטורי אפרים נ' עיריית חדרה).

9. במקורה בו עסקין, מודה המבקש ביצוע עבירה של חניה על המדרכה בנגדו לדין, כך שגם לגופו של עניין, הבקשה אינה מגלה על פניה עילה לביטול פסק דין שבדון.

10. נכון כל האמור לעיל, אני דוחה את הבקשה.
בהתחשב מכלול נסיבות המקירה, לרבות הרקע ליצוע העבירה כמתואר בבקשתו, אני מוצאת מקום לחייב את המבקש בהוצאות.
ניתנה היום, י' אדר תשע"ד, 10 פברואר 2014, בהעדן הצדדים.