



בע"א (נתניה) 26353-12-13 - משה פריז נ' עיריית נתניה

בע"א (נתניה) 26353-12-13 - משה פריז נ' עיריית נתניהשלום נתניה

בע"א (נתניה) 26353-12-13

משה פריז

נגד

עיריית נתניה

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לעניינים מקומיים נתניה

[05.01.2014]

כב' השופטת הדס רוזנברג שיינרט

החלטה

1. בקשה זו, אשר נוסחה בצורה כללית ביותר, ואשר לא צורף לה כל תצהיר מצדו של המבקש, עוסקת בעתירה של המבקש "לסגור לו את כל הדוחות. ולשפוט אותו על כל השאר". המבקש לא פרט בפנייתו מהו הבסיס לעתירתו בנוגע לכל אחד מן הדוחות המופיעים בבקשה.
 2. כעולה מתגובת המשיבה, לחובת המבקש 8 דוחות חניה פעילים, ברם לא כולם מצויים באותה דרגת סטאטוס.
 - 3 דוחות חניה נרשמו לחובת המבקש בתאריכים: 2/10/13, 1/10/13 ו- 18/6/13. המבקש הגיש בקשה להישפט בגין שלושת הדוחות הללו ביום 14/11/13, ולפיכך יידון עניינם בפני ביהמ"ש לעניינים מקומיים.
 - חמשת הדוחות הנותרים, מצויים בשלב גבייה לאחר שהפכו חלוטים וזאת נוכח העובדה שהמבקש לא שילם קנסות שנגזרו עליו בבית המשפט לעניינים מקומיים או נוכח העובדה שלא ביקש להישפט בגין הקנסות במועד (ר' הפרוט המופיע בס' 10-16 לתגובת המשיבה).
 3. בע"פ 4808/08 מדינת ישראל נגד שרון מנחם, תק-על 2009, נדונה סוגיה דומהשעניינה בקשה לביטול פסק דין, המוגשת מכוח סעיף 240 (א) לחוק סדר הדין הפלילי, בנוגע לפסק דין בבית המשפט לתעבורה שניתן בהעדר הנאשם. בית המשפט העליון קבע בהחלטתו את הדברים הבאים:
" לפיכך, ההנחיות שנקבעו בפסק הדין בעניין איטליא בנוגע לאופן בו יש לברר בקשות לביטול פסק דין שניתן בהעדר הנאשם לפי סעיף 240 לחסד"פ עומדות בעינן. בקשה לביטול פסק דין אין להגיש באופן סתמי וללא ביסוס הטענות המועלות בה. כפי שנקבע בעניין איטליא על המבקש להעלות בבקשתו לביטול פסק הדין את כל טענותיו, כולל אסמכתאות להן ותצהיר מטעמו התומך בבקשתו, ככל הנדרש. בית המשפט המעיין בבקשת הביטול מוסמך לדחותה על סמך האמור בה בלבד; כך יעשה בוודאי אם הטענות אינן מאומתות והבקשה אינה מגלה עילה לביטול פסק הדין. בית המשפט מוסמך גם לבקש את תגובת המדינה לבקשה, אם ראה צורך בכך ובנסיבות מתאימות וחריגות אף יזמן את הצדדים לדיון בבקשה אם יראה לנכון. עוד נקבע בעניין איטליא, כי לאחר שבית המשפט לתעבורה שוקל את נסיבות המקרה על-פי הכתב, עליו לפרט בהחלטתו, ולו בתמצית, את הנימוקים להחלטתו".
 4. ככל שיש לראות בבקשה שבנדון בקשה לביטול פסק דין, הרי שהיה עליה להיות מוגשת לצד בקשה להארכת מועד להגשת הבקשה ומכל מקום, שומה היה על המבקש לצרף לבקשה תצהיר המכיל גרסה שמצדיקה לשיטתו את עתירתו לביטול פסקי הדין (ר' למשל עפ"א 159/08 דורון ויטוריו אפרים נ' עיריית חדרה). אין די בבקשה המוגשת באופן סתמי, ללא כל טענה קונקרטית ומבלי שבוססו הדברים האמורים בה מבחינה עובדתית.
 5. במקרה דנן, הוגשה כאמור הבקשה מבלי שהוברר בה מהו הבסיס הנטען לביטול פסקי הדין ומבלי שלוותה בתצהיר כנדרש. הבקשה אינה מגלה על פניה עילה לביטול פסקי הדין בהם עסקין.
 6. נוכח כל האמור לעיל, אני דוחה את הבקשה. בהתחשב בנסיבותיו האישיות של המבקש, אינני מוצאת מקום לחייבו בהוצאות.
- המזכירות תעביר החלטתי לצדדים.
- ניתנה היום, ד' שבט תשע"ד, 05 ינואר 2014, בהעדר הצדדים.